

если при принудительном исполнении исполнительного документа произведена замена стороны исполнительного производства и *образовано несколько должников или взыскателей*, суд, выдавший исполнительный документ, на основании представления судебного исполнителя и постановления о замене стороны исполнительного производства выдает *необходимое количество экземпляров исполнительного документа*. Полагаем некорректной формулировку «образовано несколько должников или взыскателей» в случаях, когда должником или взыскателем является физическое лицо. Представляется, что в указанных нормах вместо фразы «образовано несколько должников или взыскателей» следует использовать выражение «если в результате правопреемства право и (или) обязанность перешли к нескольким лицам». Также при взыскании денежных сумм с солидарных должников может быть выдано *несколько исполнительных документов по числу солидарных должников* (ч. 2 ст. 461 ГПК, ч. 2 ст. 327 ХПК). В каждом исполнительном документе должны быть указаны его номер, общая сумма взыскания и перечислены все должники с указанием на их солидарную ответственность.

5. При солидарной обязанности должников кредитор *вправе требовать* исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (ст. 304 ГК). Законодательство об исполнительном производстве 1) не дает ответа на вопрос о том, как должно быть выражено волеизъявление взыскателя (кредитора) в отношении солидарных должников, появление которых в исполнительном производстве было результатом правопреемства; 2) не определяет, как должно вестись исполнительное производство в отношении солидарных должников: в отличие от российского законодательства белорусское не предусматривает ведение сводного исполнительного производства в отношении солидарных должников.

Полагаем, на уровне инструкции по исполнительному производству должен быть закреплен порядок выявления волеизъявления взыскателя о дальнейшем развитии исполнительного производства в случае появления в результате правопреемства солидарных должников, а на уровне Закона целесообразно ввести такое основание ведения сводного исполнительного производства, как наличие множественности лиц на позиции стороны с солидарной обязанностью.

Есина М. Д.

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ СУДЕБНЫМ ИСПОЛНИТЕЛЕМ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ
РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА**

Есина Марина Денисовна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, aleksasimpson@gmail.com

Научный руководитель: старший преподаватель Синюк Е. В.

Необходимость совершения исполнительных действий в возможно короткие сроки и с минимальными затратами на их совершение является

одним из принципов работы судебного исполнителя. В целях реализации принципа процессуальной экономии в 2016 г. законодательство об исполнительном производстве впервые наделило судебного исполнителя полномочиями по принятию решения о признании экономической нецелесообразности реализации имущества.

Арестованное имущество, реализация которого экономически нецелесообразна, – это арестованное имущество, стоимость которого не превышает расходов, связанных с оценкой, изъятием, хранением, перевозкой, реализацией такого имущества. Об установлении экономической нецелесообразности реализации имущества судебный исполнитель в соответствии с ч. 2 п. 164 Инструкции по исполнительному производству, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 7 апреля 2017 г. № 67, выносит постановление. После этого в соответствии с ч. 1 ст. 94 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) взыскателю предоставляется право оставить за собой такое арестованное имущество в счет погашения имеющейся задолженности по стоимости, установленной в акте ареста имущества (из цен, существующих в данной местности для аналогичного имущества; остаточной стоимости с учетом степени износа имущества; отпускной цене) или акте оценки имущества.

Правило установления экономической нецелесообразности реализации имущества применяется только в отношении имущества, на которое судебным исполнителем наложен арест и в соответствии с требованиями законодательства установлена его стоимость. Принятию судебным исполнителем решения об установлении экономической нецелесообразности реализации имущества предшествует не только совершение определенных действий по возбуждению исполнительного производства, принятию мер по обеспечению исполнения исполнительного документа, обращению взыскания на денежные средства должника, аресту и оценке имущества, но и проведение определенных мероприятий по выезду к месту нахождения имущества, его осмотру, демонтажу, погрузке, изъятию, помещению на хранение, а также при необходимости заключение договора со специализированной организацией о проведении независимой оценки ликвидационной стоимости арестованного имущества. Денежные средства, затраченные органом принудительного исполнения на совершение указанных выше действий, являются в соответствии со ст. 119 Закона расходами по исполнению исполнительного документа.

Например, для передачи на реализацию в рамках исполнительного производства арестованного транспортного средства должника может возникнуть необходимость несения расходов на его задержание, принудительную отбуксировку (эвакуацию), помещение на охраняемую стоянку и проведение независимой оценки ликвидационной стоимости. Безусловно, при превышении расходов на проведение указанных действий стоимости арестованного транспортного средства судебным исполнителем будет вынесено соответствующее постановление, однако на момент

возникновения правовых оснований для его вынесения расходы в рамках исполнительного производства на работу с таким имуществом уже будут понесены.

Поскольку из взысканных с должника денежных средств в первую очередь взыскиваются (удерживаются) расходы по исполнению исполнительного документа (ст. 121 Закона) представляется неоправданным их несение при работе с низколиквидным имуществом должников вследствие увеличения общей суммы долга по исполнительному производству.

С учетом изложенного предлагаем расширить сферу полномочий судебного исполнителя, наделив его правом по признанию экономической нецелесообразности совершения каких-либо действий, что позволило бы в рассматриваемой ситуации отказаться, например, от проведения независимой оценки имущества.

В этих целях следует дополнить ст. 63 Закона частью следующего содержания: «Исполнительные действия, признанные судебным исполнителем экономически нецелесообразными (в случае, когда расходы на совершение исполнительных действий превышают размер полученных в результате их совершения денежных средств), не совершаются.»

Предложенные изменения позволяют сократить временные и финансовые расходы в рамках исполнительного производства, повысить эффективность работы с арестованным имуществом должников, а также исключить случаи совершения судебным исполнителем экономически нецелесообразных действий по исполнению исполнительных документов.

Жданович А. А.

ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Жданович Анна Александровна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, hanna.zhdanovich@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Романова О. Н.

Искусственный интеллект (далее – ИИ) впервые был использован при разрешении гражданского спора в Высоком суде Англии и Уэльса в процедуре медиации в феврале 2019 г. Стороны не могли урегулировать спор в течение трех месяцев и решили использовать онлайн-суд, который находился на стадии тестирования. Разработанная канадской компанией «iCan Systems» система позволяет выдвигать свои предложения и использует алгоритмы, чтобы приблизить стороны к приемлемому урегулированию спора. В конце концов, система позволила сторонам урегулировать спор менее чем за час.

По всему миру происходит цифровизация судебной системы. В настоящий момент лидирующими странами в области развития и применения ИИ являются США и КНР. В США применяются следующие информационные технологии с использованием ИИ: оцифровка судебных отчетов, онлайн-разрешение споров по мелким искам, электронное