

# ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО, ХОЗЯЙСТВЕННО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

---

---

*Делибозоглова В. В.*

## СОЛИДАРНЫЕ ДОЛЖНИКИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРАВОПРЕЕМСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

*Делибозоглова Валентина Витальевна, аспирант Белорусского  
государственного университета, г. Минск, Беларусь, deli.valya@mail.ru*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Никонова Н. Н.*

1. Четкое урегулирование участия нескольких лиц на позиции стороны в исполнительном производстве отсутствует. Наиболее очевидно проявляется данная проблема, когда множественность лиц на позиции стороны возникает в результате правопреемства, в частности, если обязанность в результате правопреемства становится солидарной. При этом идеи материального права не в полной мере находят отражение в законодательстве об исполнительном производстве.

2. Нормы Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) предусматривают два основных случая, когда обязанность правопреемников приобретает солидарный характер: 1) если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного юридического лица, вновь возникшие юридические лица несут *солидарную ответственность* по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами (п. 3 ст. 56 ГК); 2) наследники отвечают по долгам наследодателя *солидарно*, однако каждый из наследников, принявших наследство, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (п. 3 ст. 1086 ГК).

3. В соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон) «в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства ... *при отсутствии спора о праве* относительно факта правопреемства и круга лиц, являющихся правопреемниками, подведомственного суду, судебный исполнитель по письменному заявлению стороны исполнительного производства или по собственной инициативе производит ее замену». Статья 19 Закона не дает ясного ответа на вопрос о том, кто должен производить замену стороны в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 56, п. 3 ст. 1086 ГК. Полагаем, отсутствие указания в разделительном балансе на соответствующую обязанность свидетельствует о спорности ситуации. А необходимость определения ограничения ответственности наследников при наследовании также относит этот вопрос к компетенции суда.

4. Согласно ч. 11 ст. 398, ч. 4 ст. 461 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), ч. 6 ст. 221 и ч. 5 ст. 327 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК)

если при принудительном исполнении исполнительного документа произведена замена стороны исполнительного производства и *образовано несколько должников или взыскателей*, суд, выдавший исполнительный документ, на основании представления судебного исполнителя и постановления о замене стороны исполнительного производства выдает *необходимое количество экземпляров исполнительного документа*. Полагаем некорректной формулировку «образовано несколько должников или взыскателей» в случаях, когда должником или взыскателем является физическое лицо. Представляется, что в указанных нормах вместо фразы «образовано несколько должников или взыскателей» следует использовать выражение «если в результате правопреемства право и (или) обязанность перешли к нескольким лицам». Также при взыскании денежных сумм с солидарных должников может быть выдано *несколько исполнительных документов по числу солидарных должников* (ч. 2 ст. 461 ГПК, ч. 2 ст. 327 ХПК). В каждом исполнительном документе должны быть указаны его номер, общая сумма взыскания и перечислены все должники с указанием на их солидарную ответственность.

5. При солидарной обязанности должников кредитор *вправе требовать* исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (ст. 304 ГК). Законодательство об исполнительном производстве 1) не дает ответа на вопрос о том, как должно быть выражено волеизъявление взыскателя (кредитора) в отношении солидарных должников, появление которых в исполнительном производстве было результатом правопреемства; 2) не определяет, как должно вестись исполнительное производство в отношении солидарных должников: в отличие от российского законодательства белорусское не предусматривает ведение сводного исполнительного производства в отношении солидарных должников.

Полагаем, на уровне инструкции по исполнительному производству должен быть закреплен порядок выявления волеизъявления взыскателя о дальнейшем развитии исполнительного производства в случае появления в результате правопреемства солидарных должников, а на уровне Закона целесообразно ввести такое основание ведения сводного исполнительного производства, как наличие множественности лиц на позиции стороны с солидарной обязанностью.

*Есина М. Д.*

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ СУДЕБНЫМ ИСПОЛНИТЕЛЕМ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ  
РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА**

*Есина Марина Денисовна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, aleksasimpson@gmail.com*

*Научный руководитель: старший преподаватель Синюк Е. В.*

Необходимость совершения исполнительных действий в возможно короткие сроки и с минимальными затратами на их совершение является