

образом поступить, если подрядчик ликвидирован, а гарантийный срок не истек? Что будет происходить при банкротстве подрядчика, подлежит ли возврату гарантийная сумма, причитающаяся ему к выплате? Какова судьба гарантийного удержания в случае гибели результата работы, по не зависящим от сторон обстоятельствам? Следует ли удержанные суммы вернуть подрядчику? Если нет, то будет ли это являться неосновательным обогащением заказчика и др. Каким образом поступить, когда заказчик из-за отсутствия финансирования произвел консервацию строительства объекта? Отсутствие в законодательстве ответов на указанные вопросы сдерживает развитие гражданского оборота в сфере архитектурно-строительных отношений.

Существуют и иные проблемы. Так, необходимо учитывать интересы сторон, чтобы не допускать злоупотреблений. Часто на практике можно столкнуться с проблемой необоснованного отказа заказчика от возврата суммы гарантийного удержания. Важно понимать, что при заключении договора подряда, как правило, складывается ситуация, при которой подрядчик является стороной со слабой переговорной позицией. Как следствие, подрядчик вынужден соглашаться с не всегда справедливыми условиями договора. Результатом становится ситуация, когда подрядчик необоснованно долгое время может оставаться без оборотных средств. Например, в результате приостановления или консервации строительства из-за отсутствия финансирования заказчика и др.

На основании изложенного, считаем, что законодателю необходимо внести ясность по применению уже устоявшегося в практике института и включить в Гражданский кодекс Республики Беларусь гарантийное удержание в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. При этом многие аспекты, в том числе и отмеченные выше, должны быть урегулированы как диспозитивными, так и императивными нормами, чтобы минимизировать вероятные споры между сторонами, установить баланс интересов. Только тогда обсуждаемый способ обеспечения исполнения обязательств станет более доступным и эффективным.

Буйницкая В. В.

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ

Буйницкая Виолетта Викторовна, студентка 2 курса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, г. Гродно, Беларусь, bunitskavioletta@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Вартамян А. М.

Вопрос свободы завещания был востребован на протяжении всей истории человечества. Однако и в наши дни он не утратил своей актуальности. Данный вопрос всегда будет интересен, так как институт свободы завещания постоянно изменяется и совершенствуется.

Гражданский кодекс Республики Беларусь закрепляет понятие принципа свободы завещания. Таким образом, в п. 1 ст. 1041 говорится о том, что

гражданин может завещать все свое имущество или часть его одному либо нескольким лицам как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону, а также Республике Беларусь и ее административно-территориальным единицам.

На сегодняшний день единственным ограничением принципа свободы завещания по законодательству Республики Беларусь является право на обязательную долю в наследстве. В п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Республики Беларусь говорится о том, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, а также его нетрудоспособные супруг и родители наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.

Согласно п. 2 ст. 1064 в обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость имущества, состоящего из предметов обычной домашней обстановки и обихода, и стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа.

Обязательная доля выделяется из незавещанной части имущества, а если его недостаточно, то и за счет завещанного имущества.

Тем не менее известны случаи, когда наследодатель, в силу определенных обстоятельств, не может передать наследнику конкретный вид имущества. К примеру, наследодатель является охотником, в его собственности находится ружье, на которое у него есть разрешение. Однако его сын унаследовать данное имущество не может, так как не имеет на него разрешения.

В соответствии с п. 1 ст. 1089 Гражданского кодекса Республики Беларусь принадлежавшие на праве собственности умершему вещи, нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению (гражданское оружие и др.), входят в состав наследства и наследуются с соблюдением установленного законодательством порядка оборота соответствующего имущества. В п. 4 этой же статьи говорится о том, что наследник, не имеющий специального разрешения, не может владеть и пользоваться ограниченно оборотоспособными вещами.

Таким образом, можно сделать вывод, что принцип свободы завещания занимает важное место в наследственном праве. Возможность передачи своего имущества в собственность определенному наследодателем наследнику или наследникам является важной гарантией распоряжения нажитым наследодателем имуществом в соответствии с его волей. Однако, опираясь на проанализированные нормы, принцип свободы завещания не является абсолютным, так как существуют его ограничения: обязательная доля в наследстве, невозможность наследования отдельных ограниченных в обороте вещей и т. п. Указанные ограничения либо установлены законом, либо могут возникнуть по объективным причинам, не позволяющим указанным в завещании наследникам унаследовать завещанное имущество.