Баранов Д. А.

ГАРАНТИЙНОЕ УДЕРЖАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Баранов Дмитрий Александрович, аспирант Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, Cr.09@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Манкевич И. П.

Правовая природа гарантийных удержаний достаточно сложная. В практике белорусских контрагентов данный способ обеспечения исполнения обязательств приобретает все большее распространение. Суть гарантийного удержания заключается в том, что заказчик имеет право удерживать определенный процент от стоимости работ на определенный в договоре срок. Гарантийным удержанием обеспечивается только обязательство, связанное с выявленными в течение соответствующего гарантийного срока недостатками в результатах работ.

Однако, на сегодняшний день законодательством механизм гарантийного удержания не регламентирован. Следует отметить и недостаточную теоретическую разработанность данного института. Все это затрудняет эффективное использование гарантийного удержания в договорной практике. Именно поэтому необходимо более внимательно подходить к формулированию условий договора. Как верно по данному поводу отмечает Н. А. Андрианов: «Судебная практика по строительным спорам достаточно обширна, однако растущее количество рассматриваемых судами дел свидетельствует о том, что при заключении и исполнении договоров на выполнение работ стороны не в полной мере учитывают возможные правовые риски».

На практике смоделировать или предусмотреть негативные правовые последствия при исполнении договоров, содержащих рассматриваемый способ обеспечения исполнения обязательства, достаточно сложно. Наибольшую сложность представляют возникающие коллизии при толковании и квалификации договорных условий по применению гарантийного удержания. Отметим, что ряд проблем, связанных с использованием гарантийного удержания, постепенно решает судебная практика. Но несмотря на это, остается много нерешенных вопросов.

Достаточно часто возникает проблема целевого использования гарантийных удержаний. Нередко заказчик использует суммы удержаний не на те цели, для которых оно предназначено: в частности, для покрытия задолженности подрядчика по договорной неустойке, иным мерам ответственности. Требуется внимания вопросы, касающиеся судьбы гарантийного удержания при расторжении или отказе от договора, установления порядка возврата гарантийного удержания заказчиком. Предметом дискуссии остаются и другие вопросы. Так, например, каким

образом поступить, если подрядчик ликвидирован, а гарантийный срок не истек? Что будет происходить при банкротстве подрядчика, подлежит ли возврату гарантийная сумма, причитающаяся ему к выплате? Какова судьба гарантийного удержания в случае гибели результата работы, по не зависящим от сторон обстоятельствам? Следует ли удержанные суммы вернуть подрядчику? Если нет, то будет ли это являться неосновательным обогащением заказчика и др. Каким образом поступить, когда заказчик из-за отсутствия финансирования произвел консервацию строительства объекта? Отсутствие в законодательстве ответов на указанные вопросы сдерживает развитие гражданского оборота в сфере архитектурно-строительных отношений.

Существуют и иные проблемы. Так, необходимо учитывать интересы сторон, чтобы не допускать злоупотреблений. Часто на практике можно столкнуться с проблемой необоснованного отказа заказчика от возврата суммы гарантийного удержания. Важно понимать, что при заключении договора подряда, как правило, складывается ситуация, при которой подрядчик является стороной со слабой переговорной позицией. Как следствие, подрядчик вынужден соглашаться с не всегда справедливыми условиями договора. Результатом становится ситуация, когда подрядчик необоснованно долгое время может оставаться без оборотных средств. Например, в результате приостановления или консервации строительства из-за отсутствия финансирования заказчика и др.

На основании изложенного, считаем, что законодателю необходимо внести ясность по применению уже устоявшегося в практике института и включить в Гражданский кодекс Республики Беларусь гарантийное удержание в качестве способа обеспечения исполнения обязательств. При этом многие аспекты, в том числе и отмеченные выше, должны быть урегулированы как диспозитивными, так и императивными нормами, чтобы минимизировать вероятные споры между сторонами, установить баланс интересов. Только тогда обсуждаемый способ обеспечения исполнения обязательств станет более доступным и эффективным.

Буйницкая В. В.

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ЗАВЕЩАНИЯ

Буйницкая Виолетта Викторовна, студентка 2 курса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, г. Гродно, Беларусь, bunitskavioletta@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Вартамян А. М.

Вопрос свободы завещания был востребован на протяжении всей истории человечества. Однако и в наши дни он не утратил своей актуальности. Данный вопрос всегда будет интересен, так как институт свободы завещания постоянно изменяется и совершенствуется.

Гражданский кодекс Республики Беларусь закрепляет понятие принципа свободы завещания. Таким образом, в п. 1 ст. 1041 говорится о том, что