

Формирование устойчивых источников венчурного инвестирования, предотвращение своего рода препятствующих барьеров поможет создать благоприятные условия для создания целостной венчурной экосистемы Республики Беларусь и выведет ее на новый уровень.

Мокренко К. С.

**ОСОБЕННОСТИ ПОЛНОМОЧИЙ ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО
В РАМКАХ ЗАЩИТНОГО ПЕРИОДА В ДЕЛАХ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

Мокренко Кристина Сергеевна, магистрант 1 курса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы, г. Гродно, Беларусь, kristinamz@yandex.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Вартамян А. М.

Действия управляющего при введении защитного периода представляют собой последовательное исполнение обязанностей, установленных законодательством и судебным определением.

Введение защитного периода не является основанием для отстранения органов управления должника от исполнения их функций. С одной стороны, это позволяет временному управляющему дать оценку целесообразности продолжения деятельности должника и выяснить возможности восстановления его платежеспособности. С другой стороны, довольно часто возникают проблемы недобросовестного исполнения обязанностей руководителем по передаче необходимой информации для проведения анализа финансово-хозяйственной деятельности, обеспечения сохранности имущества. Несмотря на возможность временного управляющего направлять ходатайство в экономический суд для отстранения руководителя, при наличии соответствующих оснований, на практике во многих случаях суд отказывает в удовлетворении ходатайства. Это приводит к совершению различного рода сделок и иных действий руководством должника, противоречащих законодательству, в том числе по увеличению или уменьшению как кредиторской, так и дебиторской задолженностей, выводу активов. Это влечет за собой предъявление при необходимости в суд требования о признании сделок недействительными, а также о применении последствий недействительности сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований законодательства.

Временный управляющий направляет кредиторам соответствующее письменное уведомление о назначении защитного периода в отношении должника, публикует сведения по делу о банкротстве в порядке и сроки, установленные законодательством. На данном этапе возникает вопрос возмещения расходов, понесенных временным управляющим на публикацию, почтовую корреспонденцию и иные затраты. Согласно законодательству, данные расходы возмещаются за счет должника, но доступа к расчетным счетам на этом этапе у временного управляющего нет, кроме случаев отстранения руководителя. Однако на практике часто бывает,

что должник отказывается их возмещать и управляющий несет расходы за счет собственных средств, которые при прекращении производства по делу порой взыскать невозможно.

В соответствии со ст. 94 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 г. № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) с момента вынесения экономическим судом определения о введении защитного периода все юридически значимые действия могут быть совершены только с письменного согласия временного управляющего, а именно: совершать любые сделки, исполнять любые платежные обязательства. Иначе такие сделки могут быть признаны недействительными. Несмотря на указанные нормы, руководители предприятий-должников в большинстве случаев пренебрегают этой обязанностью, поэтому в защитном периоде совершается немало противоправных действий.

Из содержания Закона видно, что временный управляющий наделен достаточно широким кругом обязанностей, в значительной степени превышающим объем его прав. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что необходимо на законодательном уровне совершенствовать правовой статус временного управляющего для проведения более результативной работы в защитном периоде. А именно, руководство должником возложить на временного управляющего с передачей ему соответствующих полномочий по ведению хозяйственной деятельности должника, в том числе и для более эффективной работы по анализу финансово-хозяйственной деятельности.

Немова А. В.

**КРИТЕРИИ И ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)
ГРАЖДАНИНА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*Немова Александра Валерьевна, аспирант 2 года обучения Института
государства и права Российской академии наук, г. Москва, Россия,
nemova.av@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Борисова Л. В.

По законодательству Российской Федерации несостоятельность (банкротство) гражданина принято устанавливать по наличию определенных критериев и признаков. Так, исторически в Законе о банкротстве предприятий использовался критерий неоплатности предприятия, а также внешний признак его несостоятельности (банкротства) в виде приостановления текущих платежей, если предприятие не обеспечивает или заведомо не способно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков исполнения. Тем не менее указанным законом вопрос о несостоятельности (банкротстве) граждан регламентирован не был.

По Закону о банкротстве 1998 г. не исключалась возможность банкротства граждан. Критерием их несостоятельности признавалась