

суждений, настроений, чувств, переживаний по поводу существующего и должного порядка общественных отношений у носителей правосознания.

По нашему мнению, весьма важную новеллу в формулировку термина правосознания внес В. И. Бегинин с оглядкой на принципы построения современного общества и человеческих ценностей. По мнению ученого, важную роль играет не только отношение индивида к реальным и желаемым правовым явлениям и к праву в целом, но и осознание своей ответственности за нынешнее состояние правовой действительности.

Таким образом, обобщив вышесказанное, можно определить правосознание как психическое отражение элементов правовой системы у носителей правосознания существующей и желаемой правовой системы, а также осознание своей ответственности за состояние сложившейся правовой действительности.

Анализ мнений разных ученых показал, что каждый из них трактует термин по-своему, внося или исключая отдельные элементы, сохраняя при этом основополагающие идеи. На протяжении всей истории подходы к определению правосознания менялись, добавлялись и исключались отдельные положения. В итоге пришли к определенной трактовке, в которой обязательен ряд положений, и не исключено, что через несколько десятков лет в определение правосознания добавятся очередные фундаментальные идеи.

Вертинский А. С.

СОВРЕМЕННОЕ ПРАВОПОНИМАНИЕ В США

*Вертинский Артём Сергеевич, учащийся 2 курса Юридического колледжа
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
art-vertinskii@yandex.ru*

Научный руководитель: преподаватель Судниченко Д. С.

Проблема правопонимания актуальна в настоящий момент, поскольку в условиях глобализации существует необходимость взаимодействия с юристами, которые обладают различным мировоззрением, пониманием права, и важно добиться взаимопонимания при общении с ними. Результатом правопонимания является определение права.

Для того чтобы вывести определение права, рассмотрим типологию американской правовой системы, а также выявим основные взгляды ученых данной страны на сущность права.

Согласно классификации компаративиста Р. Давида право в США относится к системе общего права. Ученый проводит анализ социологии права, источников права, структуры права страны, на основании которых она будет относиться к той или иной правовой системе.

Е. А. Петрова конкретизирует выводы Р. Давида, проводя классификацию на двух уровнях: «макроуровне» и «микроуровне». На «макроуровне» американская правовая система относится к семье общего права, а на «микроуровне» она сходна с континентальной правовой семьей.

В историческом процессе отличия рассматриваемой правовой системы от английского права наметились уже к моменту формирования колониальной системы. Американское право на этапе своего формирования испытывало влияние идей философов эпохи Просвещения, что в дальнейшем определило его интегративный характер. Так в правовой системе присутствуют технико-юридические элементы, присущие романо-германской правовой семье.

К доминирующим правовым школам США можно отнести естественно-правовую, позитивистскую и социологическую школы.

Большое влияние на становление американского права оказала классическая и современная естественно-правовая теория. В 1791 г. вступили в силу 10 поправок к Конституции, закреплявших за гражданами естественные права и обеспечивавших их защиту.

В настоящее время исследователями данного направления обосновывается неразрывная связь морали и права и определяющее влияние первого на второе.

Данный подход идет вразрез с позитивизмом, который видит право как объективный продукт разумной деятельности, стоящий выше морали. Иными словами, индивид обязан выполнять нормы права, даже если они противоречат его собственным убеждениям, при условии, что наличие данной нормы продиктовано объективными началами и выгодно для самого индивида. Идеи правового позитивизма нашли отражение в американской системе в виде систематизации законодательства и усилившейся роли статутов.

Взаимовлияние школ друг на друга привело к тому, что концепции обеих переняли друг у друга ряд идей.

Социологическая школа права в отличие от рассмотренных двух других направлений отвергает идею о наличии универсального принципа, по которому формируется право. Вместо этого оно отражает интересы и потребности общества в данный конкретный момент. Идеи социологической юриспруденции также нашли свое отражение в американском праве в виде системы прецедентного права и наличия у Верховного суда права толкования Конституции.

Очевидно, что существуют и иные правовые направления, однако многие из них являются производными трех рассмотренных концепций.

Подводя итог всему вышеизложенному можно прийти к выводу, что в Соединенных Штатах под правом понимается ведущий динамичный социальный регулятор, отражающий и учитывающий запросы и интересы как общества, так и личности, формируемый в результате взаимодействия формально определенных норм, отражающих принципы правопорядка, и судебных актов, этот правопорядок устанавливающих. Право как ведущий регулятор, определяет все общественные отношения им затрагиваемые. Этот социальный регулятор изменчив, так как стремится удовлетворить интересы общества и человека, которые по своей природе динамичны. Право обретает

четкую определенную форму в процессе толкования закона судом. Суд обеспечивает мобильность права.

В полученном определении акцент сделан на элементах, присущих преимущественно социологической юриспруденции (однако в него также были включены естественно-правовые и позитивистские элементы). Упор на данное направление сделан по причине того, что оно вбирает и гармонично вписывает в свою систему составляющие других правовых концепций, однако приведение «чисто социологического» определения права, по нашему мнению, явилось бы недостаточным для отражения современного американского правопонимания.

Гончарова С. В.
ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА

*Гончарова Софья Владимировна, студент 2 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
sofochka.goncharova1197@gmail.com*

Научный руководитель: старший преподаватель Фиронов А. Н.

Тема правовой культуры остается актуальной на сегодняшний день, являясь неотъемлемым элементом гармоничного развития общества, формирования правовых ценностей и фундаментом для развития правового государства и проведения эффективной государственной политики.

Определений культуры существует множество, что обуславливает сложность изучения такого явления, как правовая культура. Это подкрепляется и тем, что в юридической литературе не сложилось единого понятия правовой культуры. При этом в юриспруденции можно выделить два основных варианта понимания правовой культуры. С одной стороны, правовая культура – совокупность всех правовых явлений, т. е. она включает в себя законодательство, юридические учреждения, деятельность государственных органов, правовое поведение граждан в обществе, правовое сознание. Но с другой стороны, правовая культура рассматривается как определенный уровень развития индивидуального, группового или общественного правосознания. Именно такое понимание данного явления является наиболее распространенным.

Правовая культура – это прежде всего знание и понимание права, уважительное отношение к нормам права и их соблюдение. Несомненно, правовая культура должна включать в себя и эффективную работу государственно-правовых институтов. Правовая культура есть явление, отражающее правовое состояние общества в целом. Это феномен, который неразрывно связан с развитием самого общества и формированием в нем упорядоченных общественных отношений.

Различные авторы по-разному определяют структуру правовой культуры. Например, В. П. Сальников считает, что элементами правовой культуры являются субъективное и объективное право, правосознание,