

Административная ответственность связана с публичностью, поэтому она должна быть прежде всего справедливой. Принцип справедливости, предусмотренный в ст. 4.2 КоАП, предполагает нацеленность кодекса на применение вместо административного взыскания мер профилактического воздействия в том случае, когда без наложения административного взыскания можно обойтись в силу анализа данных о личности и конкретных обстоятельств, при которых произошло правонарушение.

Кравцова Е. С.

УСЛОВИЯ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Кравцова Елизавета Сергеевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, magic.eliz28@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Чешко В. Ю.

Административная ответственность представляет собой достаточно сложный институт в административно-деликтном праве. Это обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, порядок привлечения юридических лиц к ответственности в административно-деликтном праве не в полной мере исследован, что выражается в наличии определенных проблем, в отличие от привлечения к ответственности физических лиц. Во-вторых, процесс привлечения к административной ответственности имеет ряд особенностей, которые следует учитывать, поскольку достаточно просто нарушить принцип справедливости и целесообразности ответственности.

При наложении административного взыскания на юридическое лицо необходимо учитывать целый ряд обстоятельств, оговоренных в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП): характер административного правонарушения, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, финансово-экономическое положение юридического лица (ч. 3 ст. 7.1 КоАП). Учет приведенных обстоятельств является не правом, а обязанностью органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Для должного разъяснения юридическому лицу наложения штрафной санкции в таком размере, а не в ином и в постановлении о его наложении назвать учтенные обстоятельства, сделав ссылку на соответствующую статью КоАП. Следует учитывать, что юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности на основании принципов законности, справедливости, гуманизма, равенства перед законом, а также виновной ответственности физических лиц (ч. 3 ст. 1.2 КоАП) и лишь в случае, когда такое лицо указано в санкции и будет установлено, что им не были приняты все меры по соблюдению норм (правил), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (ч. 2 ст. 4.6 КоАП). Для наступления административной ответственности юридического лица также требуется соблюдение специального условия, предусмотренного ч. 3 ст. 4.6 КоАП.

Привлечение к административной или уголовной ответственности должностного лица, непосредственно виновного в несоблюдении указанных норм (правил) юридическим лицом, по общему правилу, не освобождает это юридическое лицо от административной ответственности (ч. 2 ст. 4.6 КоАП).

На основании действующего законодательства и правоприменительной практики существующие меры административной ответственности юридических лиц, которые ограничиваются в подавляющем большинстве случаев применением к юридическим лицам штрафа. Как известно, денежное взыскание в доход государства для юридического лица существенно выше, нежели для физического. Так, сотрудник юридического лица, по чьей вине произошло административное правонарушение, фактически обременяется не столько двойной юридической ответственностью, сколько тройной. Максимальный размер штрафа, налагаемый на юридическое лицо, не может превышать тысячи базовых величин (ст. 6.4 КоАП). Наложение штрафа на юридическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо юридического лица.

Анализ законодательства об административной ответственности и мнений ученых по этой проблеме позволяет выделить следующие подходы к определению вины юридического лица в административном праве.

Субъективный подход. Суть подхода заключается в том, что вина не может быть применена к юридическому лицу в изначальном виде, потому что юридическое лицо – это фикция. Правоведы определяют вину юридического лица через вину физических лиц, которые его представляют. Это логично, поскольку юридическое лицо не может функционировать самостоятельно. Оно действует через своих представителей, которые наделены законом и учредительными документами полномочиями на представление интересов данного юридического лица.

Объективный подход. Суть заключается в том, что вина определяется не из психического отношения участников юридического лица, а как совокупность отрицательных факторов, характеризующихся неприятием юридическим лицом мер для предотвращения нарушений. Таким образом, в соответствии с объективным подходом вина юридического лица – это противоправное поведение, характеризующееся действием или бездействием, которое нарушает установленный законом правопорядок.

Существует третий подход к определению вины юридического лица. Он характеризуется тем, что объединяет субъективный и объективный подходы. Вина организации определяется через вину его представителей, действия которых выступили причиной совершения административного правонарушения. Но, если правоприменительный орган установит, что работник юридического лица вышел за пределы своих полномочий, либо злоупотребляет своим должностным положением, то вина юридического лица исключается. Данный подход лучше всего учитывает интересы как правоприменительных органов, так и самого юридического лица через возможность исключения его вины, а также не имеет недостатков субъективного и объективного подходов.

Вне зависимости от подхода к определению вины юридического лица признаки составов административных правонарушений должны быть описаны прямо и непротиворечиво.

В заключение отметим, что необходимо принимать все возможные меры для установления виновного и привлечения его к ответственности. В связи с этим законодателю стоит пересмотреть этот институт административно-деликтного права с целью установления справедливости, а равно для обеспечения соответствия административных норм нормам других отраслей национального и международного права.

Лаптёнок А. И.

**ОСОБЕННОСТИ НАЛОЖЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ
В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, СВЯЗАННОЙ С УПРАВЛЕНИЕМ
ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ**

Лаптёнок Анна Игоревна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, laptenokanya02@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Чешко В. Ю.

На сегодняшний день одними из наиболее распространенных административных правонарушений считаются правонарушения против безопасности движения и эксплуатации транспорта, в частности превышение скорости движения. Согласно статистическим показателям, полученным из единого государственного банка данных о правонарушениях Республики Беларусь, в период с 2019 по 2021 г. зарегистрированных органами внутренних дел Республики Беларусь административных правонарушений около 85 % составляют административные правонарушения против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, 65 % из которых являются административные правонарушения, связанные с нарушением скоростного режима.

Независимо от вида транспортного средства, на котором совершается правонарушение, ответственность по ч. 5 ст. 18.12 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) (наложение штрафа в размере от пяти до пятнадцати базовых величин или лишение права заниматься определенной деятельностью сроком до одного года) наступает для водителей транспортного средства одинаковая (в пределах санкции). На наш взгляд, данная норма не совсем соответствует принципам справедливости и соразмерности наложения административного взыскания, поскольку упомянутые выше транспортные средства обладают разными техническими характеристиками и, с нашей объективной точки зрения, приобретаются для разных целей.

На данный момент в Республике Беларусь существует множество категорий прав управления транспортными средствами, среди которых «АМ» – мопеды, «А» – мотоцикл, «В» – легковые авто и автобусы до 8 мест, «С» –