

ПИКоАП, а также общими полномочиями в Законе «О прокуратуре Республики Беларусь» и ином специальном законодательстве, и нуждаются, по нашему мнению, в конкретизации и развитии. Примером полномочий прокурора в качестве руководителя соответствующей прокуратуры в административно-правотворческом процессе является его право на издание приказов и распоряжений (ст. 23–25 Закона о прокуратуре).

Проанализировав законодательные акты и литературные источники, мы сделали вывод, что особенностью административного процесса является тот факт, что он обеспечивает процедуру реализации как регулятивных, так и охранительных норм права. При этом административный процесс носит различный характер, предоставляя в зависимости от реализуемой нормы права одному и тому же субъекту различные полномочия. Исследование статуса прокурора в административно-деликтном процессе обозначило необходимость актуализации и корректировки его полномочий в данной части правового поля, а в других видах административного процесса – выявления полномочий прокурорских работников в них и глубокого анализа таковых. Статус прокурора в административном процессе – это многогранный и содержательный правовой феномен, который следует исследовать и в дальнейшем.

Кореник Д. А., Ромашко А. В.

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ

*Кореник Диана Александровна, Ромашко Анастасия Валерьевна, студентки
3 курса юридического факультета Белорусского государственного
университета, г. Минск, Беларусь, dianakorenik@mail.ru, rmshk_a@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ладутько В. К.

Административное правонарушение – это противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность. Правонарушение – событие социальное, его социальный характер обусловлен массовостью нарушений условий норм права в обществе, что причиняет значительный моральный и материальный вред. В социальном значении основное в этом действии – то, что оно противоречит имеющимся социальным отношениям, причиняет или способно причинить вред правам и интересам граждан, коллективов и общества в целом. Правонарушение всегда общественно вредно. Степень общественной вредности деяния может быть различной, но ее наличие обязательно для отнесения его к правонарушениям. Правонарушения посягают на различные стороны общественной жизни, наносят ущерб политическим, трудовым, имущественным, личным правам и свободам граждан.

Профилактические меры воздействия – это меры, которые применяются к лицу, совершившему административное правонарушение, в целях предупреждения совершения им новых административных правонарушений.

Целью профилактики правонарушений является защита личности, общества и государства от противоправных посягательств. Главными задачами профилактики правонарушений являются:

- формирование законопослушного поведения граждан;
- уменьшение размеров ущерба и потерь от правонарушений;
- исключение факторов и условий совершения правонарушений;
- недопущение совершения правонарушений со стороны граждан.

К профилактическим мерам воздействия относятся: устное замечание; предупреждение; меры воспитательного воздействия (в отношении несовершеннолетних).

Устное замечание подразумевает разъяснение физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного правонарушения и предостережение о недопустимости противоправного поведения с его стороны. Предупреждение состоит в письменном предостережении лица, совершившего административное правонарушение, о недопустимости противоправного поведения с его стороны и правовых последствиях повторного совершения данного административного правонарушения.

Меры воспитательного воздействия относятся к отдельной категории профилактических мер воздействия как со стороны правовой регламентации, так и по своей правовой специфике. Такие меры не влекут правовых последствий, поэтому кардинально отличаются от административных взысканий. Система мер воспитательного воздействия введена в КоАП исключительно для несовершеннолетних и является альтернативой административному взысканию. Меры воспитательного характера призваны осуществить следующие цели:

- освобождение несовершеннолетних правонарушителей от административной ответственности;
- предупреждение с их стороны новых правонарушений.

Необходимо отметить, что система мер воспитательного воздействия отличается от предупреждения как профилактической меры тем, что вышеуказанная система может предусматривать определенные ограничения, иметь запреты, соблюдать обязательства.

На данном этапе ст. 9.4 КоАП предусмотрены следующие возможные меры воспитательного воздействия:

- 1) разъяснение законодательства;
- 2) возложение обязанности принести извинения потерпевшему;
- 3) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- 4) ограничение досуга.

В ч. 2 ст. 9.4 предусмотрена возможность применения одной, нескольких и даже всех мер воспитательного воздействия.

В заключение необходимо отметить, что существование такого института, как профилактические меры воздействия, обусловлено попыткой отхода от репрессивных мер в сторону мер предупредительного характера.

Административная ответственность связана с публичностью, поэтому она должна быть прежде всего справедливой. Принцип справедливости, предусмотренный в ст. 4.2 КоАП, предполагает нацеленность кодекса на применение вместо административного взыскания мер профилактического воздействия в том случае, когда без наложения административного взыскания можно обойтись в силу анализа данных о личности и конкретных обстоятельств, при которых произошло правонарушение.

Кравцова Е. С.

УСЛОВИЯ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Кравцова Елизавета Сергеевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, magic.eliz28@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Чешко В. Ю.

Административная ответственность представляет собой достаточно сложный институт в административно-деликтном праве. Это обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, порядок привлечения юридических лиц к ответственности в административно-деликтном праве не в полной мере исследован, что выражается в наличии определенных проблем, в отличие от привлечения к ответственности физических лиц. Во-вторых, процесс привлечения к административной ответственности имеет ряд особенностей, которые следует учитывать, поскольку достаточно просто нарушить принцип справедливости и целесообразности ответственности.

При наложении административного взыскания на юридическое лицо необходимо учитывать целый ряд обстоятельств, оговоренных в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП): характер административного правонарушения, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, финансово-экономическое положение юридического лица (ч. 3 ст. 7.1 КоАП). Учет приведенных обстоятельств является не правом, а обязанностью органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Для должного разъяснения юридическому лицу наложения штрафной санкции в таком размере, а не в ином и в постановлении о его наложении назвать учтенные обстоятельства, сделав ссылку на соответствующую статью КоАП. Следует учитывать, что юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности на основании принципов законности, справедливости, гуманизма, равенства перед законом, а также виновной ответственности физических лиц (ч. 3 ст. 1.2 КоАП) и лишь в случае, когда такое лицо указано в санкции и будет установлено, что им не были приняты все меры по соблюдению норм (правил), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность (ч. 2 ст. 4.6 КоАП). Для наступления административной ответственности юридического лица также требуется соблюдение специального условия, предусмотренного ч. 3 ст. 4.6 КоАП.