

Гудович А. Ю., Марачковская В. И.
НЕУВАЖЕНИЕ К СУДУ КАК АДМИНИСТРАТИВНОЕ
ПРАВОНАРУШЕНИЕ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

*Гудович Анастасия Юрьевна, Марачковская Виктория Игоревна, студентки
3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
gudovich.2003@mail.ru, marachkovskaja.mar21@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ладутько В. К.

Конституционное закрепление принципа разделения властей говорит о том, что судебная власть является независимой и самостоятельной и представляет собой особую форму государственной деятельности по реализации властных полномочий посредством судебных органов, действующих в законодательно определяемых пределах.

Авторитет суда – это элемент укрепления значимости судебной власти, который определяется через отношение участников процесса к суду и добросовестное исполнение судьями профессиональных обязанностей, гарантирующее эффективное восстановление нарушенных прав. Безусловно, действенным механизмом обеспечения авторитета судей является наличие ответственности за проявление неуважения к суду. Однако проблема заключается в том, что законодательством не определены формы поведения, охватываемые понятием «неуважение к суду». Честь, достоинство и репутация судьи, а также нормальная деятельность суда охраняются законом Республики Беларусь и любое действие, направленное на их умаление либо вмешательство в их деятельность, недопустимы. В отношении лиц, тем или иным образом проявляющих неуважение к суду, предусмотрена административная и уголовная ответственность. В ст. 25.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусмотрена ответственность за неуважение к суду.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 25.1 КоАП, являются общественные отношения по осуществлению правосудия при разрешении конкретных дел в суде в порядке уголовного, административного, гражданского или хозяйственного процесса.

Проявление неуважения к суду, как административное правонарушение, может выражаться в следующих формах: в уклонении от явки в суд, т. е. неявка по вызову без уважительной причины; неподчинении распоряжению председательствующего; нарушении порядка во время судебного заседания; совершении иных действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду.

Таким образом объективная сторона может быть выражена как в форме действия, так и в форме бездействия.

В соответствии с нормами процессуального законодательства Республики Беларусь лицо, вызванное в суд, обязано явиться, а в случае невозможности явки по вызову, известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Своевременная явка в судебное заседание является обязанностью всех участников процесса. Уважительными причинами неявки в суд признаются: болезнь, нахождение в лечебном учреждении, обстоятельства непреодолимой силы и т. д. Такие причины как рабочая занятость, отпуск и т. п., не могут быть признаны уважительными, поскольку лицо имеет объективную возможность явиться в судебное заседание, и неявка в данном случае может быть расценена судом как противодействие лица рассмотрению дела и подчеркнутое неуважение к суду.

Процессуальное законодательство (ст. 271 ГПК, ст. 306 УПК) регламентирует порядок судебного заседания, соблюдение которого является основной обязанностью лиц, присутствующих в судебном заседании и обусловлено целью правосудия и задачами суда. В ходе судебного заседания присутствующие лица обязаны:

- встать при входе суда в зал заседания, а также при оглашении решения (определения, постановления), провозглашении приговора;
- обращаться к суду со словами «Высокий суд»;
- давать показания и объяснения, делать заявления стоя. Отступление от этого правила допускается лишь с разрешения председательствующего.

Все участники процесса, а также иные лица, присутствующие в судебном заседании, обязаны соблюдать установленный порядок и беспрекословно подчиняться соответствующим распоряжениям судьи. Несоблюдение указанных требований расценивается как неуважение к суду и лица, нарушающие порядок, а также не подчиняющиеся распоряжению председательствующего судьи, могут быть подвергнуты административному взысканию.

Вариантом проявления неуважения к суду согласно ст. 25.1 КоАП является также «совершение иных действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду». Примером таких действий может быть явка в судебное заседание в состоянии алкогольного опьянения.

Явным пренебрежением к суду является также: оскорбление судьи, народного заседателя, нанесенное устно или письменно, путем различных действий (пощечина, плевок, непристойный жест и т. д.), насилие, угроза убийством, насилием, уничтожением или повреждением имущества либо шантаж в отношении судьи, народных заседателей или их близких либо угроза распространением клеветнических или оглашением иных сведений, которые эти лица желают сохранить в тайне, совершенные в связи с осуществлением судьей или народным заседателем правосудия. Такого рода действия будут квалифицироваться как преступления, предусмотренные ст. 388, 389 или ст. 391 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Опасность неуважения к суду, выражающаяся в уклонении от явки в суд по вызову без уважительной причины, либо в неподчинении распоряжению председательствующего, либо в нарушении порядка по время судебного заседания, а равно совершение иных действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к суду, состоит в том, что оно нарушает нормальную деятельность суда, подрывает его статус, создает в зале судебного заседания

обстановку нервозности, мешающую суду и иным участникам судебного разбирательства всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела. Рассматриваемое деяние направлено на подрыв достоинства участников судебного разбирательства, а также их чести. Авторитет суда должен быть непререкаем. В связи с изложенным представляется совершенно обоснованным установление более строгой административной ответственности за неуважение к суду.

Евтух Л. В.

АНАЛИЗ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

Евтух Людмила Владимировна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, yevtukh.mila@inbox.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Чешко В. Ю.

Актуальность такой проблемы как административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения связана с поиском законодателем эффективного административно-правового инструмента для органов, уполномоченных осуществлять правоприменительную деятельность и вести административный процесс по делам данной категории.

Административная ответственность за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения установлена ст. 18.15 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП). Административная ответственность по ч. 1 ст. 18.15 наступает за «управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения при наличии абсолютного этилового спирта в крови или выдыхаемом воздухе в концентрации до 0,8 промилле включительно или наличии паров абсолютного этилового спирта в концентрации до 380 микрограммов на один литр выдыхаемого воздуха включительно».

На наш взгляд, отсутствие в диспозиции ч. 1 ст. 18.15 КоАП конкретной цифры в промилле, указывающей на минимальный порог алкогольного опьянения, с которого наступает административная ответственность лица за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, вызывает у граждан ее некорректное восприятие, а следовательно, требует совершенствования.

По нашему мнению, физическому лицу при ознакомлении с диспозицией понятно, что максимальный порог алкогольного опьянения, который одновременно является и максимальным порогом административной ответственности по ч. 1 ст. 18.15 КоАП, установлен до 0,8 промилле или наличия паров абсолютного этилового спирта в концентрации до 380 микрограммов на один литр выдыхаемого воздуха включительно.

А вот минимальный порог состояния алкогольного опьянения, который является одновременно и минимальным порогом для привлечения к