

Правовая мысль предоставляет широкий перечень трактовок такого явления, как крайняя необходимость. Большое значение на возникновение и развитие того или иного подхода к формированию терминологии оказывает общее направление правовой мысли в государстве, политические и социальные факторы. Что касается определения крайней необходимости, закрепленного в ч. 1 ст. 3.3 КоАП, мы занимаем позицию, выраженную в утверждении, что данное определение является неполным и нуждается в более подробной законодательной регламентации, поскольку не отражает все условия правомерности крайней необходимости, что может привести к необоснованному осуждению граждан. Видится, что более подробное закрепление всех условий правомерности данного института позволит минимизировать ошибки, возникающие на практике.

Быстров А. Д.
СОЗДАНИЕ АВАРИЙНОЙ ОБСТАНОВКИ:
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ,
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Быстров Андрей Денисович, студент 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, 123456789zzz576@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Чешко В.Ю.

С принятием нового Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), вступившего в силу 1 марта 2021 г., появилось много новинок для водителей, одной из которых является изменение понятия «создание аварийной обстановки». В предыдущем КоАП «создание аварийной обстановки» звучало следующим образом: действия участников дорожного движения, вынудившие других его участников изменять скорость, направление движения или принимать иные меры по обеспечению собственной безопасности или безопасности других лиц. Под эту формулировку можно отнести по сути любые неаккуратные или небрежные действия водителей (резкое торможение, неаккуратное перестроение и т. д.).

Новым КоАП данное понятие было дополнено фразой «... а равно повлекшее повреждение другого транспортного средства или имущества других участников дорожного движения». Данная норма говорит о значительном ужесточении понятия «создание аварийной обстановки».

Иными словами, любое ДТП, будь то маленькая царапина или что-то более существенное, будет подпадать под норму Примечания к ст. 18.1 КоАП, в котором и описывается понятие аварийной обстановки. Ответственность за создание аварийной обстановки предусмотрена ст. 18.13 и 18.20 КоАП.

Так, санкция по ч. 12 ст. 18.13 предусматривает штраф в размере от 5 до 20 базовых величин с лишением права заниматься определенной деятельностью до двух лет или без лишения за нарушение ПДД, повлекшего создание аварийной обстановки. На наш взгляд, санкция имеет достаточно жесткий характер и является несправедливой по отношению к водителям, так как за малейшее ДТП лишать водительских прав весьма необоснованно. Но

все зависит от конкретного случая и усмотрения правоприменителя. При наложении административного взыскания будет учитываться характер правонарушения, личность нарушителя, последствия и другие смягчающие или отягчающие обстоятельства. В случаях мелких ДТП водителей спасает «европротокол», при применении которого сообщать о ДТП в ГАИ не нужно.

Для сравнения строгости санкции нормы ч. 12 ст. 18.13 можно привести пример такого административного правонарушения, как оставление водителем места ДТП, участником которого он является, предусмотренного ч. 2 ст. 18.16 КоАП.

Оставление места ДТП, по нашему убеждению, имеет большую степень общественной вредности и влечет куда больше негативных последствий, и санкция данной статьи также предусматривает лишение водительских прав сроком до двух лет.

Но, такова воля законодателя на этот счет, правда многие моменты он не учитывает. Например, следовало бы закрепить в ПДД понятие аварийной обстановки, дабы водителям было понятно, что она из себя представляет, ведь водителей учат соблюдать ПДД, а не нормы КоАП. Отсутствует также четкий перечень нарушений, которые могут повлечь создание аварийной обстановки, что делает наказание спорным, а норму неоднозначной для понимания и применения. Для привлечения лица к административной ответственности за создание аварийной обстановки должен присутствовать подтвержденный факт нарушения ПДД, который повлек создание аварийной обстановки. Здесь можно взять пример с Кодекса Украины об административных правонарушениях.

В Кодексе Украины об административных правонарушениях аварийная обстановка упоминается в ч. 4 ст. 122: «Нарушения, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие создание аварийной обстановки, а именно: заставили других участников дорожного движения резко изменить скорость, направление движения или принять иные меры по обеспечению личной защиты и безопасности иных граждан».

Что касается доказательств по делу об административном правонарушении в Республике Беларусь, то ч. 2 ст. 6.3 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях к источникам доказательств относит: объяснения лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего, свидетеля, эксперта, вещественное доказательство, протокол об административном правонарушении, протокол процессуального действия, а также иные документы и носители информации.

Создание аварийной обстановки – весьма тонкая к доказыванию вещь, и не всегда сотрудники ГАИ будут привлекать водителей к административной ответственности обоснованно и законно, поэтому очень важно для правоприменителя правильно прибегать к процессу доказывания факта наличия административного правонарушения, а для простых граждан – быть внимательными и не забывать также про свое право обжалования действий и решений должностного лица органа, ведущего административный процесс.