

Анисимов А. П., Резванова Л. А.

О ВАЖНОСТИ СОЗДАНИЯ ЧАСТНЫХ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ: ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

*Алексей Павлович Анисимов, доктор юридических наук, профессор;
профессор кафедры уголовного права и публично-правовых дисциплин,*

*Лариса Анатольевна Резванова, кандидат юридических наук, доцент;
доцент кафедры коммерческого и предпринимательского права*

*Донской государственный технический университет,
пл. Гагарина, 1, 344000, г. Ростов-на-Дону, Россия, anisimovap@mail.ru,
lrezvanova@yandex.ru*

Особо охраняемые природные территории (далее – ООПТ) выполняют важную природоохранную функцию, сохраняя естественные экологические системы в первозданном виде для настоящего и будущих поколений.

По данным Росстата, в 2020 г. в Российской Федерации насчитывалось 11,8 тыс. ООПТ федерального, регионального и местного значения. По сравнению с предыдущим годом их общая площадь увеличилась на 1,4 млн га, составив 240,2 млн га в 2020 г. (14 % площади Российской Федерации).

В 2020 г. доля ООПТ регионального и местного значения составила 97,5 % от всего числа ООПТ (11529 ед.) и 68,8 % от общей площади (165,1 млн га). Наибольшее количество всех ООПТ в настоящий момент расположено в Центральном федеральном округе (32 % от общего количества ООПТ в Российской Федерации), наименьшее – в Северо-Кавказском федеральном округе (4,6 %). По данным Росстата, в 2020 г. в России насчитывалось 296 ООПТ федерального значения: 109 государственных природных заповедников, 64 национальных парка, 60 государственных природных заказников, 17 памятников природы, 46 дендрологических парков и ботанических садов. Практически половину площади ООПТ федерального значения занимают государственные природные заповедники [1, с. 172]. Таким образом, в России ООПТ могут быть федерального, субъектов РФ и муниципального значения. Любых видов частных ООПТ в России не предусмотрено.

Согласно ст. 3 Закона Республики Беларусь от 15 ноября 2018 г. № 150-З «Об особо охраняемых природных территориях», в зависимости от уровня государственного управления, ООПТ подразделяются на ООПТ республиканского и местного значения. Таким образом, частных ООПТ в Республике Беларусь, как и в Российской Федерации, не предусмотрено. Статья 4 указанного Закона предусматривает, что в состав земель, образующих ООПТ, не включаются земельные участки (части земельных участков), расположенные в границах ООПТ, целевое назначение которых не отвечает целям объявления ООПТ. Такое решение представляется весьма правильным, поскольку позволяет избежать «гигантомании» – включения в состав ООПТ земель, вовлеченных в хозяйственный оборот.

Напротив, в России на сегодняшний день отнесение земель особо охраняемых территорий и объектов к публичной собственности не исключает возможности нахождения в составе любой категории ООПТ земельных участков, принадлежащих на праве собственности гражданам и юридическим лицам (п. 2 ст. 95 Земельного кодекса Российской Федерации). Последняя возможность возникает в случае экономии бюджетных средств на изъятие таких земельных участков для государственных или муниципальных нужд. При этом собственники данных участков ограничиваются в своих правах, что обусловлено задачей сохранения режима особой охраны таких территорий. Однако если при создании ООПТ изъятия и выплаты компенсации частным собственникам земельного участка не происходит, то в таких случаях гражданин – собственник земельного участка в границах, например, заповедника или национального парка, по сути, является собственником земельного участка из состава субкатегории земель особо охраняемых природных территорий, и именно такую запись ему должны внести в правоустанавливающий документ. Между тем в силу ст. 2 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» данные территории могут быть только федерального, регионального и местного значения и находиться в соответствующей публичной собственности. Однако интересующая нас проблема намного шире приведенного выше частного казуса и состоит в выяснении вопроса о том, насколько целесообразна и обоснована для России и Беларуси сама концепция частных ООПТ, какие земли и с каким правовым режимом могли бы туда войти.

Если мы обратимся к опыту зарубежных стран, то во многих из них частные заповедники или иные виды ООПТ – совершенно обычное дело. Например, в США частный природный заповедник «Ранчо Куалоа» имеет своей задачей сохранение священных земель Куалоа (4000 акров земли) для защиты и улучшения природной красоты этих земель, одновременно развивая устойчивые рекреационные, сельскохозяйственные и аквакультурные предприятия, совместимые с окружающей средой. Все туры и коммерческая деятельность позволяют Куалоа сохранять земли неосвоенными для будущих поколений [2]. В ЮАР создана сеть ассоциированных частных заповедников вокруг национального парка Крюгера (180 000 га). В их числе частный заповедник Капама, частные заповедники Тимбавати, Торнибуш, Умбабат и др. [3]. Многие зарубежные исследователи отмечают, что по сравнению с охраняемыми территориями государственного сектора, частные природные заповедники обладают преимуществами целенаправленности, гибкости, доступности и способности обеспечивать долгосрочное управление охраной природы [4]. Традиция создания частных заповедников была весьма широко представлена в Российской империи, например, это Аскания-Нова (создан в 1888 г. бароном Ф. Э. Фальц-Фейном на территории современной Украины), а также существующий и сейчас в Российской Федерации заповедник «Лес на Ворскле», изначально созданный графом Шереметьевым. Однако после революции 1917 г. данная традиция прервалась.

В настоящий момент создание частных ООПТ в России невозможно, хотя отдельные территории вполне бы вписались в такую концепцию, если бы она существовала в законченном виде. Например, в Крыму создан парк львов – около 60 африканских львов живут на площади более 30 га. Посетители парка могут наблюдать львов в условиях естественной природы Крыма. При этом посетители находятся на безопасных специально оборудованных мостах, расположенных над территорией со львами.

Длина обзорных мостов над сафари-парком составляет более 1 км. Помимо львиного сафари в парке львов есть и детский мини-зоопарк, а также стационарный зоопарк, где представлены копытные, млекопитающие, птицы. В парке создана полная инфраструктура для отдыха взрослых и детей, рестораны, развлекательные заведения, и даже колесо обозрения, с которого открываются виды на природу степного Крыма и водохранилище Тайган [5]. Если бы данная территория была государственной, она бы вписалась в концепцию природного парка.

К сожалению, сегодня в силу устоявшихся стереотипов, с одной стороны, органов власти, а с другой – бизнес-сообщества, создание в России частных ООПТ даже не обсуждается. Между тем создание сети частных ООПТ могло бы решить проблему «гигантомании», чем страдают многие публичные ООПТ, когда ряд заповедников или национальных парков занимают площадь в сотни тысяч га. Эти территории выпадают из хозяйственного оборота, жизнь в них замирает, а многие жители постепенно переезжают в другие места. Образование небольших по площади ООПТ (в том числе частных) решило бы эту проблему, установив режим особой охраны лишь для тех естественных экосистем, охрана которых действительно необходима. Это способствовало бы как делу охраны ценных экологических систем, так и развитию экологического туризма, экологического воспитания и просвещения. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» прямо предусматривает ряд мер государственной поддержки для экологических предпринимателей (ст. 17). Перечень таких мер мог бы быть продолжен, например, в части налоговых льгот для создателей частных ООПТ. Развитие сети частных ООПТ актуально еще и потому, что финансирование государственных ООПТ испытывает ряд трудностей из-за нехватки бюджетных средств.

В заключение стоит заметить, что существует интересный опыт республик бывшего СССР. Например, согласно ст. 6 Закона Республики Узбекистан от 3 декабря 2004 г. № 710-II «Об охраняемых природных территориях» земельные участки и другие природные объекты «могут предоставляться в аренду юридическим и физическим лицам для образования частных заказников и природных питомников». Данный опыт может быть использован и в Российской Федерации путем создания частных курортов, дендрологических парков и ботанических садов, что позволит привлечь новые инвестиции, развивать создание уникальных коллекций растений и туристический бизнес.

Список использованных источников

1. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2020 году. Государственный доклад. – М.: Минприроды России; МГУ имени М. В. Ломоносова, 2021. – 864 с.
2. About Kualoa [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kualoa.com/about/> (дата обращения: 17.02.2023).
3. Prins H., Grootenhuis J. G., Dolan T. T. Wildlife Conservation by Sustainable Use: Springer Science & Business Media, 2012. – P. 270–290.
4. Pasquini L., Fitzsimons J. A., Cowell S., Brandon K., Wescott G. The establishment of large private nature reserves by conservation NGOs: key factors for successful implementation // Oryx. – 2011. – Vol. 45 (3). – P. 373.
5. Парк львов «Тайган» [Электронный ресурс]. – URL: <https://park-taigan.ru/about-us> (дата обращения: 17.02.2023).

Бондаренко Н. Л., Конаневич Ю. Г. **ПРАВО ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ** **И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ПРАВА**

*Наталья Леонидовна Бондаренко, доктор юридических наук, профессор;
заведующий кафедрой хозяйственного права юридического факультета*

*Юрий Григорьевич Конаневич, старший преподаватель кафедры
хозяйственного права юридического факультета*

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, haspadar204@bsu.by*

Закон Республики Беларусь от 5 января 2016 г. № 354-З «О промышленной безопасности» (далее – Закон о промышленной безопасности) (ст. 2) называет три группы общественных отношений в области промышленной безопасности:

1. Общественные отношения, связанные с осуществлением деятельности в области промышленной безопасности, осуществляемой организациями, индивидуальными предпринимателями, экспертами в области промышленной безопасности, физическими лицами – работниками субъекта промышленной безопасности, в том числе:

- связанные с обеспечением промышленной безопасности опасных производственных объектов и (или) потенциально опасных объектов при их проектировании, изготовлении, возведении, реконструкции, технической модернизации, приемке, вводе в эксплуатацию, монтаже, наладке, обслуживании, ремонте, техническом диагностировании, техническом освидетельствовании, испытаниях, эксплуатации, консервации, ликвидации, временной приостановке, выводе из эксплуатации;

- связанные с обеспечением промышленной безопасности опасных производственных объектов и (или) потенциально опасных объектов при изготовлении, реконструкции, технической модернизации, монтаже, наладке,