

соглашения), т. е. закрепить правовую конструкцию базового предмета соглашений о публично-частном партнерстве в области охраны окружающей среды. Задачей таких соглашений должно стать привлечение профессионалов на условиях партнерства для выполнения специфических функций в области охраны окружающей среды, которые не могут быть выполнены на основе иных гражданско-правовых или нормативных договоров;

2) специфические соглашения сторон агентского характера, обусловленные концепцией экологической функции государства, которые должны быть максимально приближены по своей правовой природе к правовой конструкции государственного контракта.

#### *Список использованных источников*

1. Manuel-Navarrete D., Buzinde C. Socio-ecological agency: From “human exceptionalism” to coping with “exceptional” global environmental change [Electronic resource]: In M. Redclift, G. Woodgate (eds) The International Handbook of Environmental Sociology. – Edward Elgar, Cheltenham agency. – 2010. – P. 306–336. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/228423769\\_Socio-ecological\\_agency/references](https://www.researchgate.net/publication/228423769_Socio-ecological_agency/references) (date of access: 05.03.2023).

2. Сухарев О. С. Экологическая эффективность и функции поведения агентов: что может сказать экономическая теория? // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2014. – Вып. 3 (22). – С. 5–14.

3. Лысаковская Ю. О. Агентский договор: особенности правового регулирования в Республике Беларусь и зарубежных правовых системах // Третьи цивилистические чтения памяти профессора М. Г. Прониной [Электронный ресурс]: сборник статей / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь; под общ. ред. Н. Л. Бондаренко [и др.]. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – С. 131–134.

4. Лысаковская Ю. О. Правовое регулирование агентирования: компаративный анализ законодательства Республики Беларусь и некоторых стран общего и континентального права // Российский правовой журнал. – 2021. – № 1(6). – С. 75–80.

***Мандрик А. Е.***

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТА НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В БАНКЕ, В СИСТЕМЕ ПРАВА**

*Анна Евгеньевна Мандрик, соискатель кафедры хозяйственного права  
юридического факультета*

*Белорусский государственный университет,  
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, haspadar204@bsu.by*

В юридической науке не определено место норм, регулирующих корпоративное управление в банке, в системе права. Система права представляет собой совокупность норм права, объединенных по институтам, подотраслям и отраслям права в соответствии с характером и спецификой

регулируемых ими общественных отношений [1, с. 126]. По общим признакам можно отметить, что совокупность норм, регулирующих корпоративное управление в банке, не «дотягивает» до отрасли права или подотрасли, но «тяготеет» к правовому институту.

В общей теории права установлено, что юридическим критерием обособления той или иной совокупности норм в конкретный правовой институт служат следующие признаки: 1) однородность содержания; 2) юридическое единство правовых норм; 3) полнота регулирования определенной совокупности общественных отношений; 4) обособление норм права, образующих правовой институт, в главах, разделах, частях и иных структурных единицах нормативных правовых актов [1, с. 125; 2], в связи с чем проанализируем такие признаки применительно к корпоративному управлению в банке.

Первый признак заключается в том, что нормы, регламентирующие корпоративное управление в банке, регулируют самостоятельную группу общественных отношений, возникающих при взаимодействии субъектов корпоративного управления, организации систем управления рисками, внутреннего контроля, вознаграждений и компенсаций, в том числе мер по управлению конфликтом интересов, которые направлены на обеспечение устойчивого функционирования банка.

Второй признак – в нормативных правовых актах используется единство понятийного аппарата, задач и целей корпоративного управления в банке.

Третий признак состоит в том, что правовое регулирование корпоративного управления в банке состоит из ряда актов законодательства, регулирующих данную деятельность, а именно: Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее – ГК), Банковский кодекс Республики Беларусь (далее – БК), Закон Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» (далее – Закон о хозобществах), Инструкция об организации корпоративного управления банком, открытым акционерным обществом «Банк развития Республики Беларусь», небанковской кредитно-финансовой организацией, утвержденная постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 30 октября 2012 г. № 557 (далее – Инструкция № 557), а также иные нормативные правовые акты, принятые Национальным банком, Министерством экономики, Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь.

Четвертый признак характеризуется тем, что в гл. 4 ГК закреплены нормы, которые определяют общее правовое положение деятельности акционерного общества. В гл. 4, 6, 8 Закона о хозобществах определяется порядок создания акционерного общества, права, обязанности и компетенция органов управления и контрольного органа. В БК закреплены общие требования к организации корпоративного управления в банке, а Инструкцией № 557 детально регламентированы положения, направленные на организацию корпоративного управления в банке.

С учетом вышеизложенного отмечаем, что признаки, служащие основой для обособления норм права в правовой институт, характерны для норм,

направленных на урегулирование корпоративного управления в банке, в связи с чем последние представляют правовой институт, который можно классифицировать по различным основаниям.

По сфере распространения выделяют отраслевые и межотраслевые институты [2]. Следует отметить, что в науке нормы о корпоративном управлении рассматриваются как составная часть гражданского [3, с. 526] или хозяйственного права [4, с. 48].

Для определения, к какой отрасли относится тот или иной правовой институт, следует исходить из общего правила, согласно которому деление системы по отраслям основывается на двух критериях: предмет правового регулирования и метод правового регулирования [1, с. 126].

Предметом гражданского права являются: 1) имущественные отношения по осуществлению права собственности и других вещных прав; 2) личные неимущественные отношения, не связанные с имущественными отношениями, касающиеся прав и свобод личности; 3) личные неимущественные отношения, связанные с имущественными отношениями [5, с. 15]. Методом гражданского права является метод дозволения (разрешено все, что прямо не запрещено) [5, с. 19].

Относительно хозяйственного права Н. Л. Бондаренко отмечает, что «предмет хозяйственного права охватывает организационные, процессуальные и иные отношения, возникающие как в процессе осуществления предпринимательской деятельности, так и отношения, складывающиеся по поводу реализации государственной экономической политики, обеспечения национальной экономической безопасности и осуществления непредпринимательской хозяйственной деятельности, корпоративного и ведомственного управления организацией» [4, с. 48]. Методами хозяйственного права являются: метод обязательных предписаний (включающий метод приказа и метод запрета), автономных решений, согласования, рекомендаций, принуждения [6, с. 26, 32].

Относительно содержания правового регулирования корпоративного управления в банке отметим, что при складывающихся отношениях между органами управления, контрольным органом, должностными лицами и иными заинтересованными лицами отсутствует равенство участников, поскольку доминирующим является принцип построения «власть–подчинение». Органы управления, контрольный орган принимают организационно-управленческие и контрольные решения, направленные на обеспечение стабильной хозяйственной деятельности акционерного общества.

В связи с этим система взаимодействия акционеров, органов управления, контрольных органов, должностных лиц банка и иных заинтересованных лиц, а также деятельность органов управления по организации систем управления рисками, внутреннего контроля, вознаграждений и компенсаций, в том числе мер по управлению конфликтом интересов, «не вписываются» в классическое понимание предмета гражданского права, поскольку такие отношения не являются

имущественными по осуществлению права собственности и других вещных прав, личными неимущественными отношениями, не связанными с имущественными и личными имущественными отношениями, связанными с имущественными отношениями. Такие отношения относятся к предмету хозяйственного права, поскольку складываются по поводу осуществления корпоративного управления в банке.

При организации корпоративного управления в банке, как правило, применяются методы публичных отраслей права (методы обязательных предписаний, подчинения (субординации), автономных решений). Таким образом, для корпоративного управления в банке в большинстве случаев применимы императивные методы, и лишь иногда применим диспозитивный метод.

Проанализировав предмет и методы гражданского и хозяйственного права, отметим, что институт корпоративного управления не подпадает под сферу действия гражданского права (не совпадают предмет и метод), а является комплексным хозяйственно-правовым институтом, подпадающим под сферу регулирования банковского и корпоративного права.

С учетом вышеизложенного корпоративное управление в банке является комплексным хозяйственно-правовым институтом. По своей правовой природе данный институт является материально-процессуальным, выполняющим регулятивные, учредительные и охранительные функции, состоящим из субинститутов: положений, регулирующих организацию деятельности органов управления; системы управления рисками; системы внутреннего контроля; системы вознаграждений и компенсаций; организации управления конфликтом интересов.

#### *Список использованных источников*

1. Бибило В. Н. Теория государства и права. – Минск: Право и экономика, 2015. – 205 с.

2. Щечоев В. К., Швандерова А. Р. Теория государства и права : учебник [Электронный ресурс] : [по состоянию на 04.08.2021 г.] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2021.

3. Козыревская Л. А. Корпоративное управление как правовая категория: теоретико-методологический аспект // Научные труды Белорусского государственного экономического университета / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2018. – Вып. 11. – С. 525–532.

4. Бондаренко Н. Л. Белорусская наука хозяйственного права: проблемы и перспективы развития // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т. – Гродно, 2021. – Вып. 6. – С. 42–53.

5. Гражданское право. Общая часть : учеб. пособие / В. А. Витушко, Ю. Г. Конаневич, Т. В. Мамчиц [и др.]; под ред. В. А. Витушко, М. Н. Шимкович. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2022. – 463 с.

6. Гурщенков П. В., Сидорчук В. К., Турковский С. Р. Хозяйственное право : курс лекций. – Витебск : Витеб. гос. ун-т, 2022. – 401 с.