МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра прикладной лингвистики

САПАЕВА МАНЗУРА ХУДАЯРОВНА

**СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ
МЕДИАЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ**

Дипломная работа

Научный руководитель:
кандидат филологических наук
Т. В. Семирская

Минск, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕФЕРАТ	3
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕДИАЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ.....	8
1.1 Кинорецензия как медиажанр.....	8
1.2 Кинорецензия как стилистически гибридный жанр.....	11
1.3 Оценочность как жанрообразующая категория кинорецензии.....	13
1.4 Оценочность как языковая категория	14
1.5 Лексические средства выражения категории оценочности: мелиоративная и пейоративная лексика	16
Выводы по главе 1.....	21
ГЛАВА 2 СТРУКТУРНО-СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МАССОВЫХ КИНОРЕЦЕНЗИЙ (НА МАТЕРИАЛЕ ТЕКСТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА СЕРВИСЕ KINOROISK.RU).....	22
2.1 Композиция любительских кинорецензий	22
2.2 Лексико-стилистические характеристики массовых кинорецензий.....	25
Выводы по главе 2.....	33
ГЛАВА 3 ЛЕКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ АВТОРСКОЙ ОЦЕНКИ В ТЕКСТАХ РУССКОЯЗЫЧНЫХ МАССОВЫХ КИНОРЕЦЕНЗИЙ	35
3.1 Имена существительные с оценочной семантикой	35
3.2 Имена прилагательные с оценочной семантикой	41
3.3 Наречия с оценочной семантикой	43
3.4 Глаголы с оценочной семантикой	44
Выводы по главе 3.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	51
ПРИЛОЖЕНИЕ	55

РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 50 стр., 3 главы, 58 источников, 3 таблицы, 1 приложение.

Ключевые слова: МЕДИАЖАНР, КИНОРЕЦЕНЗИЯ, ТЕКСТ, СТИЛИСТИКА, ОЦЕНОЧНОСТЬ, МЕЛИОРАТИВНАЯ СЕМАНТИКА, ПЕЙОРАТИВНАЯ СЕМАНТИКА

Объект исследования – тексты массовых кинокритических рецензий.

Предмет исследования – структурно-стилистические характеристики текстов массовых кинокритических рецензий.

Целью данного исследования выступает выявление структурно-стилистических характеристик текстов массовых кинокритических рецензий.

Методы исследования: метод целенаправленной выборки, описательный метод, метод анализа словарных дефиниций, метод количественных подсчетов, метод контекстуального анализа, метод стилистического анализа текста.

Полученные результаты и их новизна. В дипломной работе описаны и обобщены подходы к исследованию медиажанра кинокритической рецензии, представленные в лингвистической литературе; выделены структурно-семантические характеристики текстов массовых (любительских) кинокритических рецензий; выявлены и классифицированы использованные в исследуемых текстах слова с оценочной семантикой, обоснована их жанрообразующая роль.

Практическая значимость исследования и область применения.

Практическая значимость работы обусловлена возможностью ее использования в вузовской практике преподавания русского языка как иностранного, стилистики, лингвистики текста.

Настоящая дипломная работа является самостоятельным исследованием, достоверность результатов которого подтверждается научно обоснованной методикой исследования.

SUMMARY

Thesis: 50 pages, 3 chapters, 58 sources, 3 table, 1 appendix.

Keywords: MEDIA GENRE, FILM REVIEW, TEXT, STYLISTICS, EVALUATIVENESS, RECLAMATION SEMANTICS, PEJORATIVE SEMANTICS.

The object of research is the texts of mass film reviews.

The subject of the study is the structural and stylistic characteristics of the texts of mass film reviews.

The purpose of this study is to identify the structural and stylistic characteristics of the texts of mass film reviews.

Research methods: targeted sampling method, descriptive method, dictionary definition analysis method, quantitative calculation method, contextual analysis method, stylistic text analysis method.

The results obtained and their novelty. The thesis describes and summarizes the approaches to the study of the media genre of film censorship presented in the linguistic literature; the structural and semantic characteristics of the texts of mass (amateur) film censuses are highlighted; the words with evaluative semantics used in the studied texts are identified and classified, their genre-forming role is substantiated.

Practical significance of the study and scope of application. The practical significance of the work is due to the possibility of its use in the university practice of teaching Russian as a foreign language, stylistics, linguistics of the text. This thesis is an independent study, the reliability of the results of which is confirmed by a scientifically based research methodology.

ВВЕДЕНИЕ

Кинорецензия – это тематическая разновидность жанра рецензии, представляющая собой критический отзыв на произведение киноискусства. Кинорецензия относится к аналитическим жанрам, поскольку ее цель – не только проинформировать читателя о новом произведении, но и выделить его сильные и слабые стороны, чтобы затем дать кинофильму обоснованную эстетическую и морально-этическую оценку.

За последние два десятилетия медиажанр кинорецензии претерпел значительные трансформации, обусловленные изменением основной сферы его функционирования: если в прошлом этой сферой были печатные СМИ, то на современном этапе ведущая роль принадлежит интернет-ресурсам.

Изменение сферы функционирования жанра кинорецензии повлекло за собой изменение адресанта: наряду с профессиональными искусствоведами в качестве авторов кинорецензий стали пробовать свои силы обычные кинозрители, не всегда претендующие на экспертность. В результате сформировалась жанровая разновидность кинорецензии – массовая, или любительская кинорецензия, отличающаяся от профессиональной как структурно, так и стилистически, но сохранившая многие характеристики изначального жанра.

Автор кинорецензии – как любительской, так и профессиональной – информирует читателя о рецензируемом кинофильме (то есть дает ему определенные фактуальные сведения о произведении кинематографа и о его создателях – режиссере, сценаристе, актерском составе и т. д.), характеризует кинофильм (раскрывает его сюжет, описывает содержание и художественную форму), и, наконец, оценивает кинофильм, подкрепляя свои оценки различными аргументами, доказывая их правомерность, чтобы таким образом воздействовать на мнение и / или поведение читателя.

Если в профессиональных кинорецензиях широко используется профессиональная лексика, а авторы таких кинорецензий придерживаются главным образом объективных критериев оценки, то в массовых кинорецензиях можно наблюдать активное использование разговорной речи и молодежного сленга, а оценочность может носить субъективный характер.

Актуальность темы дипломной работы обосновывается тем, что кинокритика является важнейшей частью культурной жизни общества, поэтому процессы, происходящие в ней, требуют всестороннего анализа и являются перспективной областью исследования. Кроме того, жанровые трансформации, в частности, структурно-семантические изменения, связанные с функционированием текстов в интернет-пространстве, требуют дальнейшего

изучения и являются предметом исследования сравнительно нового лингвистического направления – виртуального жанроведения. Особенно актуальным представляется исследование средств реализации оценочности как жанрообразующей категории массовой кинорецензии, поскольку это позволяет уточнить характеристики исследуемого жанра.

Объектом исследования в данной дипломной работе являются тексты массовых (любительских) кинорецензий, представленные на сервисе kinopoisk.ru.

Предмет исследования – структурно-стилистические характеристики массовых кинорецензий.

Целью дипломной работы является выявление структурно-стилистических характеристик текстов массовых кинорецензий.

Цель конкретизируется в следующих **задачах исследования**:

1. выделить жанровые характеристики массовой кинорецензии;
2. охарактеризовать оценочность как доминантную языковую категорию в текстах кинорецензий;
3. составить выборку массовых кинорецензий (на материале текстов, размещенных на сервисе kinopoisk.ru);
4. выявить композиционные характеристики массовых кинорецензий;
5. выявить стилистические характеристики массовых кинорецензий;
6. выявить семантические и стилистические характеристики лексем с оценочной семантикой в текстах массовых кинорецензий.

Материалом исследования послужили 20 текстов, размещенных на сервисе kinopoisk.ru. Для анализа были отобраны 10 положительных и 10 отрицательных кинорецензий на фильмы, относящиеся к разным жанрам киноискусства: «Человек-паук» (США, 2002 – фантастика, боевик, приключения), «Мстители» (США, 2012 – фантастика, боевик, фэнтези, приключения), «Круэлла» (США, 2021 – комедия, криминал, драма), «Конек-Горбунок» (Россия, 2021 – фэнтези, комедия, приключения), «Майор Гром: Чумной Доктор» (Россия, 2021 – боевик, криминал, детектив, комедия), Большой (Россия, 2016 – драма).

Методологической основой данной дипломной работы послужили лингвистические исследования, объектом которых является жанр кинорецензии (работы Д. Д. Брежневой, Т. Р. Ванько, Б. Менцеля, А. А. Тертычного, М. Хоффманна и др.), а также исследования, посвященные проблемам виртуального жанроведения, стилистики современного русского языка и языковой категории оценочности.

В процессе исследования мы использовали следующие **методы**: метод целенаправленной выборки, описательный метод, метод анализа словарных

дефиниций, метод количественных подсчетов, метод контекстуального анализа, метод стилистического анализа текста.

Изложенные выше цели и задачи определяют структуру дипломной работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Список использованной литературы включает в себя 58 позиций. В дипломной работе представлены 3 таблицы.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕДИАЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ

1.1 Кинорецензия как медиажанр

Рецензия (от латинского *re-senseo* – осматривать, судить, считать) – это жанр публицистики, основная цель которого состоит в том, чтобы информировать читателей о произведении (книге, фильме, спектакле и т. д.) и давать ему оценку. В тексте рецензии, как правило, присутствует информация об авторе, о концепции произведения, о его художественных достоинствах и недостатках в контексте других произведений искусства.

В своей работе «Жанры периодических изданий» исследователь А. А. Тертычный определяет рецензию как жанр, основанный на критическом обзоре работы, относя, таким образом, рецензию к группе аналитических жанров. В то же время можно утверждать, что рецензия – это форма рекламы оцениваемого произведения, потому что она всегда адресована потенциальным читателям или зрителям, привлекает их внимание и способствует принятию решения о просмотре кинофильма или приобретении книги.

Кинорецензия представляет собой рецензию на произведение киноиндустрии, его критическое осмысление. Кинокритика – это изучение, интерпретация и оценка фильма и его места в истории кино. Кинокритика обычно предлагает интерпретацию значения произведения кинематографа, анализ его структуры и стиля, оценку его ценности в сравнении с другими фильмами и прогнозирование его вероятного воздействия на зрителей. Теория киноискусства обычно лежит в основе критического анализа фильма. Кинокритика направлена на разные объекты: она может рассматривать конкретный фильм, группу фильмов одного жанра, режиссерские или актерские работы.

Рецензия на фильм документирует критическое восприятие фильма и создается, как правило, сразу после его премьеры. В отличие от критического обзора, кинорецензия в большей степени ориентирована на зрителя, поэтому в ней больше внимания уделяется рекомендациям, чем анализу.

С одной стороны, в кинорецензиях реализуются общие институциональные признаки жанра рецензии, а с другой, она обнаруживает собственные особенности, связанные с объектом, субъектом и адресатом данного тематического подвида рецензии.

Существует точка зрения, согласно которой рецензия – это вторичный жанр, основу которого составляет критический отзыв о каком-либо произведении. Известный теоретик постструктурализма Ролан Барт высказался

о рецензии как «вторичном языке». Если рассматривать рецензию в дискурсивном аспекте, то любая рецензия (в том числе и киорецензия) представляет собой дискурс о дискурсе, или текст о тексте. В данном случае текст понимается широко – как связная и полная последовательность символов: в этом смысле кинофильм также является текстом.

Важным признаком киорецензии является ее многофункциональность, так как она осуществляет несколько **функций** одновременно. Можно выделить **информационную, критическую (оценочную), мотивационную, рекламную, развлекательную** и др. функции киорецензии.

Киорецензия имеет типовую структуру, которая не является строго обязательной, но, тем не менее, выдерживается в большинстве текстов этого жанра. Объем рецензии составляет, как правило, от 600 до 1200 слов.

Структура рецензии включает в себя два компонента: **конструктивный** (в иной терминологии – информационно-дескриптивный блок) и **иллюстративный** (информационно-оценочный блок).

Конструктивный компонент является ядром любой рецензии и представляет собой тезисы и комментарии рецензента, которые раскрывают его позицию. К иллюстративному компоненту киорецензии относятся, прежде всего, элементы фильма (содержание, место действия и герои, описание отдельных кадров фильма). Важной особенностью киорецензии является перекодирование: картины и звуки подвергаются вербализации в тексте рецензента, а диалоги и полилоги преобразуются в монологичный письменный текст.

Кроме того, конструктивный компонент структуры киорецензии имеет своей целью раскрыть содержание произведения кинематографа, передавая информацию в максимально сжатом виде, поэтому для рассматриваемого структурного компонента характерно наличие простых предложений, максимальная направленность на сюжет фильма и, в некоторых случаях, на имплицитное (то есть скрытое) выражение оценки.

Иллюстративный компонент структуры киорецензии одновременно реализует информационную и оценочную функции. Автор информирует о содержании произведения и оценивает его. В данном структурном компоненте внимание акцентируется на наиболее интересной или спорной, с точки зрения рецензента, информации.

В киорецензиях в иллюстративном компоненте структуры содержится аргументация оценки. В основе аргументации лежат рассуждения рецензента, где указываются критерии (основания), на основе которых рецензент делает выводы о ценности произведения кинематографа.

Элементы структуры киорецензии могут меняться местами, поскольку рассматриваемый жанр не имеет жесткой структуры. Кроме того, киорецензии

носят не только информативный, но и развлекательный характер, что определяет не только их структуру, но и стилистические характеристики.

Можно условно выделить 2 вида кинокритики: искусствоведческие кинокритики и кинокритики для широкой публики, в том числе массовые, или любительские кинокритики. Следует отметить, что между этими двумя видами кинокритики нет непреодолимой границы и поэтому возможны переходные варианты.

В искусствоведческих кинокритиках авторы стремятся придерживаться объективных критериев оценки, при этом они активно используют искусствоведческую терминологию и профессиональный жаргон.

В кинокритиках, предназначенных для широкой публики, может использоваться сниженный, разговорный стиль речи, присутствует сленг, кроме того, такие кинокритики отличаются более высоким уровнем оценочности.

Иллюстративный компонент кинокритики может быть расширен за счет использования мнения критиков, режиссера, сценариста, актеров, зрителей и других лиц. Кроме того, расширение иллюстративного компонента может происходить за счет экскурсов в историю кино, дополнительной информации из области культурологии, социологии, психологии и т. д., выходящих за рамки дискурса фильма.

Таким образом, жанровые характеристики кинокритики обуславливают ее **интердискурсивность** – «явление взаимопроникновения и взаимодействия дискурсов, которое может проявляться через интертекстуальность, т. е. как вкрапление одного текста в другой» [45, с. 292]. Соотношение дискурсов, представленных в текстовой структуре кинокритики, отличается в зависимости от речевых намерений рецензента конкретного произведения киноиндустрии.

К **основным видам интердискурсивности в кинокритике** относятся:

- 1) взаимодействие дискурса рецензента и дискурса фильма (включая дискурс содержания фильма и дискурс персонажа как элемент дискурса фильма);
- 2) взаимодействие дискурса рецензента и дискурса режиссера фильма;
- 3) взаимодействие дискурса рецензента и дискурса критиков;
- 4) взаимодействие дискурса рецензента и дискурса публики.

Взаимодействие различных дискурсов происходит в контекстах разного объема – от развернутых предложений-периодов до простых предложений.

Обращаясь к проблеме функционирования лексико-грамматических классов слов в кинокритике в статье «Функционально-тематические блоки кинокритики (на материале британской прессы)», исследователь Д. Д. Брежнева выделяет значение существительных и прилагательных в выражении авторской оценки, а также ее усиление с помощью наречий. Кроме

того, она рассматривает использование местоимения *ты* и разговорную лексику как инструменты приема интимизации в кинорецензии и «использование сравнительной степени прилагательного для усиления воздействия на читателя» [13].

Исследователь Т. Р. Ванько в статье «Своеобразие жанров кинорецензии в медиaprостранстве» [16] проводит работу по анализу наиболее распространенных частей речи в англоязычной кинорецензии. Ученый анализирует предложения с вводным словом *it*, так как оно, по его мнению, в силу своего оценочного характера служит средством выражения мнения рецензента. По данным Т. Р. Ванько, «из 200 проанализированных англоязычных газетных кинорецензий 93,5% предложений с вводным словом *it* оказываются оценочными и модальными. Из них 40% выражают оценку, построенную на логическом умозаключении; 25,5% выражают эмоциональную оценку; 10% выражают общую оценку; 8,5% содержит модальное значение достоверности; 8,5% содержит модальное значение возможности; 7,5% не содержат модально-оценочных значений» [16]: здесь исследователь встретил предикаты, выражающие речевую и умственную деятельность, что, по его мнению, «позволяет рецензенту высказать мнение в виде общей точки зрения, что убедительнее воздействует на читателя» [там же]. Результаты исследования Т. Р. Ванько показывают, что для жанра кинорецензии характерны оценочные и модальные предложения, которые служат для выражения отношения рецензента к анализируемому произведению киноиндустрии.

Выводы, сформулированные в перечисленных исследованиях, свидетельствуют о том, что кинорецензия как медиажанр обладает особым словарем и типичными для нее грамматическими конструкциями.

Исследователь Биргит Менцель в работе «Гражданская война слов» [41] акцентировал внимание на еще одной характеристике жанра рецензии, а именно на факт, что в рамках этого жанра возможны модификации: там, существуют сборные рецензии, в которых анализируется сразу несколько произведений, а также монографические рецензии, посвященные обзору творчества определенного автора.

1.2 Кинорецензия как стилистически гибридный жанр

Стилистически гибридным жанром называется жанр, в рамках которого используются языковые средства, относящиеся к двум функциональным стилям или более. Стилистическая гибридность присуща прежде всего массовым кинорецензиям, в то время как в профессиональных доминирует научный стиль изложения.

На стилистической гибридности жанра кинорецензии обратила внимание исследователь Д. Д. Брежнева в упомянутой выше статье «Функционально-тематические блоки кинокритики (по примеру английской прессы)» [14]. Она отметила, что рецензия сочетает в себе элементы публицистического стиля (он является основным), «аналитический (благодаря рецензентскому анализу предмета) информационный (рецензент пишет о новом информационном явлении, используя терминологию и лексику, понятные читателю) и научный (поскольку рецензент излагает свое суждение и приводит аргументы, подтверждающие истинность этого суждения)» [14]. В статье Д. Д. Брежневой отражен авторский взгляд на перечень функциональных стилей, который отличается от наиболее распространенного в лингвистических исследованиях.

В. П. Москвин в монографии «Теоретические основы стилистики» [43] систематизировал сложившиеся в научном сообществе последних десятилетий взгляды на классификацию стилей. Как отмечает исследователь, предложенная им «оценочно-таксономическая сетка, образуемая тематическими и функциональными стилями, покрывает всю языковую систему без остатка. Пять функциональных и три тематических стиля составляют стилевую систему русского языка» [43, с. 14].

В. П. Москвин выделяет следующие функциональные стили: официально-деловой, научный, публицистический, художественный и разговорный. В качестве оснований для выделения функциональных стилей исследователь рассматривает сферу применения языковых средств и их назначение (основную функцию). Так, сферой применения официально-делового стиля являются правовые отношения, а основным назначением – административное воздействие. В качестве сферы применения публицистического стиля рассматривается публичная коммуникация, а его назначением является информационно-инфлюативное (от английского слова *influence* – влиять) воздействие. Для научного стиля сферой применения является научно-техническое творчество, а в качестве основной функции рассматривается хранение и передача специальной информации. Художественный стиль применяется в сфере словесного творчества, его основная функция – изобразительно-эстетическая. Наконец, разговорный стиль функционирует в сфере личной коммуникации, его основное назначение – общение на бытовые темы.

Поскольку кинорецензия функционально близка к рекламному тексту, следует отметить, что исследователь считает языковые средства, характерные для языка рекламы, принадлежащими к публицистическому стилю.

Три тематических стиля, предложенных В. П. Москвиным, - высокий, средний и сниженный, - снимают вопрос о стилистической нейтральности

языковых единиц: такие единицы в классификации исследователя рассматриваются как принадлежащие к среднему тематическому стилю.

Стилистическая гибридность жанра массовой кинорецензии проявляется в том, что в текстах кинорецензий встречаются языковые средства, принадлежащие к публицистическому, научному, художественному и разговорному функциональным стилям, а также ко всем трем тематическим стилям (высокому, среднему и сниженному). Таким образом, разнообразие стилистических средств, используемых в кинорецензиях охватывает практически всю оценочно-таксономическую сетку В. П. Москвина, за исключением официально-делового стиля.

1.3 Оценочность как жанрообразующая категория кинорецензии

Термин «категория» активно используется в различных науках. В философии категории трактуются как «наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности, познания» [48, с. 251]. Говоря о категориях, обычно имеют в виду разряд, группу явлений, объединенных общностью признаков.

В лингвистике категории рассматриваются как «наивысшие обобщения одновременно в трех сферах – мышления, психики и языка» [49, с. 36].

Как отмечает Э. Ю. Гаранина в статье «Оценочность в жанре кинорецензии», выполненной на материале англоязычных рецензий, «Оценочность – формирование ценностного отношения – является жанро- и текстообразующей категорией кинорецензии [23]. При этом исследователь подчеркивает, что оценочность «не тождественна оценке, а представляет собой только ее конкретную реализацию. Оценочное значение вбирает в себя разноплановые связи - психологические, онтологические, коммуникативные, деятельностные» [23].

Важнейшая роль категории оценочности в формировании структурных и содержательных компонентов кинорецензии обусловлена тем, что любая кинорецензия предполагает оценку произведения киноиндустрии – именно в этом состоит одна из основных ее целей (наряду с информативной целью). Это обуславливает аксиологическую маркированность составляющих кинорецензию высказываний.

Чтобы выявить разноуровневые языковые средства с оценочным значением и охарактеризовать их функционирование в текстах кинорецензий, необходимо изучить достижения в области функциональной лингвистики, в рамках которой оценочность рассматривается как языковая категория.

1.4 Оценочность как языковая категория

Процесс человеческого познания включает в себя элемент оценки, так как восприятие реального мира сопровождается эмоциональной реакцией. Познание предполагает, что человек совершает оценочную квалификацию окружающего мира и самого себя. Оценка происходит в процессе любого соприкосновения субъекта познания с объективной реальностью, поэтому совместно с формированием в сознании человека картины мира происходит создание определенной системы ценностей, основанной на оценке реального мира. Таким образом, **оценка** представляет собой **«мыслительный акт, в котором субъект устанавливает свое отношение к объекту»** [26, с. 456].

Существуют разные определения термина «оценка»:

- отношение говорящего, его одобрение или неодобрение в качестве компонента лексического значения слова, смысл высказывания, содержания текста»,
- осуждение говорящего, его отношение - одобрение или неодобрение, желание, поощрение и т.п. – как одна из основных частей стилистические коннотации,
- передача субъективного плана речи,
- совокупность разноуровневых языковых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи.

Оценка обусловлена самой природой человека, его физической и психической организацией. В то же время, оценка является фактором, определяющим мыслительную деятельность человека, формирующим его отношение к другим людям, а также восприятие искусства.

Оценка является не только объектом изучения лингвистики, но входит в сферу интересов таких научных дисциплин, как логика, психология и философия. С филологической точки зрения оценка рассматривается как высказывание о ценностях, а ценность определяется, как предмет любого интереса, желания, стремления и т. п.

Существует философское направление, которое занимается проблемами оценки и ценности – это аксиология – учение о природе ценностей и месте реальности в структуре ценностного мира. Центральная задача аксиологии – «показать, каково отношение ценности к реальности, выявить объективные и субъективные факторы, влияющие на формирование системы ценностей и вводимых в неё идеалов и норм человеческой жизни, показать социально-историческую обусловленность и изменчивость такой системы. Оценка любого объекта определяется его положением в некоторой системе ценностей» [3, с. 36].

С точки зрения современной психологии, оценка тесно связана с когнитивными процессами, т. е. с процессом познания. Как отмечает Л. П. Доблаев, «В любом познавательном процессе происходит отражение различных свойств предметов и связей между ними, формирование образа предмета» [26, с. 72].

В лингвистике **оценочность** принято понимать как **заложенную в слове положительную или отрицательную характеристику человека, предмета, явления**, эмоциональность как отраженное и закрепленное в семантике слова отношение, чувство говорящего к объекту речи.

Оценочность, отраженная в языке, рассматривается в современной лингвистике в том числе как аргументативная категория. По мнению исследователей, использование оценочных средств языка является одним из наиболее сильных средств естественно-языковой аргументации. Аргументативная сила оценки связана с тем, что оценивая предмет или явление, человек всегда принимает относительно объекта оценки какое-то решение, поэтому оценка может рассматриваться как средство оказания влияния на собеседника.

По мнению известного лингвиста Н. Д. Арутюновой, «поиск свойства "хорошести", вывел ученых из круга онтологических забот и привел к проблемам семантики, синтаксиса и прагматики оценочных слов, их функций в тексте, их коммуникативных свойств и употребления в живой повседневной жизни» [5, с. 35].

Одной из задач лингвистического изучения категории оценочности является определение понятия оценки и уточнение ее функций. Средства выражения категории оценочности могут служить источником знаний о соответствующем фрагменте картины мира носителей языка, кроме того, они формируют индивидуальный творческий стиль автора. Современный подход к исследованию категории оценочности тесно связан с понятием «языковой личности», что отражает с антропоцентрическую направленность науки о языке.

Выявление языковых средств выражения оценочности и их описание позволяют оценить возможности использования оценочной лексики в тексте, ее жанрообразующий потенциал.

Необходимо разграничивать понятия «оценка» и «оценочность»: **оценочность подразумевает языковую реализацию логической категории оценки**, это свойство языковых единиц выражать ценностную значимость, а оценка включает в себе мнение о предмете, которое выражает характеристику последнего через соотношение его с категорией ценности.

Также необходимо разграничение понятий «оценка» и «ценность»: ценностью может стать явление реальности или некое абстрактное

представление, а оценка – представляет собой мыслительный акт, обусловленный оценочным отношением человека к предмету или явлению. Таким образом, **оценочность – это компонент в семантической структуре языковой единицы, информация о положительной или отрицательной характеристике объекта, об одобрительном или неодобрительном отношении к объекту, это оценка, выраженная средствами языка.**

С категорией оценочности в лингвистике связан ряд дискуссионных вопросов. Один из них, а именно вопрос о соотношении понятий «экспрессивность», «оценочность» и «эмотивность» подробно рассмотрен В. П. Москвиным. Исследователь определяет **экспрессивность речи** как «выраженность в ней эмоциональных состояний субъекта: одобрения, почтения, уважения, ласкового отношения либо неодобрения, пренебрежения, презрения, иронии, насмешки, снисходительности, порицания, уничижительности» [43, с. 18]. При этом В. П. Москвин отмечает, что в лингвистике понятие экспрессивности традиционно связывают с тремя другими понятиями: оценки (которая может быть интеллектуальной или эмоциональной), интенсивности и эмоции. По мнению исследователя, «поскольку эмоция предполагает каузирующую ее оценку, то понятие экспрессивности целесообразнее определить с опорой на понятие эмоции» [там же, с. 19]. Нет единого мнения относительно того, к какому плану языкового знака относится экспрессивность: к плану содержания или к плану выражения. В. П. Москвин настаивает на том, что экспрессивность является свойством формы, а не содержания. В трактовке исследователя, оценочность является необходимой предпосылкой экспрессивности.

В русском языке средства реализации категории оценочности обширно представлены на лексическом уровне.

1.5 Лексические средства выражения категории оценочности: мелиоративная и пейоративная лексика

Содержание речевого высказывания субъективно, что предполагает присутствие в нем оценочного отношения говорящего к предмету речи. С точки зрения наличия оценочности все слова языка можно разделить на актуально и потенциально оценочные. Ш. Балли – исследователь, впервые обратившийся к изучению оценки в качестве языковой стилистической категории, писал: «Наша мысль постоянно и непреднамеренно добавляет к малейшему восприятию элемент оценки. Вещи и явления производят на нас приятное или неприятное впечатление и делятся на два класса: те, которые нас радуют, и те, которые причиняют нам неудобства и страдания» [цит. по: 19, с. 125].

Оценочность применительно к лексике можно определить как «часть лексического значения, способную выразить отношение говорящего к обозначаемому словом предмету или понятию» [19, с. 12].

Оценка может быть положительной или отрицательной, что реализуется в глаголах «нравиться / не нравиться», «одобрять / не одобрять». Основанием оценки являются свойства оцениваемых предметов или явлений. С помощью оценки можно влиять на собеседника: по мнению Ю. Д. Апресяна, «в процессе конкретного речевого акта говорящий, используя слово (или выражение), содержащее оценку, направляет адресату скрытое повеление «относись хорошо» или «относись плохо» к объекту, названному данным словом».

Оценочная лексика включает в себя слова, имеющие коннотативное значение, а также слова с суффиксами субъективной оценки.

Коннотация (от лат. *connotatio*: *con* «вместе» + *noto* «отмечаю, обозначаю») – это сопутствующее значение языковой единицы. Коннотация в сознании носителей языка тесно связана с основным лексическим значением. Этот компонент лексического значения выполняет функцию выражения эмоциональных или оценочных оттенков высказывания и отображает культурные традиции общества, ценностные предпочтения носителей языка.

Коннотативное значение выражает оценку фактов, явлений и признаков, а также однозначную характеристику людей: *потрясающий, несравненный, изумительный, уникальный, героический, отвратительный, зануда, гений, пакостить, подхалим, жадина*. Выразительная эмоциональность таких слов, как правило, препятствует развитию у них переносных значений.

Слова с суффиксами субъективной оценки выражают различные эмоции: *внучек, сынуля, мамуля, солнышко, чистенько, ровненько* – положительное отношение говорящего; *уродище, детина, солдатчина, рыбешка* – отрицательные. В частности, суффиксы *-ешк-, -ишк-, -ашк-, -онк- / -енк-* выражают презрительное отношение: не *голова*, а *головенка*, не *учитель*, а *учителешка*, не *старик*, а *старикашка* и т. д. Оценочные значения слов с суффиксами субъективной оценки обусловлены не значением корневой морфемы, а именно значением суффикса, придающего им эмоциональную окраску.

Кроме того, оценочность присутствует в некоторых многозначных словах, которые являются нейтральными в своем основном значении, но при переносном употреблении получают эмоциональный оттенок. Например, *дуб, тряпка, тюфяк, змея, козел, осел* (в качестве номинаций человека). В переносном значении могут использоваться не только имена существительные, но и глаголы. Например, *пилить* в значении «придираться, упрекать», *выступить* в значении «высказываться, не соглашаясь, оспаривая что-л.,

активно, энергично отстаивать свое мнение» [12]. Глаголы в приведенных примерах выражают неодобрение и имеют отрицательную коннотацию.

Оценочная лексика отличается по степени интенсивности положительной или отрицательной оценочной экспрессии.

Выраженную с структуре лексического значения положительную оценку принято называть **мелиоративной**, а лексемы, которые ее выражают – **мелиоративами**. Отрицательную оценку называют **пейоративной** (от лат. *reiorare* – «ухудшать»), а соответствующие лексемы – **пейоративами**.

Вопросами языковой мелиоративности на материале различных европейских языков занимались такие исследователи, как М. В. Волошина, В. Д. Девкин, Н. В. Коробова, Г. Г. Кужим, С. В. Лескина, Г. А. Макарова, А. А. Марцелли, О. Б. Паншина, В. И. Шувалов.

Можно выделить несколько подходов к определению понятия мелиорации.

Семантический подход предполагает рассмотрение свойства мелиоративности некоторых языковых единиц, содержащих положительную коннотацию, не придавая значения их функционированию в речи. Такой подход основывается на том, что «мелиоративы — это лексические единицы, в семантике которых присутствуют семы положительных эмоций» [35, с. 5]. К этому подходу можно отнести также взгляды В. И. Говердовского, который, в рамках разработанной им коннотативной типологии, выделяет отдельный вид коннотации мелиоративности, относящейся к экспрессивно-оценочному типу коннотации. К разряду мелиоративно-коннотативной лексики автор относит «слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами, которые используются для придания речи эстетических качеств» [24, с. 8].

В рамках прагматического подхода уделяется большое внимание целям употребления мелиоративных единиц, потому что такие единицы обладают способностью придавать положительное значение высказыванию в целом. При таком подходе мелиорация понимается как речевая стратегия оптимизации (то есть улучшения качества) общения (М. В. Волошина, Ю. А. Гаврикова, Н. В. Коробова).

Термин «мелиорация» также используется для обозначения процесса «улучшения» значения слова, если речь идет о семантических изменениях лексики в процессе ее развития – это исторический подход.

В рамках субституционного подхода мелиорация характеризуется как процесс замещения одних языковых знаков другими, более положительно окрашенными единицами (В. И. Шувалов). Например, табуированное слово (то есть слово, употребления которого принято избегать – бранное или обозначающее нечто крайне неприятное или запретное) заменяется другим,

содержащим ту же оценку, но имеющим более высокую стилистическую окраску.

В рамках стилистического подхода мелиорация рассматривается как один из способов выражения различных явлений действительности, при котором говорящий выбирает и использует в своей речи единицы более высокого стилистического уровня (Г. Г. Кужим).

Анализ различных подходов к определению понятия мелиорации позволяет рассматривать ее как процесс сознательного оценочного завышения или маскировки явлений действительности, чтобы установить или поддержать позитивный стиль общения между собеседниками при помощи выбора и использования лексических средств, обладающих свойством мелиоративности, т. е. положительной оценочности, и ориентированных на выражение положительной эмоциональной оценки.

К числу исследований, посвященных пейоративной лексике, относятся диссертации Н. Б. Савинкиной (1987), И. И. Кремиха (1987), Е. В. Коваленко (2007), А. В. Ковалевской (2008); статьи Н. П. Шибасевой (1988, 1990), Л. В. Сафоновой (1985), труды А. Ф. Мюллера (1958), Н. В. Пазыч (1986), В. И. Карасика (2002) и др.

По мнению Н. В. Пазыч, «любой пейоратив актуализируется в противопоставлении норме в плане отхождения от общепринятого понимания того, что допустимо» [44, с. 5]. Пейоративная оценка может быть сведена в классификационную схему, которая была впервые предложена Н. В. Пазыч. Предложенная исследователем классификация пейоративной оценки по типу отступления от нормы включает в себя 6 позиций:

- 1) «не соответствующий социальной норме (*фальшивый, аномальный*),
- 2) не соответствующий моральной норме (*аморальный, вульгарный*),
- 3) не удовлетворяющий определенным требованиям (*плохой, злой*),
- 4) не соответствующий:
 - а) ожидаемым результатам (*напрасный, неудобный*);
 - б) определенному моменту (*непунктуальный, неактуальный*);
 - в) ввиду своей неправильности (*бесполезный*);
- 5) не соответствующий своему целевому назначению (*странный, неподходящий*),
- 6) не соответствующий требованиям в параметрическом плане (*немодный*)» [там же, с. 16].

По мнению В. И. Карасика [29], семантика пейоративных существительных обладает оценочным компонентом, который подразделяется на два основных типа. К первому типу относится онтологическая отрицательная характеристика личности. Второй тип представлен этической отрицательной характеристикой личности.

Рассматривая прилагательные, М. А. Кашеева утверждает, что пейоративное употребление свойственно не всем семантическим разрядам прилагательных, а лишь лексико-семантическим вариантам, содержащим в своей структуре значение психологической, моральной или нравственной оценки [30, с. 64]

Таким образом, у разных исследователей отмечается пересечение таких критериев пейоративности, как моральные качества, социальные нормы и этическая оценка. В качестве критерия пейоративности, как правило, рассматривается соответствие / несоответствие морально-этическим нормам поведения. Таким образом, **пейоративы** – это лексические единицы со значением пренебрежительности, неодобрительности, презрительности, уничижительности, выражающие неодобрение, критику, порицание представителям социума, чье поведение, поступки или личностные качества выражают явное отклонение от моральных, социальных и этических норм, принятых в данном обществе.

Исследователи Е. М. Вольф, В. И. Карасик, Г. Г. Кошель, А. В. Ковалевская и др. сходятся во мнении, что пейоративные языковые единицы принадлежат к негативно-оценочному пласту лексики языка. В тоже время не всегда корректно противопоставлять мелиоративную эмоциональную оценку пейоративной. Мелиоративная оценка является положительной. К единицам языка, которые выражают противоположную ей отрицательную оценку относятся лексические и фразеологические единицы, принадлежащие негативно-оценочному пласту. Пейоративность является частью негативно-оценочного пласта, выражающего соответствующее отношение в определенных сферах, а именно в области морали, этики, социального / асоциального поведения. Таким образом, противопоставление мелиоративного пейоративному может рассматриваться как противопоставление целого (мелиоративная оценочность как положительная) части (пейоративной оценочности как составляющей негативно-оценочного пласта). Пейоративная оценка, таким образом, является более узким понятием, чем негативная оценка, которая противопоставляется мелиоративной, положительной оценке.

Выводы по главе 1

1. Кинорецензия представляет собой жанр аналитической журналистики – рецензию на произведение киноиндустрии, содержащую его интерпретацию и оценку.

2. Структура кинорецензии включает в себя два обязательных компонента: конструктивный (в котором содержатся аргументы рецензента, обосновывающие оценку произведения кинематографа) и иллюстративный (содержащий дополнительную информацию и примеры, подкрепляющие аргументы рецензента).

3. В зависимости от характера адресанта кинорецензии делятся профессиональные и массовые (написанные не кинокритиками, а обычными зрителями). Массовые кинорецензии являются стилистически гибридным жанром, допускающим использование широкого спектра стилистических средств языка.

4. Характерным признаком кинорецензии является ее полифункциональность, так как она осуществляет несколько функций одновременно: информационную, оценочную, мотивационную, рекламную, развлекательную и др. Оценочная функция наряду с информационной является наиболее значимой для жанра кинорецензии, поэтому оценочность можно рассматривать как жанрообразующую категорию кинорецензии.

4. Оценочность – это компонент в семантической структуре языковой единицы, информация о положительной или отрицательной характеристике объекта, об одобрительном или неодобрительном отношении к нему, это оценка, выраженная средствами языка.

5. Положительную оценку в структуре лексического значения называют мелиоративной, а лексемы, которые ее выражают – мелиоративами. Отрицательную оценку называют пейоративной, а соответствующие лексемы – пейоративами.

ГЛАВА 2

СТРУКТУРНО-СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МАССОВЫХ КИНОРЕЦЕНЗИЙ (НА МАТЕРИАЛЕ ТЕКСТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА СЕРВИСЕ KINOROISK.RU)

2.1 Композиция любительских кинокритик

Материалом данной дипломной работы послужили 20 текстов, размещенных на сервисе kinoroisk.ru. Для анализа были отобраны 10 положительных и 10 отрицательных кинокритик на фильмы, относящиеся к разным жанрам: «Человек-паук» (США, 2002 – фантастика, боевик, приключения), «Мстители» (США, 2012 – фантастика, боевик, фэнтези, приключения), «Круэлла» (США, 2021 – комедия, криминал, драма), «Конёк-Горбунок» (Россия, 2021 – фэнтези, комедия, приключения), «Майор Гром: Чумной Доктор» (Россия, 2021 – боевик, криминал, детектив, комедия), Большой (Россия, 2016 – драма).

Для выявления структурно-стилистических характеристик отобранных кинокритик мы использовали сервис advego.com, что позволило получить данные об объеме исследуемых нами текстов, количестве использованных в них уникальных слов, а также о наиболее частотных словах, составляющих их семантическое ядро.

Объем проанализированных нами текстов составляет от 270 до 730 слов.

С точки зрения структуры тексты любительских кинокритик неоднородны, но большинство из них включает в себя общие элементы.

1) Введение - в начале рецензии, как правило, представлена основная информация о фильме (название фильма, год выпуска, режиссер, сценарист и актеры, играющие главные роли). Введение, как правило, начинается с оценки фильма, выражения мнения, которое в дальнейшем будет аргументировано.

Например:

«Очередная попытка (удачная в плане кассы) сделать что-то, основанное на старом и хорошем - фильм с якобы драмой и мрачностью, как показывали трейлеры, а в итоге получили фильм про сильную и независимую злодеечку, которая не такая как все, все так оригинально и по-новому (нет).»
«Круэлла»

«Я начну с потрясающих спецэффектов для того времени. Невероятные полёты Человека-Паука по городу казались сногшибательными — моментами даже казалось, что невозможное возможно, казалось, что Питер Паркер сошел со страниц комикса, так хорошо подобрали актера (не представляю, как ДиКаприо натягивал бы на себя трико Паука).» «Человек-паук»

Введение массовых кинокритических рецензий, таким образом, относится к конструктивному компоненту анализируемых текстов.

2) Резюме сюжета (его краткое изложение).

Например:

«Главный герой – Игорь Гром – этакий сумасбродный полицейский, стремящийся побороть все несправедливости этого мира. Он постоянно оказывается на грани увольнения, так как использует хоть и эффективные, но не всем понятные методы в поимке преступников. События начинают развиваться стремительно с того момента, как по городу разносится имя Чумного Доктора, оставляющее за собой кровавый след. Найти и поймать злодея становится главной целью Грома.» «Майор Гром: Чумной Доктор»

«Сюжет. Снова в роли зла некий сверхмощный полубог, снова в начале фильма нам рассказывают, насколько он силен и невероятно крут. После двух–трех часов с просмотра фильма уже и не так легко вспомнить, что было в середине. Все склеяно по абсолютно стандартной бездушной схеме. Придите в кинотеатр - вытащите из головы мозг, залейте туда колу, засыпьте поп-корн и радуйтесь. Здесь услада для глаз, а не для души.

Если честно, мне даже стало как-то противно. Насколько легко выбить из обывателя деньги. Где то кино, которое вдохновляло на подвиги, заставляло использовать человеческие качества? Где кино про настоящую любовь и истинную дружбу? Вам не сюда. Здесь взрывы, непрорисованные пришельцы и кучи трупов за кадром».

Резюме сюжета также относится к конструктивному компоненту текстов.

3) Описание (личные впечатления, эмоциональное восприятие).

Например:

*«В фильме все **сплошная ложь** и провокация, **картонным персонажам не веришь**, как и ситуациям, в которых они оказываются. Какая мораль заложена, какая идея? То, что **малолетнее хамло**, бывшая воровка Ольшанская может спокойно сводить в могилу преподавателей и будет танцевать на сцене Большого? Что жизнь всегда даст второй, третий, пятый, десятый шанс? Можно делать все, что захочется: прогуливать репетиции, кричать на преподавателей, регулярно подводить всех, вести такой образ жизни, чтобы на репетициях хватало сил только ползать, рисковать жизнью, прыгая с крыши, потому что так захотелось?» «Большой»*

Описание относится к иллюстративному компоненту кинокритической рецензии.

4) Анализ (отмечается, насколько хорошо в фильме использованы формальные приемы, каким художественным целям они служат).

Например:

«Сразу стоит отметить, что весомым плюсом данной картины является визуальная составляющая. Каждый кадр будто переносит нас,

зрителей, в сюжет «Майора Грома», заставляя пропускать эмоции героев через себя. Очень удачно подобрана гамма цветов, которые показывают нам серость улиц, погруженных в хаос. Важное место в фильме отводится музыкальному сопровождению, добавляющему сюжету динамики и яркости. Оно помогает поймать нужное настроение, при этом совершенно не мешают просмотру.» «Майор Гром: Чумной Доктор»

Анализ относится к конструктивному компоненту текстов, составляя их ядро. В то же время, анализ чередуется с примерами и обращением к дополнительному материалу (к истории кино и др.), что составляет иллюстративный компонент структуры текста.

5) Заключение/Оценка (выводы, общее впечатление, рекомендация зрителям).

Например:

«Контраст между красивой картинкой и сомнительным сюжетом, неуклюже затиханным в 2 часа экранного время, удивляет и разочаровывает.» «Большой»

«Итог: Это далеко не самый плохой фильм по мотивам русских сказок, но и хорошим его язык не поворачивается назвать. Если бы вдруг его пропустил, то ничего не потерял, а в этом случае он выполняет хорошо одну задачу - я с радостью пересмотрел советский фильм и мультфильм - залпом!» «Конек-горбунок»

Заключение содержит выводы и рекомендации, поэтому относится к конструктивному компоненту текстов кинокритических рецензий.

Среди структурно-жанровых элементов в анализируемых рецензиях наиболее последовательно используется резюме сюжета, которое присутствует в большинстве текстов. Это касается не только кинокритических рецензий, в которых последовательное изложение сюжета лежит в основе текста, но и текстов, в которых этот элемент органично сочетается с элементами анализа произведения кинематографа. Ряд текстов содержит так называемые «спойлеры» – то есть раскрывает важную информацию о сюжете, что считается нарушением канонов жанра.

Иллюстративный компонент структуры кинокритических рецензий содержит рассмотрение фильма в художественном контексте времени его создания, авторы рецензий проводят параллели. Этот элемент содержится в 12 кинокритических рецензиях из 20. Однако авторы массовых кинокритических рецензий обращаются к этому структурному элементу непоследовательно, что отличает любительскую кинокритическую рецензию от профессиональной. Еще менее используемым структурным компонентом массовых рецензий является анализ художественно-технического исполнения фильма.

Как уже было сказано ранее, кинокритики включают в себя информационно-описательный блок, который содержит сведения о производстве кинематографа и имеет своей целью раскрыть его содержание, передать информацию в максимально сжатом виде.

Для информационно-описательного блока кинокритики характерно наличие простых предложений.

Информационно-оценочный блок одновременно реализует информационную и оценочную функции. Автор рецензии оценивает художественные достоинства произведения. В данном блоке содержится та информация, которая является наиболее интересной или спорной, с точки зрения рецензента.

В целом, элементы структуры кинокритики могут меняться местами, т. к. жанр не имеет жесткой структуры. В классификации, приведенной в статье «Речевой жанр» в «Стилистическом энциклопедическом словаре русского языка» под редакцией М. Н. Кожинной рецензии на произведения художественной литературы отнесены к речевым жанрам, «содержание которых строится по узувальным информативным моделям, т. е. моделям, носящим довольно общий характер» [50, с. 353]. Материал нашего исследования позволяет убедиться, что это справедливо и по отношению к массовым кинокритикам.

Кинокритики носят не только информативный, но и развлекательный характер, что определяет не только их структуру, но и стилистические характеристики.

2.2 Лексико-стилистические характеристики массовых кинокритик

Тексты массовых кинокритик функционируют в сфере публичной коммуникации и имеют две основные функции: информационную и воздействующую. В терминологии В. П. Москвина это одна функция – информационно-инфлюативная. В связи с этим рассматриваемые тексты следует отнести к публицистическому функциональному стилю. Вместе с тем, в текстах массовых кинокритик присутствует терминология, характерная для научного стиля, а также разговорная лексика. В первую очередь стоит отметить использование кинематографической терминологии, которая в анализируемых нами текстах встречается 42 раза, например: *хронометраж, операторская работа, трейлер, мизансцена, саспенс, экшн-сцена, сиквел, триквел* и др. Использование кинематографической лексики позволяет авторам любительских рецензий подчеркнуть свою экспертность, продемонстрировать, что они разбираются в процессе создания фильма, способны оценить технические приемы, работу режиссера, кинооператоров и актерского состава.

Стилистическая гибридность массовых кинокритик яиче всего проявляется, если обратиться к понятию тематических стилей (по В. П. Москвину): исследуемые кинокритики включают в себя языковые средства всех трех тематических стилей – высокого, среднего и низкого. Чтобы определить принадлежность анализируемой лексики к тематическому стилю, мы обращались к «Большому толковому словарю русского языка: современная редакция» (под редакцией Д. Н. Ушакова) [11], ориентируясь на пометы книж. (книжное), поэт. (поэтическое), высок. (высокое) – для высокого тематического стиля, а также разг. (разговорное), прост. (просторечное), сниж. (сниженное), жарг. (жаргонное) – для низкого тематического стиля.

К **высокому** тематическому стилю относятся следующие лексемы: *потрясающий* (книж.), *лицезреть* (книж., ирон.), *двуличность* (книж.), *символично* (книж.), *нравственный* (книж.), *альтернативный* (книж.), *изречение* (книж.), *декламировать* (книж.), *ипостась* (церк.) и др. К этому же тематическому стилю относятся перечисленные выше профессиональные термины из области киноискусства.

В единичных случаях в анализируемых текстах встречаются фразеологизмы, которые также относятся к высокому тематическому стилю: *манна небесная* – «нечто ценное, полученное без усилий, ни за что».

Нужно отметить, что стилистические пометы в словарях русского языка не всегда отражают современное состояние лексической системы: это самая изменчивая подсистема языка, и стилистический статус слов может со временем меняться. Кроме того, не все слова русского языка, отраженные в словаре, имеют стилистические пометы, но это не может рассматриваться как надежное свидетельство их стилистической нейтральности.

Кроме того, рецензенты используют авторские неологизмы, или окказионализмы (встретились 5 раз). **Окказионализм** – это слово, созданное автором для определенного контекста и функционирующее, как правило, только в рамках этого контекста.

Например: «*Потрясающий **американоцентризм** всех действующих лиц приводит к бессмысленным жертвам простых нью-йоркцев*».

«*Так называемые герои, выяснив, что они всего лишь манипулируемые пешки в **околополитических** кругах (чего стоит только инсценировка смерти одного из героев!), довольствуются шаурмой и психологическими проблемами, которые будут решать в дальнейших продолжениях*».

«*Суперзлодей, заклятый враг, говорите? Полноте*».

«*И хочу заметить, что именно со Спайди началась эта **комикс-эпопея** (имеется ввиду, что ни один год теперь не обходится без выхода фильма о супергерое)*».

«*стеклянно-решетчатые глаза Паука*»

Такие неологизмы используются с целью привлечения внимания и повышения экспрессивности высказывания. Как правило, внутренняя форма авторских неологизмов прозрачна, поэтому понимание их лексического значения не представляет для читателей сложностей. Например, *американоцентризм* – это повышенное и преимущественное внимание ко всему американскому (ср. *антропоцентризм*).

Принадлежность окказионализмов к тому или иному тематическому стилю, как правило, тоже не вызывает затруднений, несмотря на отсутствие таких слов в словарях: слово *американоцентризм* построено по той же словообразовательной модели и имеет тот же компонент (*-центризм*), что и многие термины, поэтому очевидна его принадлежность к высокому тематическому стилю. По той же причине к нему относятся авторские неологизмы *околополитический* и *комикс-эпопея* (лексическое значение последнего окказионализма поясняет в скобках сам рецензент).

Окказионализм *суперзлодей* используется в ироническом контексте, где высмеивается восприятие персонажа как носителя абсолютного зла. *Суперзлодей* означает «злодей в высшей степени». Поскольку мотивирующее существительное *злодей* относится к книжной лексике, окказионализм *суперзлодей* также принадлежит к высокому тематическому стилю.

В основе окказионализма *стеклянно-решетчатый* (о глазах Человека-паука) лежит метафора основанная на сходстве глаз со стеклом и решеткой по признакам прозрачности и формы. Метафоричность авторского неологизма придает высказыванию экспрессивность. Считаем, что это слово, как и другие окказионализмы, отмеченные нами в массовых кинорецензиях, следует отнести к высокому тематическому стилю.

К **среднему** тематическому стилю относится большой пласт лексики, использованной в анализируемых любительских кинорецензиях: это лексика, которая традиционно обозначалась как стилистически нейтральная (слова, используемые в любом функциональном стиле: *момент, казаться, невозможный, сойти, страница, комикс, хорошо, подобрать, актер, натягивать, трико, картина, передать, удивительно, именно, начаться, год, исполнитель, главный, понимать* и многие др. Лексемы, входящие в семантическое ядро текстов, принадлежат к среднему тематическому стилю (выявлено с помощью сервиса advego.com): *фильм, актер, касаться, понравиться, роль, герой, подойти, качество, позволять, сцена* и др.

К рассматриваемому тематическому стилю относится большинство местоимений, местоименных наречий и служебных слов, которые используются в любом функциональном стиле: *что, почему, себя, он, бы, на, ни* и т. д.

К **низкому** тематическому стилю относится разговорно-просторечная и жаргонная лексика (в том числе сленг): *сногшибательный* (разг.), *внушительный* (разг.), *схожесть* (разг.), *юморной* (разг.), *шикарно* (разг.), *бред* (разг.), *умопомрачительный* (разг.), *несуразный* (разг.), *слопать* (разг.-сниж.), *пилл* (сленг.), *хавать* (сленг.), *ворьё* (презрит.).

Например:

«*Что за бред – говорить всем, что ты дружелюбный наук...*»

«*его комплексы – наилучшее отражение ванильного характера*».

«*Множество известных персонажей, куча взрывов, куча хороших актеров - пилл схавает. И пилл хавает*».

На наш взгляд, к низкому тематическому стилю имеет смысл относить некоторые слова служебных частей речи, в частности, междометие *ну*, которое является одним из наиболее распространенных слов-паразитов в устной речи. В исследуемом нами материале это междометие встречается два раза: «*Ну, это, прямо сказать, неоднозначная фигура*», «*Ну, пожалуй, основа, проверенная временем – спасти мир*». Его использование, по-видимому, обусловлено желанием авторов кинокритик создавать эффект непринужденного доверительного общения с читателями.

Предлоги, используемые в грамматических формах, противоречащих нормам литературного русского языка, также можно отнести к низкому тематическому стилю (хотя в данном случае было бы корректнее рассматривать не предлоги, а предложно-падежные сочетания, что выходит за рамки лексической стилистики). Например, в предложении «*Картина так же хорошо передает дух комиксов про Спайди*» предложно-падежное сочетание *про Спайди* является разговорно-просторечным (литературная норма *о Спайди*). В другом контексте сочетание частицы *не* и глагола *быть* (*не будь*) использовано в значении «если бы», что характерно для просторечия и придает высказыванию экспрессию: «*не будь Человек-Паук таким великолепным, вряд ли он собрал бы столько денег*».

В кинокритике достаточно широко представлены разговорные фразеологизмы: *ломать голову* – «усиленно думать», *аж мурашки по коже бегают* – «что-либо очень впечатляет», *погладить по голове* – похвалить, *вверх тормашками* – «в перевернутом положении», *заклятый враг* – «непримиримый враг», *так себе* – «ни плохо, ни хорошо, посредственно», *пруд пруди* – «много», *побежал сломя голову* – «быстро» и др.

В кинокритике, написанных пользователями сайта kinopoisk.ru, отмечается использование разнообразных стилистических средств, направленных на решение двух задач: усиление аргументации и повышение экспрессивности текста. К первым относится, в частности, цитирование. Например:

«Быстро ввысь, паутина» — старательно декламировал великовозрастный тинейджер, призывно протягивая руку. А дальше в ход пошли «вау», «у-ух» и прочее бульканье, свидетельствующие о начале супергеройского пубертата.

Дословное цитирование высказываний персонажей рецензируемого фильма, литературных персонажей или известных людей придает говорит о том, что рецензент не только просмотрел фильм, но и прочитал книгу (если на нее сделана экранизация), а также изучил дополнительные источники информации. Такому мнению можно доверять, потому что оно считается объективным, подтвержденным фразами других, авторитетных людей. Это известный риторический прием – апелляция к авторитету.

Мы также выявили использование вводных слов, которые наряду с другими лексическими и грамматическими средствами формируют связность текста. По нашим подсчетам, в исследуемых текстах использовано 11 вводных конструкций.

Например: *«Разумеется, невозможно поставить производство «мастерписов» на поток. Подлинные чудеса — явление редкое, но как **Вы** понимаете, хочется искренне верить, и даже хочется запланировать что дальше, будет ЕЩЕ, и не хуже».*

«Стоит отметить и главного антагониста «Мстителей» — Локи, которого играл Том Хидлстон, игру которого уже оценили миллионы фанатов этого проекта, но лично для меня злодей из него получился слишком милый, даже смазливый, а финальная сцена с ним была пропитана чрезмерным пафосом, когда ему одевают защитную маску на рот» (в духе «Молчания ягнят).

Вводные конструкции не только служат задаче формирования связности текста, но они также способны передавать отношение рецензента к предмету речи.

Не являясь профессиональными лингвистами или журналистами, авторы массовых кинокритик иногда допускают речевые ошибки (некоторые из них, вероятно, допущены преднамеренно, чтобы создать элемент языковой игры). Например:

*«Тонкости сюжета раскрывать, я думаю, бессмысленно, потому что фильм **очень сильно предсказуем**».* В приведенном примере, с точки зрения нормативной стилистики, содержится ошибка: одновременное использование слов *очень* и *сильно* является семантически избыточным, такую ошибку в стилистике называют **плеоназмом**. Вероятно, автор допускает эту ошибку сознательно, желая сделать высказывание более экспрессивным.

Активно используется **эмоционально окрашенная лексика**: *великолепный, пустой, никакой* и др. С ее помощью рецензент наиболее четко

может описать героев фильма, сюжет и другие аспекты кинокартины. Также данная лексика способна помочь рецензенту погрузиться в атмосферу фильма, прочувствовать все эмоции, которые могли испытывать герои, а также сам автор рецензии.

Например:

*«Что касается сюжета, то он просто **бесподобен**. Лучше сделать было нельзя. Все подходит, как никак кстати. **Хорошо** придуман тот момент, что у Паука паутина выстреливает сама собой (не как в мультфильме, где Паркеру приходилось менять какие-то **идиотские** картриджи). Так же понравилось то, что Паук научился пользоваться суперсилой в погоне за убийцей своего дяди — **очень символично**. Как ни странно, мне очень понравился костюм Спайди, перед фильмом я долго ломал голову, каким же его сделают, и получилось просто **восхитительно**. Хотя для меня до сих пор остаётся загадкой, как можно видеть через эти стеклянно-решетчатые глаза Паука (костюм имеется в виду). Хотелось бы сказать о **неплохих** нравственных изречениях, типа «Великая сила несет с собой великую ответственность» — аж мурашки по коже бегут».*

*«**Фантастически поставлены** экшн-сцены. До сих пор у меня в памяти тот момент, когда Паучок вертится и крутится вокруг маленьких тычковок с пропеллерами — **просто шикарно**. А что касается момента, когда в одном глазу Спайди мы видим падающую М-Джей, а в другом — детей в трамвайчике — **неповторимо**. Финальная битва тоже порадовала — злодей получил по заслугам. В фильме встречались **неплохие шутки** — это тоже плюс».*

Для усиления экспрессивности используемых в тексте фразеологизмов, обновления из образности, авторы кинорецензий прибегают к трансформациям. Например, во фразеологизме *отчий дом* второй компонент заменен на лексему гнездо: *Любимый птенец Стэна Ли так долго путешествовал вне **отчего гнезда**, что добрался до большого экрана только в новом веке*. Трансформация устойчивого выражения имеет место и в следующем контексте: *От картины по комиксам никто, **ясно небо**, не ждал запредельного драматизма* – вместо устойчивого просторечного выражения *ясно дело* используется выражение *ясно небо*, причем на семантику эта замена не оказывает никакого влияния. *Ясно небо* в данном случае означает, что речь идет о чем-то очевидном.

Имеет место использование тропов и стилистических фигур: метафор, метонимий, гипербол, оксюморонов. Например, в следующих примерах отмечается **метонимия**: *латексный парень* – название материала одежды переносится на человека, который ее носит; *фанатская аудитория* – название помещения переносится на людей, которые в нем находятся (и далее – на

людей, которые воспринимают определенную информацию, независимо от места их нахождения).

В массовых кинокритиках широко используются метафоры. Поскольку выявление всех метафор в исследуемых текстах не входит в задачи нашей дипломной работы, приведем лишь некоторые примеры: *«многолетний голод фанатской аудитории, слопавшей родимого героя, не разобравшись, какой он на вкус* – в данном контексте слово *голод* использовано в переносном смысле, который можно приблизительно передать как «тоскливое нетерпеливое ожидание», а глагол *слопать*, буквально означающий «съесть», здесь выступает в значении восприятия. В метафоре *«нащупать целевую аудиторию»* – глагол *нащупать* выступает в значении «найти»: перенос значения основан на аналогии между физическим действием (нащупывать какой-либо предмет, не имея возможности его рассмотреть) и мыслительной деятельностью, связанной с поиском решения (поиска целевой аудитории). В метафоре *«сейчас мода на серых персонажей»* имя прилагательное *серый* выступает в переносном значении «невзрачный, не имеющий ярких характеристик». Глагол *задавить* в метафоре *человек, которого в одиночку задавило бы общество* имеет переносное значение «уничтожить, сделать жизнь невыносимой». Метафора *картонным персонажам не веришь* построена на переносном значении имени прилагательного *картонный* – «неестественный, недостоверный, не имеющий художественной ценности»: здесь относительное имя прилагательное приобретает значение качественного и становится инструментом негативной оценки. Метафора *«я с радостью пересмотрел советский фильм и мультфильм - залпом»* содержит наречие образа действия *залпом*, использованное в переносном значении «не отрываясь, увлеченно».

Изредка встречаются гиперболы, например, *запредельный драматизм, чрезвычайно мягкий человек*. В одном случае использован противоположный стилистический прием – литота: *художественный уровень всего этого предельно низок*.

Оксюморон содержится в словосочетании *великовозрастный тинейджер* – имя прилагательное *великовозрастный*, т. е. «взрослый» используется иронически, для обозначения человека, поведение которого не соответствует сложившимся в обществе представлениям о поведении, свойственном взрослым людям, имя существительное *тинейджер* – заимствовано из английского языка и означает «подросток». Оксюморон *великовозрастный тинейджер* используется для негативной характеристики поведения центрального персонажа фильма «Человек-паук».

На синтаксическом уровне в текстах массовых кинокритик можно отметить использование назывных предложений, парцелляции («Фильм зацепил. Но не сразу.»), риторических вопросов («Оправдан ли был 3D?»),

«Можно ли это простить?»), повторов («Еще одним слабым звеном в фильме я бы **назвал** диалоги, если их так можно **назвать**», «злодейский злодей») и т. д. Эти стилистические средства служат для актуализации функции воздействия.

Таким образом, функция воздействия в массовых кинорецензиях осуществляется разнообразными языковыми средствами, но особая роль принадлежит экспрессивно-оценочной лексике, анализу которой посвящена третья глава данной дипломной работы.

Выводы по главе 2

1. Объем проанализированных нами текстов массовых кинокритических рецензий составляет от 270 до 730 слов.

2. С точки зрения структуры тексты любительских кинокритических рецензий неоднородны, но все они включают в себя 2 блока: информационно-описательный и иллюстративный. Информационно-описательный композиционный блок, как правило, состоит из введения, резюме сюжета и описания, анализа произведения киноискусства и заключения. Иллюстративный блок содержит примеры, аналогии и дополнительную информацию (например, экскурс в историю кино). Среди структурно-жанровых элементов в анализируемых рецензиях наиболее последовательно используется резюме сюжета, которое присутствует в большинстве текстов. Жанр не имеет жесткой структуры: композиционные элементы могут меняться местами.

3. Массовая кинокритическая рецензия – стилистически гибридный жанр. Поскольку тексты массовых кинокритических рецензий функционируют в сфере публичной коммуникации и имеют две основные функции: информационную и воздействующую, они относятся к публицистическому функциональному стилю. Вместе с тем, исследуемые тексты включают в себя лексику всех трех тематических стилей (по В. П. Москвину) – высокого, среднего и низкого: в этом и проявляется их стилистическая гибридность.

4. В ходе анализа фактического материала мы выявили следующие стилистические характеристики кинокритической рецензии как любительского медиажанра.

- Лексемы, входящие в семантическое ядро текстов, принадлежат к среднему тематическому стилю: *фильм, актер, касаться, понравиться, роль, герой, подойти, качество, позволять, сцена* и др.

- К **высокому** тематическому стилю относятся профессиональные термины из области киноискусства (*хронометраж, операторская работа, трейлер, мизансцена*), а также книжная лексика (*потрясающий, лицемер, двуличность, символично, нравственный, альтернативный, изречение* и др.) и лексика из церковного обихода (*ипостась*) и др. К этому же тематическому стилю относятся выявленные нами в исследуемых текстах авторские неологизмы (*американоцентризм, околополитический, комикс-эпопея*).

- К **среднему** тематическому стилю относится лексика, которая в иной терминологии рассматривается как стилистически нейтральная (*момент, казаться, страница, хорошо, подобрать, актер, натягивать, передать, удивительно, именно, начаться, год* и многие др.

- К **низкому** тематическому стилю относится разговорно-просторечная (*сногшибательный, юморной, шикарно, бред, умопомрачительный, несурзанный, слопать* и др.), а также жаргонная лексика (в том числе сленг): *пил, хавать, ботан, лузер* и др. Достаточно широко

представлены разговорные фразеологизмы: *ломать голову* – «усиленно думать», *аж мурашки по коже бегают* – «что-либо очень впечатляет», *погладить по голове* – похвалить, *вверх тормашками* – «в перевернутом положении» и др.

5. В массовых кинокритиках доминирует эмоциональная аргументация. Чтобы склонить читателей к своей точке зрения и повысить экспрессивность текста, авторы используют следующие стилистические средства:

- трансформация фразеологизмов: *отчее гнездо* (вместо *отчий дом*), *ясно небо* (вместо *ясно дело*) и т. д.;

- метонимия: *латексный парень* – название материала одежды переносится на человека, который ее носит; *фанатская аудитория* – название помещения переносится на людей, которые в нем находятся).

- метафора: *голод фанатской аудитории, слопавшей родимого героя; нащупать целевую аудиторию* и др.

- оксюморон: *великовозрастный тинейджер*.

6. Не являясь профессиональными кинокритиками, авторы массовых кинокритик иногда допускают речевые ошибки: главным образом, плеоназм (*фильм очень сильно предсказуем*) и тавтологию (*для начала, наверное, начну с похвалы*).

ГЛАВА 3

ЛЕКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ АВТОРСКОЙ ОЦЕНКИ В ТЕКСТАХ РУССКОЯЗЫЧНЫХ МАССОВЫХ КИНОРЕЦЕНЗИЙ

3.1 Имена существительные с оценочной семантикой

Для создания выборки имен-существительных с оценочной семантикой (как мелиоративной, так и пейоративной), мы проанализировали 20 текстов любительских кинорецензий, размещенных на сервисе kinopoisk.ru, общим объемом 51 225 печатных знаков (7463 слова).

Нами выделено 70 имен существительных с оценочной семантикой, в том числе слова с коннотативным значением (оценочный компонент содержится в семантике слова), слова с контекстуальным оценочным значением (где оценочность обусловлена воздействием словесного окружения) и слова с суффиксами субъективной оценки.

Выборка и классификация выделенных нами имен существительных с оценочной семантикой содержится в таблице 2.1.

Таблица 3.1 Имена существительные с оценочной семантикой в текстах кинорецензий

№	Имена существительные с коннотативным значением	Имена существительные с контекстуальным оценочным значением	Имена существительные с суффиксами субъективной оценки
1)	ботан	балаган (<i>весь этот балаган</i>)	детушки
2)	величие	бал-маскарад (<i>вписался в этот бал-маскарад</i>)	звездочка
3)	ворье	безумие (<i>апогей бессмысленного безумия</i>)	злодеечка
4)	восторг	бред (<i>что за бред</i>)	нафталинчик
5)	восхищение	зрелище (<i>отправляясь в кино на это зрелище</i>)	парнишка
6)	герой-защитник	истукан (<i>актер выглядит как каменный истукан</i>)	паучок
7)	глупость	клоун (<i>напоминают клоуна с другой планеты</i>)	старушка
8)	горе	кумир (<i>кумир детушек</i>)	трамвайчик
9)	дебил	паяц (<i>этот паяц в маске</i>)	тыковка
10)	достоинство	пешка (<i>манипулируемые пешки в околполитических кругах</i>)	

Таблица 3.1 Имена существительные с оценочной семантикой в текстах кинокритик (продолжение)

№	Имена существительные с коннотативным значением	Имена существительные с контекстуальным оценочным значением	Имена существительные с суффиксами субъективной оценки
11)	дуракаваляние	пилотаж (<i>высший пилотаж</i>)	
12)	зло	плюс (<i>это тоже плюс</i>)	
13)	злодей	праздник (<i>настоящий праздник</i>)	
14)	злодеяние	пьедестал (<i>пьедестал почёта</i>)	
15)	лузер	рай (<i>рай на земле</i>)	
16)	мастерство	тинейджер (<i>великовозрастный тинейджер</i>)	
17)	находка	тряпка (<i>Эстелла «тряпка»</i>)	
18)	недостаток	уровень (<i>высокий уровень</i>)	
19)	недочет	шок (<i>полный шок</i>)	
20)	неряха		
21)	несправедливость		
22)	несуразность		
23)	неудачник		
24)	нытик		
25)	обаяние		
26)	пакость		
27)	перегиб		
28)	подъём		
29)	преступление		
30)	промах		
31)	радость		
32)	слабости		
33)	слюнтяй		
34)	супергерой		
35)	суперзлодей		
36)	суперсила		
37)	талант		
38)	удовольствие		
39)	хамка		
40)	хамло		
41)	харизма		
42)	чушь		

Как видно из таблицы 3.1, наиболее многочисленными оказались имена **существительные с коннотативной семантикой** – 42 лексемы. Из них мелиоративами являются 15: *величие, восторг, восхищение, герой-защитник, достоинство, мастерство, находка, обаяние, подъем, радость, супергерой, суперсила, талант, удовольствие, харизма*. К пейоративам относятся следующие имена существительные (27 лексических единиц): *ботан, ворье, глупость, горе, дебил, дуракаваляние, зло, злодей, злодеяние, лузер, недостаток, недочет, неряха, несправедливость, несуразность, неудачник, нытик, пакость, перегиб, преступление, промах, слабости, слюнтяй, суперзлодей, хамка, хамло, чушь*. Любопытно, что, несмотря на равное количество положительных и отрицательных рецензий в исследуемой выборке текстов, пейоративных существительных оказалось больше.

Мелиоративы относятся к разным тематическим группам:

- имена существительные со значением лица - *герой-защитник, супергерой*;
- абстрактные имена существительные со значением эмоционального состояния - *восторг, восхищение, радость, удовольствие*;
- абстрактные имена существительные со значением признака лица - *величие, достоинство, обаяние, суперсила, талант, мастерство, харизма*;
- абстрактные имена существительные со значением действия или состояния: *находка, подъем*.

Мелиоративы, используемые носителями языка, отражают особенности языковой картины мира, ведь не любой объект реальности может оцениваться в категориях «хорошо» и «плохо». Как показывают наши примеры, объектом положительной оценки носителей русской языковой картины мира могут быть люди, охарактеризованные по их действиям (*герой-защитник*), эмоции (*восхищение*), постоянно присущие или однократно проявленные человеческие качества (*обаяние*), достижения (*мастерство*), результаты деятельности (*находка*).

Выявленные нами в текстах кинорецензий пейоративы относятся к следующим тематическим группам:

- имена существительные со значением лица (или совокупности лиц) - *ботан, ворье, дебил, злодей, лузер, неряха, неудачник, нытик, слюнтяй, суперзлодей, хамка, хамло*,
- абстрактные имена существительные со значением эмоционального состояния – *горе*,
- абстрактные имена существительные со значением признака лица – *глупость, слабости*,
- имена существительные со значением абстрактной идеи: *зло, недостаток, недочет, несправедливость, несуразность, чушь*,

- имена существительные со значением действия: *дуракаваляние, злодеяние, перегиб, преступление, промах*.

Таким образом, пейоративы в рассматриваемой группе оценочной лексики не только многочисленнее, но и тематически разнообразнее. Как видно из примеров, объектом негативной оценки становятся прежде всего лица, отступающие от моральных норм в целом (*злодей, суперзлодей*) или нарушающие определенные моральные нормы, например, совершающие кражи (*ворье*), демонстрирующие неуважительное отношение к окружающим (*хамка, хамло*).

Негативно оцениваются также лица, терпящие неудачи в делах: *неудачник, лузер*. Последние существительные являются синонимами, но имеют разную сферу употребления: *неудачник* – исконно русское имя существительное, относящееся к нейтральному стилю, а *лузер* – заимствование из английского языка, используемое в молодежном сленге. Вероятно, слово *лузер* получило распространение потому, что оно, в силу своей относительной новизны обладает большей экспрессивностью.

Еще одно сленговое слово в исследуемой группе лексики – *ботан* – «жаргонное унизительное прозвище школьника или студента, который слишком много внимания уделяет учебе в ущерб социализации».

Негативно оцениваются также люди, склонные жаловаться – *нытик*, а также лица, обладающие недостаточными, по мнению окружающих, волевыми качествами: *слюнтяй* – «бесхарактерный, безвольный, ничтожный человек» [11].

Наконец, среди пейоративов-наименований лиц отмечаются имена существительные, указывающие на негативное отношение к людям, умственные способности которых низко оцениваются окружающими: *дебил*.

Таким образом, перечисленные пейоративы отражают главным образом социально неприемлемых качества личности и формы поведения. Тем не менее, некоторые из них выражают отрицательное отношение к людям, поведение которых совсем не противоречит общепринятым нормам морали (*слюнтяй, неудачник, лузер, нытик, ботан, дебил*). В самом деле, почему человек, который много учится, пренебрегая другими занятиями, вызывает осуждение? По всей вероятности, рассматриваемый фрагмент языковой картины мира демонстрирует нам архаичную систему ценностей, в которой члены группы, которые обладают недостаточно высокими умственными способностями для эффективного решения обыденных задач (*дебил*), часто терпят неудачи (*неудачник*), обладают слабыми волевыми качествами (*слюнтяй*), большую часть времени находятся в состоянии эмоциональной подавленности (*нытик*) или пренебрегают интересами группы, занимаясь саморазвитием (*ботан*) – осуждаются потому, что нарушают общие, групповые интересы и тем самым ставят под угрозу безопасность и благополучие группы в целом. В этой

частности, на наш взгляд, отражается коллективистский характер русской культуры, где групповые цели доминируют над индивидуальными (в отличие от персоналистской культуры).

Имена существительные с контекстуальным оценочным значением выражают семантику оценки лишь в контексте, являясь полисемантами. В нашей выборке 19 таких имен существительных (они представлены в таблице 3.1), 13 из которых выражают пейоративное значение и лишь 6 – мелиоративное.

Так, имя существительное *плюс*, согласно словарю Т. Ф. Евремовой, имеет следующие значения: «1. Знак сложения или положительной величины (в математике). 2. Знак при школьной отметке как обозначение ее повышения. 3. Знак при обозначении температуры выше нуля. 4. перен. Положительная сторона чего-либо; достоинство кого-либо, чего-либо. 5. разг. Преимущество, выгода» [11]. В нашей выборке кинорецензий с лексемой *плюс*, реализующей оценочное значение, представлены следующие контексты:

«Ещё из плюсов, можно выделить очень динамичное повествование, которое не дает заскучать» (здесь и далее сохранены авторская стилистика, орфография и пунктуация);

«Даже из плюсов ничего особо не выделяется, можно упомянуть Эмму Стоун и различные костюмы, которые мелькают в ленте, не более»;

«Сразу стоит отметить, что весомым плюсом данной картины является визуальная составляющая».

Во всех трех контекстах реализовано значение 4 – «Положительная сторона чего-либо; достоинство кого-либо, чего-либо», причем в последнем контексте оценочная семантика усиливается определением *весомый*, которое подчеркивает значимость обсуждаемой положительной стороны произведения.

Существительное *праздник* имеет следующие значения: «1. День или дни торжества, установленные в честь или в память какого-либо события. 2. Официально установленный общий день или несколько дней отдыха по случаю таких торжеств. || противоп. будни 3. перен. Веселье, торжество, устраиваемое кем-либо по какому-либо поводу. 4. перен. Счастливый, радостный день, ознаменованный каким-либо важным, приятным событием. || Само такое событие. 5. перен. разг. Испытываемое от чего-либо наслаждение, приятное, радостное чувство» [11]. В контексте *«Где-то наверху мои молитвы были услышаны, и вот – второй кинопоход за две недели, и второй раз – настоящий праздник!»* – реализовано значение 4.

Имя существительное *балаган* имеет следующие зафиксированные словарем значения: «1. Театральное представление, обычно на ярмарках, состоявшее из комических сценок, цирковых номеров и т.п. 2. перен. разг. Что-либо нарочито несерьезное; шутовство, кривлянье. 3. Вид народного

театрального искусства» [11]. Рассматриваемое слово использовано в контексте *«И весь этот балаган происходит под присмотром крупной правительственной организации с одноглазым чернокожим главой»*: очевидно, что в данном случае существительное балаган выступает в переносном значении 2.

Не все имена существительные анализируемой группы реализуют в контексте кинорецензии переносное оценочное значение, зафиксированное в словарях. Так, существительное *тинейджер*, согласно словарю Т. Ф. Евремовой, имеет одно прямое значение: *«Подросток – юноша или дувушка – переходного возраста (от 14 до 17 лет)»* [11]. В нашей выборке данное существительное употреблено в следующем контексте:

«Быстро ввысь, паутина» – старательно декламировал великовозрастный тинейджер, призывно протягивая руку. Здесь слово *тинейджер* использовано в составе оксюморона (*великовозрастный тинейджер*), и его контекстуальное значение можно описать как *«взрослый человек, ведущий себя не в соответствии с возрастом, как подросток»*.

Таким образом, контекстуальное оценочное значение в рассматриваемой группе имен существительных в ряде случаев является окказиональным, индивидуально-авторским.

Имена существительные с суффиксами субъективной оценки представлены в нашей выборке 9 лексемами: *детешки, звездочка, злодеечка, нафталинчик, парнишка, паучок, старушка, трамвайчик и тыковка*.

Отсубстативные существительные с суффиксом -ишк- (*детешки, парнишка*) обладают пейоративным компонентом семантики, выражая пренебрежение: *«Между тем, кумир детешек – пристойный статус. Он позволяет двигать дело дальше, до трилогии. Однако сейчас красно-синий парнишка заслуживает только забвения как неуклюжая попытка стать настоящим героем-защитником, превыше всего ставящим ответственность»*.

Рассматриваемые существительные использованы автором кинорецензии, чтобы указать на необоснованность претензий персонажа фильма на роль супергероя, несоответствие зрительским ожиданиям.

В окказионализме *злодеечка* диминутивный суффикс -ечк- вступает в противоречие с семантикой корневой морфемы:

«Очередная попытка (удачная в плане кассы) сделать что-то, основанное на старом и хорошем - фильм с якобы драмой и мрачностью, как показывали трейлеры, а в итоге получили фильм про сильную и независимую злодеечку, которая не такая как все, всё так оригинально и по-новому (нет)». Используя данный окказионализм, автор кинорецензии иронизирует над создателями фильма, подчеркивая идею несоответствия творческого замысла его реализации.

Существительное *нафталинчик* также является окказионализмом (корень *нафталин* + суффикс -чик-). Значение корневой морфемы этого слова не предусматривает возможность присоединения диминутивного суффикса, что и обуславливает окказиональность слова): *Соскучилась я по отличным фильмам, истосковалась до потери сил и кинозрения (нафталинчик не в счет)*. Как следует из контекста, существительное *нафталинчик* выражает значение «старый хороший фильм», т. е. является мелиоративом. Использование имени существительного *нафталин* – «вещество, употребляемое для предохранения шерстяной материи и мехов от моли» в качестве мотивирующего слова обусловлено его ассоциативными связями: старый, давно прошедший, ветхий.

Существительное *звездочка*, образованное от слова *звезда* при помощи суффикса -очк- также является мелиоративом: *Тема супергероев тогда только раскачивалась и этот фильм был яркой звёздочкой*.

Таким образом, из 9 рассматриваемых существительных с суффиксами субъективной оценки 6 являются мелиоративами и 3 – пейоративами.

3.2 Имена прилагательные с оценочной семантикой

Из всех лексико-грамматических классов слов именно качественные имена прилагательные в наибольшей степени приспособлены для выражения оценочного компонента лексического значения. Имена прилагательные с оценочной семантикой, выбранные нами из текстов 20 любительских кинокритических рецензий, представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 Имена прилагательные с оценочной семантикой в текстах кинокритических рецензий

№	Имена прилагательные с коннотативным значением	Имена прилагательные с контекстуальным оценочным значением
1.	безалаберный	адская (гримаса)
2.	безумный	безддушная (схема)
3.	бесподобный	безумный (восторг)
4.	бессмысленный	ванильный (характер)
5.	блестящий	внятная (история)
6.	великий	высокий (уровень)
7.	великолепный	годный (юмор)
8.	виртуозный	детский (лепет)
9.	внушительный	динамичное (повествование)
10.	гениальный	запредельный (уровень)
11.	глупый	заштатный (эпизод)
12.	даровитый	звездный (фильм)

13.	добрый	латексный (парень)
14.	достойный	нервные (дерганья камерой)
15.	жалкий	низкий (уровень)

Таблица 3.2 Имена прилагательные с оценочной семантикой в текстах кинокритик (продолжение)

№	Имена прилагательные с коннотативным значением	Имена прилагательные с контекстуальным оценочным значением
16.	запредельный	никакой (актер)
17.	захватывающий	плоская (шутка)
18.	заштатный	приторный (Тоби Магуайр)
19.	злодейский	пустой (фильм)
20.	злой	родимый (герой)
21.	идеальный	сильнейшая (балетная школа)
22.	идиотский	сильный (образ)
23.	искрометный	слабое (звено)
24.	каноничный	токсичная (Круэлла)
25.	качественный	убедительные (декорации)
26.	классный	упертый (баран)
27.	красивый	эмпатичная (Эстелла)
28.	массово-бессмысленный	
29.	мерзкий	
30.	милый	
31.	невероятный	
32.	негативный	
33.	неестественный	
34.	нелицеприятный	
35.	ненужный	
36.	неплохой	
37.	несуразный	
38.	неубедительный	
39.	неуважительный	
40.	никчемный	
41.	отвратительный	
42.	отличный	
43.	отрицательный	
44.	отталкивающий	
45.	плохой	
46.	подлинный	
47.	потрясающий	

48.	превосходный	
49.	прекрасный	
50.	примитивный	

Таблица 3.2 Имена прилагательные с оценочной семантикой в текстах кинокритик (продолжение)

№	Имена прилагательные с коннотативным значением	Имена прилагательные с контекстуальным оценочным значением
51.	пристойный	
52.	симпатичный	
53.	слащавый	
54.	сногшибательный	
55.	сомнительный	
56.	супермегакрутой	
57.	талантливый	
58.	тупой	
59.	удачный	
60.	умопомрачительный	
61.	уникальный	
62.	хороший	
63.	ценный	
64.	шикарный	
65.	эффективный	

Из 65 имен прилагательных с коннотативным значением 24 являются пейоративами и 41 – мелиоративами, т. е. слова с положительным оценочным значением доминируют. В то же время, из имен прилагательных с контекстуальным оценочным значением 16 являются пейоративами.

В текстах любительских кинокритик имеет место использование имен прилагательных из молодежного сленга: *ванильный характер*, где *ванильный* выступает в значении «излишне романтический, манерный, слащавый», *годный юмор*, где *годный* означает – «приемлемый, достойный».

Для усиления оценочности иногда используется прием редупликации (повторение корневой части слова): *злодейский злодей, в дальнейших продолжениях*.

3.3 Наречия с оценочной семантикой

Многие наречия с оценочной семантикой являются производными от соответствующих имен прилагательных. Наречия с оценочной семантикой, выбранные нами из текстов 20 любительских кинокритических рецензий, представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3 Наречия с оценочной семантикой в текстах кинокритических рецензий

№	Имена прилагательные с коннотативным значением	имена прилагательные с контекстуальным оценочным значением
1.	адекватно	безумно (нравится)
2.	бездарно	красочно (смотрятся сцены)
3.	идеально	слабовато (будет)
4.	красиво	
5.	невпопад	
6.	нелепо	
7.	неплохо	
8.	неповторимо	
9.	неприятно	
10.	неуклюже	
11.	органично	
12.	оригинально	
13.	плохо	
14.	прекрасно	
15.	преступно	
16.	примитивно	
17.	противно	
18.	стыдно	
19.	удачно	
20.	фантастически	
21.	хорошо	

10 выявленных наречий являются пейоративами, а 14 – мелиоративами.

3.4 Глаголы с оценочной семантикой

Согласно семантической классификации оценочных глаголов, предложенной еще А. М. Пешковским, среди них можно выделить 3 группы:

1. собственно оценочные глаголы (*винить, обвинять, критиковать, придирааться, порицать, осуждать, упрекать* и др.);
2. эмоционально-оценочные глаголы (*любить, нравиться, уважать*);

3. эмоционально-оценочные глаголы семой интенсивности (*восторгаться, восхищаться, возмущаться, негодовать* и др.) [цит. по: 7, с. 17].

В проанализированных нами текстах массовых кинокритических рецензий используются следующие глаголы с оценочной семантикой.

Среди **собственно оценочных глаголов** отмечается только 2 случая употребления слова *придираться*: «*придираться можно к любому, даже самому гениальному фильму*», «*желания придираться не возникает*». Других собственно оценочных глаголов в анализируемых кинокритических рецензиях не обнаружено.

Эмоционально-оценочные глаголы используются более активно. Нами обнаружены случаи употребления следующих глаголов этой группы:

- *любить* (4 словоупотребления): «*признаюсь в детстве я очень любил Человека-Паука, любил комиксы о нем*», «**Люблю** всем сердцем строки»;
- *разочаровать* (3 словоупотребления): «*была всего одна отрицательная рецензия на этот фильм, что удивило и разочаровало меня*»;
- *нравиться* (2 словоупотребления): «*Мне он безумно нравится*»;
- *оценить* (2 словоупотребления): «*Том Хидлстон, игру которого уже оценили миллионы фанатов этого проекта...*», «*Никто бы сегодня это не оценил*»;
- *уважать* и *ценить* (по 1 словоупотреблению): «**ценить** и **уважать** своих друзей».

Среди **эмоционально-оценочных глаголов семой интенсивности** мы обнаружили в анализируемых текстах только один - *обожать*: «**Обожая** советский мультфильм по его мотивам, еще сильнее **обожаю** фильм».

Таким образом, в текстах массовых кинокритических рецензий нами было выявлено всего 8 глаголов с оценочной семантикой, 7 из которых являются эмоционально-оценочными. 6 глаголов имеют милиоративную семантику и 2 – пейоративную. На наш взгляд, это может еще раз свидетельствовать о том, что для массовой кинокритической рецензии эмоциональная оценка имеет большее значение, чем рациональная. Авторы таких рецензий делятся с читателями не столько аргументированными выводами о достоинствах и недостатках произведения киноискусства, сколько своими эмоциональными переживаниями, связанными с его просмотром.

Выводы по главе 3

1. Для создания выборки имен-существительных, прилагательных, наречий и глаголов с оценочной семантикой (как мелиоративной, так и пейоративной), мы проанализировали 20 текстов любительских кинокритических рецензий, размещенных на сервисе kinopoisk.ru, общим объемом 51 225 печатных знаков (7463 слова).

2. Нами выделено 70 имен существительных с оценочной семантикой, в том числе 42 слова с коннотативным значением (оценочный компонент содержится в семантике слова), 19 слов с контекстуальным оценочным значением (где оценочность обусловлена воздействием словесного окружения) и 9 слов с суффиксами субъективной оценки. Среди имен существительных больше пейоративов.

3. Выявленные нами в текстах кинокритических рецензий пейоративы относятся к следующим тематическим группам:

- имена существительные со значением лица (или совокупности лиц) - *ботан, ворьё, дебил, злодей, лузер, неряха, неудачник, нытик, слюнтяй, суперзлодей, хамка, хамло,*
- абстрактные имена существительные со значением эмоционального состояния – *горе,*
- абстрактные имена существительные со значением признака лица – *глупость, слабости,*
- имена существительные со значением абстрактной идеи: *зло, недостаток, недочет, несправедливость, несуразность, чушь,*
- имена существительные со значением действия: *дуракаваляние, злодеяние, перегиб, преступление, промах.*

4. Из 65 имен прилагательных с коннотативным значением 24 являются пейоративами и 41 – мелиоративами, т. е. слова с положительным оценочным значением доминируют. В то же время, из имен прилагательных с контекстуальным оценочным значением 16 являются пейоративами.

5. Из 24 выявленных наречий 10 являются пейоративами, а 14 – мелиоративами.

6. Нами было выявлено всего 8 глаголов с оценочной семантикой, 7 из которых являются эмоционально-оценочными. 6 глаголов имеют мелиоративную семантику и 2 – пейоративную.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кинорецензия – это жанр аналитической журналистики – рецензия на произведение киноиндустрии, содержащая его интерпретацию, критическое осмысление и оценку. В зависимости от характера адресанта кинорецензии делятся профессиональные и массовые (написанные не кинокритиками, а обычными зрителями).

Мы проанализировали 20 текстов массовых кинорецензий на фильмы разных жанров, размещенных на сервисе kinopoisk.ru, общим объемом 51 225 печатных знаков (7463 слова). Объем одного текста составляет от 270 до 730 слов.

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

1. Характерным признаком кинорецензии является ее многофункциональность. Кинорецензии выполняют информационную, оценочную, мотивационную, рекламную, развлекательную и другие функции. Оценочная функция наряду с информационной является наиболее значимой для рассматриваемого жанра, поэтому оценочность можно рассматривать как жанрообразующую категорию массовой кинорецензии.

2. Композиционная структура массовых кинорецензий включает в себя 2 блока: информационно-дескриптивный и иллюстративный. Информационно-дескриптивный блок состоит из введения, резюме сюжета, описания, анализа фильма и заключения. Иллюстративный блок содержит примеры, и различные аналогии (экскурс в историю кино и др.). Жанр не имеет жесткой структуры: некоторые композиционные элементы могут меняться местами или отсутствовать.

3. Массовая кинорецензия – стилистически гибридный жанр. Поскольку тексты массовых кинорецензий функционируют в сфере публичной коммуникации и имеют две основные функции: информационную и воздействующую, они относятся к публицистическому функциональному стилю. Вместе с тем, исследуемые тексты включают в себя лексику всех трех тематических стилей (по В. П. Москвину) – высокого, среднего и низкого: в этом и проявляется их стилистическая гибридность.

4. К стилистическим характеристикам массовой кинорецензии относятся:

- принадлежность лексем, входящих в семантическое ядро текстов, к среднему тематическому стилю (*фильм, актер, касаться, понравиться, роль, герой, подойти, качество, позволять, сцена* и др.);
- наличие лексем, относящихся к высокому тематическому стилю, в том числе профессиональных терминов из области киноискусства (*хронометраж, операторская работа, трейлер, мизансцена*), а также книжной

лексики (*потрясающий, лицезреть, двуличность, символично, нравственный, альтернативный, изречение* и др.) и лексики из церковного обихода (*ипостась*), а также авторских неологизмов (*американоцентризм, околополитический, комикс-эпопея*);

- широкое использование лексем, относящихся к низкому тематическому стилю, в том числе разговорно-просторечная лексика (*сногшибательный, юморной, шикарно, бред, умопомрачительный, несуразный, слопать* и др.), жаргонная лексика (включая сленг): *пипл, хавать, ботан, лузер* и др.; достаточно широко представлены разговорные фразеологизмы: *ломать голову* – «усиленно думать», *аж мурашки по коже бегают* – «что-либо очень впечатляет», *погладить по голове* – похвалить, *вверх тормашками* – «в перевернутом положении» и т.д..

5. В массовых кинокритиках доминирует эмоциональная аргументация. Чтобы склонить читателей к своей точке зрения и повысить экспрессивность текста, авторы используют следующие стилистические средства:

- трансформация фразеологизмов: *отчее гнездо* (вместо *отчий дом*), *ясно небо* (вместо *ясно дело*) и т. д.;

- метонимия: *латексный парень* – название материала одежды переносится на человека, который ее носит; *фанатская аудитория* – название помещения переносится на людей, которые в нем находятся).

- метафора: *голод фанатской аудитории, слопавшей родимого героя; нащупать целевую аудиторию* и др.

- оксюморон: *великовозрастный тинейджер*.

6. Не являясь профессиональными кинокритиками, авторы массовых кинокритик иногда допускают речевые ошибки: главным образом, плеоназм (*фильм очень сильно предсказуем*) и тавтологию (*для начала, наверное, начну с похвалы*). В некоторых случаях повторение корневых морфем и слов имеет преднамеренный характер и является не ошибкой, а использованием приема редупликации (*злодейский злодей, в дальнейших продолжениях*).

7. В текстах массовых кинокритик широко используется оценочная лексика. Мы выявили 194 лексические единицы с оценочной семантикой, в том числе 92 имени прилагательных, 70 имен существительных, 24 наречия и 8 глаголов. Оценочность в лексике реализуется различными способами: оценочный компонент содержится в семантике корневой морфемы (слова с коннотативным оценочным значением), привносится суффиксом субъективной оценки или обусловлен воздействием словесного окружения. В частности, нами выделено 70 имен существительных с оценочной семантикой, в том числе 42 слова с коннотативным значением, 19 слов с контекстуальным оценочным значением и 9 слов с суффиксами субъективной оценки.

8. Среди слов с оценочной семантикой присутствуют как мелиоративы, так и пейоративы, их соотношение варьируется в разных группах оценочной лексики, поэтому нельзя утверждать, что в исследуемых текстах доминирует положительная или отрицательная характеристика объектов. Из 65 имен прилагательных с коннотативным значением 24 являются пейоративами и 41 – мелиоративами, т. е. слова с положительным оценочным значением доминируют. В то же время, из имен прилагательных с контекстуальным оценочным значением 16 являются пейоративами. Из 24 выявленных наречий 10 являются пейоративами, а 14 – мелиоративами. Нами было выявлено всего 8 глаголов с оценочной семантикой, 7 из которых являются эмоционально-оценочными. 6 глаголов имеют мелиоративную семантику и 2 – пейоративную.

9. Выявленные нами в текстах кинокритикей пейоративы относятся к следующим тематическим группам:

- имена существительные со значением лица (или совокупности лиц) - *ботан, ворьё, дебил, злодей, лузер, неряха, неудачник, нытик, слюнтяй, суперзлодей, хамка, хамло,*
- абстрактные имена существительные со значением эмоционального состояния – *горе,*
- абстрактные имена существительные со значением признака лица – *глупость, слабости,*
- имена существительные со значением абстрактной идеи: *зло, недостаток, недочет, несправедливость, несуразность, чушь,*
- имена существительные со значением действия: *дуракавание, злодеяние, перегиб, преступление, промах.*

10. Оценочная лексика отражает ценности этноса, закрепленные в языковой картине мира. В проанализированных кинокритиках объектом негативной оценки становятся лица, отступающие от моральных норм в целом (*злодей, суперзлодей*) или нарушающие определенные моральные нормы, например, совершающие кражи (*ворьё*), демонстрирующие неуважительное отношение к окружающим (*хамка, хамло*). Пейоративы обычно отражают социально неприемлемые качества личности и формы поведения. Тем не менее, некоторые из них выражают отрицательное отношение к людям, поведение которых не противоречит общепринятым нормам морали (*слюнтяй, неудачник, лузер, нытик, ботан, дебил*). Вероятно, рассматриваемый фрагмент языковой картины мира демонстрирует нам архаичную систему ценностей, в которой члены группы, которые обладают недостаточно высокими умственными способностями для эффективного решения быденных задач (*дебил*), часто терпят неудачи (*неудачник*), обладают слабыми волевыми качествами (*слюнтяй*), большую часть времени находятся в состоянии эмоциональной подавленности (*нытик*) или пренебрегают интересами группы, занимаясь

саморазвитием (*ботан*) – осуждаются потому, что нарушают общие, групповые интересы и тем самым ставят под угрозу безопасность и благополучие группы в целом. В этой частности, на наш взгляд, отражается коллективистский характер русской культуры, где групповые цели доминируют над индивидуальными.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арнольд, И. В. Лексикология современного английского языка / И. В. Арнольд. – М.: Высш. школа, 1986. – 295 с.
2. Арнольд, И. В. Стилистика. Современный английский язык / И. В. Арнольд. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 345 с.
3. Арутюнова, Н. Д. Аксиология в механизмах жизни и языка / Н. Д. Арутюнова // Проблемы структурной лингвистики. – М.: Наука, 1984. – С. 251-275.
4. Арутюнова, Н. Д. Типы языковых значений: оценка, событие, факт / Н. Д. Арутюнова. – М.: Наука, 1988. – 341 с.
5. Арутюнова, Н. Д. Язык и мир человека / Н. Д. Арутюнова. – 2-е изд., испр. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
6. Баранов, А. Г. Функционально-прагматическая концепция текста / А. Г. Баранов. – Ростов: Изд-во Рост. ун-та, 1993. – 182 с.
7. Барнева, Е. В. Журналистское мастерство: Учебно-методическое пособие для студентов I–III курсов ОДО, II–IV курсов / Е. В. Барнева. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2009. – 81 с.
8. Барт, Р. Критика и истина / Р. Барт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/7070355/page:25/>. – Дата доступа: 09.04.2022.
9. Бархударов, Л. С. Язык и перевод / Л. С. Бархударов. – М.: Международные отношения, 2001. – 240 с.
10. Бзегежева, Л. К. Роль жанра журналистского произведения / Л. К. Бзегежева // Вестник Майкопского государственного технологического института / Научная электронная библиотека «Киберленинка». – 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-zhanra-zhurnalistskogo-proizvedeniya>. – Дата доступа: 09.04.2022.
11. Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. – Спб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
12. Большой толковый словарь русского языка: современная редакция / Д. Н. Ушаков. – М.: Дом Славянской кн., 2008. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ushakov.slovaronline.com>. – Дата доступа: 11.05.2023.
13. Брежнева, Д. Д. Жанрово-стилистические и когнитивные особенности кинорецензии как вида массово-информационного дискурса: автореф. дис. / Д. Д. Брежнева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/v/546190/a/?#?page=1>. – Дата доступа: 04.04.2022.
14. Брежнева, Д. Д. Функционально-тематические блоки кинорецензии (на материале британской прессы) / Д. Д. Брежнева // Вестник МГОУ. Сер. Лингвистика. / Вестник МГОУ. – 2011. – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/5155>. – Дата доступа: 04.04.2022.

15. Булыгина, Т. В. Категория / Т. В. Булыгина // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1990. – С. 215–216.
16. Ванько, Т. Р. Своеобразие языка кинорецензии / Т. Р. Ванько // Вестник Московского государственного лингвистического университета / Научная электронная библиотека «Киберленинка». – 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/svoeobrazie-yazyka-kinoretsenzii>. – Дата доступа: 04.04.2023.
17. Винникова, А. Кинорецензия как жанр журналистики / А. Винникова [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kinoretsenziya-kak-zhanr-zhurnalistiki>. – Дата доступа: 04.04.2023.
18. Волошина, М. В. Функционально-прагматические характеристики категории мелиоративности в современном французском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук / М. В. Волошина. – Воронеж, 2010. – 26 с.
19. Вольф, Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф. – Изд. 2-е, доп. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 280 с.
20. Гальперин, И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин. – М.: Наука, 1981. – 140 с.
21. Гальперин, И. Р. Стилистика / И. Р. Гальперин. – М.: Высшая школа, 1977. – 334 с.
22. Гальперин, И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин. М.: КомКнига, 2007. – 144 с.
23. Гаранина, Э. Ю. Оценочность в жанре кинорецензии / Э. Ю. Гаранина // Вестник КемГУ. – 2013. – № 2 (54) – Т. 2. – С. 28–31.
24. Говердовский, В. И. Коннотемная структура слова / В. И. Говердовский. – Харьков: Высш. школа, Изд-во при Харьк. гос. ун-те, 1989. – 92 с.
25. Девкин, В. Д. Немецкая разговорная речь. Синтаксис и лексика / В. Д. Девкин. – М.: Международные отношения, 1979. – 253 с.
26. Добраев, Л. П. К постановке проблемы оценивания в психологии // Проблемы оценивания в психологии: Межвуз. науч. сб. / Отв. ред. Л. П. Добраев. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1984. – С. 456-471.
27. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.efremova.info/word/melioratsija.html>. – Дата доступа: 04.04.2023.
28. Земцова, Л. А. Искусствоведческая рецензия как жанр массово-информационного дискурса: дис. ... канд. филол. наук / Л. А. Земцова. – Волгоград, 2006. – 205 с.
29. Карасик, В. И. Язык социального статуса. – М.: Гнозис, 2002. – 485 с.
30. Кашеева, М. А. Специфика смысловой структуры некоторых качественных прилагательных и ее речевой актуализации // Вопросы английской

- контекстологии / под ред. Кашеевой М. А. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. – Вып.1. – С. 59–70.
31. Ковалевская, А. В. Пейоративные наименования лица в немецкой фразеологии: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Москва, 2008. – 18 с.
32. Коваленко, Е. В. Пейоративная оценка в английской периодике / Е. В. Коваленко. – Барнаул, 2006. – 136 с.
33. Коваленко, Е. В. Языковая актуализация пейоративной оценки: на материале английского языка: дис. ... канд. филол. наук / Е. В. Коваленко. – Барнаул, 2006 – 189 с.
34. Колосова, Т. А. Некоторые закономерности пополнения фонда скреп / Т. А. Колосова, М. И. Черемисина // Служебные слова: межвузовский сборник научных трудов. – Новосибирск: НГУ, 1987. – С. 11–25.
35. Коробова, Н. В. Мелиоративные коммуникативные стратегии современной английской речи: на материале британского ареала: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Н. В. Коробова. – Нижний Новгород, 2007. – 16 с.
36. Кужим, Г. Г. Универсальный лингвистический закон триады. Мелиорация и детериорация в современном английском и русском языках. Явление эвфемии в свете закона триады: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Г. Г. Кужим. – Краснодар, 2003. – 28 с.
37. Ларина, Ю. Е. Прагматика термина как семиотическое свойство (на материале русской лингвистической терминологии): автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Краснодар, 2007. – 22 с.
38. Лингвистический словарь. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lingslovar.ru/>. – Дата доступа: 18.09.2022.
39. Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://tapemark.narod.ru/les/?ysclid=lbjtmrnyeh398009962>. – Дата доступа: 18.09.2022.
40. Маслова, В. А. Лингвокультурология / В. А. Маслова: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2001. – 208 с.
41. Менцель, Б. Гражданская война слов: российская литературная критика периода перестройки / Биргит Менцель; [пер. с нем. Г. В. Снежинской]. – Санкт-Петербург: Академический проект, 2006. – 389 с.
42. Мехов, Д. В. Способы эвфемизации при оценке интеллектуальных способностей человека / Д. В. Мехов // Язык. Культура. Образование. – Омск: Изд-во ИП Макшеевой Е. А., 2012. – С. 48–53.
43. Москвин, В. П. Теоретические основы стилистики: Монография / В. П. Москвин. – М., 2015. – 161 с.

44. Пазыч, Н. В. Средства языковой номинации отрицательной оценки в современном английском языке / Н. В. Пазыч: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Киев, 1986. – 18 с.
45. Пантеева, К. В. Интердискурсивность и особенности ее проявления в спортивном дискурсе / К. В. Пантеева // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания, 2020. – № 39 (2). – С. 289-298.
46. Прохоров, Ю. Е. Русские: коммуникативное поведение / Ю. Е. Прохоров, И. А. Стернин. – М.: Флинта: Наука, 2006. – 328 с.
47. Савченко, Л. Р. Русское отношение к вежливости: контексты употребления слов вежливость, вежливый, вежливо / Л. Р. Савченко // Вестн. ХНУ им. В. Н. Каразина. Сер. Филология. – 2007. – Вып. 52. – С. 152–156.
48. Спиркин А. Г. Категории // Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – С. 251.
49. Степанов, Ю. С. Имена. Предикаты. Предложения. (Семиологическая грамматика) / Ю. С. Степанов. – М.: Наука, 1981. – 360 с.
50. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. – 2-е изд., стереотип. — М.: Флинта: Наука, 2011 — 696 с.
51. Сухарев, В. А. Психология народов и наций / В. А. Сухарев, М. В. Сухарев. – Донецк: Сталкер, 1997. – 400 с.
52. Тер-Минасова, С. Г. Язык и межкультурная коммуникация / С. Г. Тер-Минасова. – М.: Слово, 2008. – 624.
53. Тертычный, А. А. Характеристика аналитических жанров / А. А. Тертычный // Жанры периодической печати / Eartist. – 2000. – [Электронный ресурс] Режим доступа: http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#z_11. – Дата доступа: 04.04.2023.
54. Шкайдерова, Т. В. Адаптация кинокритики к новым медиаусловиям // Коммуникативные исследования. – Омск, 2014. – № 2. – С. 141-145.
55. Шмелева, Т. В. Семантический синтаксис // Современный русский язык. Синтаксис: проблемы и методы исследования / Т. В. Шмелева. – М., 1987. – 54 с.
56. Шувалов, В. И. Мелиоративы в лексике современного немецкого языка: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / В. И. Шувалов. – М., 1978. – 168 с.
57. Шувалов, В. И. Стилистические аспекты мелиорации / В. И. Шувалов // Прагматика слова: межвуз. сб. науч. трудов. – М.: МГПИ им. В. И. Ленина, 1985. – С. 62–68.
58. Щелкунова, Е. С. Публицистический текст в системе массовой коммуникации: специфика и функционирование [Текст]/ учебное пособие / Е. С. Щелкунова. – Воронеж: ВГУ, 2004. – 194 с.

ТЕКСТЫ ЛЮБИТЕЛЬСКИХ КИНОРЕЦЕНЗИЙ, РАЗМЕЩЕННЫЕ НА САЙТЕ KINPOISK.RU

1. брус виллис

«Человек–паук» Spider–Man (США, 2002) (фантастика, боевик, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/23951/comment/71484/> – 28.03.2022

Я начну с потрясающих спецэффектов для того времени. Невероятные полёты Человека–Паука по городу казались сногшибательными — моментами даже казалось, что невозможное возможно, казалось, что Питер Паркер сошел со страниц комикса, так хорошо подобрали актера (не представляю, как ДиКаприо натягивал бы на себя трико Паука). Картина так же хорошо передает дух комиксов про Спайди.

Неудивительно, что картина собрала такой внушительный бокс–оффис. И хочу заметить, что именно со Спайди началась эта комикс–эпопея (имеется ввиду, что ни один год теперь не обходится без выхода фильма о супергерое). А почему она началась? А потому что не будь Человек–Паук таким великолепным, вряд ли он собрал бы столько денег, а не собрав он этих денег, вряд ли мы могли бы лицезреть продолжения этого потрясающего фильма.

Возвращаясь к актерскому составу... Я не представляю себе других исполнителей этих ролей. Начну с главного героя, он же Питер Паркер и Человек–Паук. Я не понимаю тех, кто говорит, что Тоби не подходит на эту роль, он там не смотрится. Единственный недочет — это уж слишком маленький рост Тоби (Паук уж должен быть повыше). Так же хотелось бы отметить, что это развлекательное кино, а не какой–то саспенс Хичкока, где надо задумываться над каждой мелочью. А приходя на такой фильм, надо расслабляться. Поэтому и актеры не должны быть особо драматическими.

Что касается Нормана Озборна, то это лучший злодей из всех когда–либо виденных мной. Уиллем Дефо так хорошо передал двуличность своего героя, что можно сразу давать Оскар (пример Джек Николсон). А помните его адскую гримасу у зеркала — никто другой бы точно не подошел. Определенно.

Про Мери Джейн ничего особенного сказать не могу. С моей точки зрения, любая симпатичная актриса лет 23 — 26 подошла бы на эту роль.

Гарри Озборн. Ну, это, прямо сказать, неоднозначная фигура. То он хороший, то плохой. Возможно, Сэм Рейми пытался передать через Гарри состояние своего отца, не знаю, но вполне возможно. Что касается самого актера, то только он смог бы подойти под роль сына Дефо. Их схожесть просто невозможно не заметить. А все благодаря кастинг–режиссерам, которые выбрали того самого никчемного Магуайра.

Джеймсон — это, вообще, копия героя из комикса. Тетя Мэй и дядя Бен, конечно, хороши, но в этом случае можно было взять актеров и помоложе. Понравился Брюс Кэмбелл и брат Рейми, прежде всего, своими юморными ролями, маленькими, но юморными.

Что касается сюжета, то он просто бесподобен. Лучше сделать было нельзя. Все подходит, как никак кстати. Хорошо придуман тот момент, что у Паука паутина выстреливает сама собой (не как в

мультфильме, где Паркеру приходилось менять какие-то idiotские картриджи). Так же понравилось то, что Паук научился пользоваться суперсилой в погоне за убийцей своего дяди — очень символично. Как ни странно, мне очень понравился костюм Спайди, перед фильмом я долго ломал голову, каким же его сделают, и получилось просто восхитительно. Хотя для меня до сих пор остаётся загадкой, как можно видеть через эти стекляннo-решетчатые глаза Паука (костюм имеется в виду). Хотелось бы сказать о неплохих нравственных изречениях, типа «Великая сила несет с собой великую ответственность» — аж мурашки по коже бегут.

Фантастически поставлены экшн-сцены. До сих пор у меня в памяти тот момент, когда Паучок вертится и крутится вокруг маленьких тычков с пропеллерами — просто шикарно. А что касается момента, когда в одном глазу Спайди мы видим падающую М-Джей, а в другом — детей в трамвайчике — неповторимо. Финальная битва тоже порадовала — злодей получил по заслугам. В фильме встречались неплохие шутки — это тоже плюс.

А теперь единственное, что не понравилось. Что за бред — говорить всем, что ты дружелюбный паук, живущий по соседству, или дружелюбный сосед — Человек-Паук. Как будто ничего умнее придумать нельзя было. Я, конечно, понимаю, что 60% это дети, и с ними это прокатит, но для взрослых это звучит по меньшей мере нелепо.

Вот я и высказал своё мнение об этом фильме. Мне он безумно нравится.

10 из 10

2. Обвинитель

«Человек-паук» *Spider-Man* (США, 2002) (фантастика, боевик, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/13576717/comment/2425753/>

Дело о засахарившейся паутине

Любимый птенец Стэна Ли так долго путешествовал вне отчего гнезда, что добрался до большого экрана только в новом веке. Это не помешало «Человеку-пауку» Рэйми наравне с «Людьми Икс» Сингера стать образцом возрожденного жанра кинокомикса. Шум от красочных эскапад метателя паутины вышел громким, дети были в восторге, а Тоби Магуайр утвердился в качестве секс-символа для категории «до шестнадцати, но не старше». Экс-постановщик «Зловещих мертвецов», уже набивший руку на «Человеке тьмы», и студия праздновали победу, ведь полет латексного парня шел на нужной высоте. Однако загнали Паука под облака ни виртуозная режиссура, ни умопомрачительные спецэффекты, ни обаяние актеров, а всего лишь многолетний голод фанатской аудитории, слопавшей родимого героя, не разобравшись, какой он на вкус.

«Быстро ввысь, паутина» — старательно декламировал великовозрастный тинейджер, призывно протягивая руку. А дальше в ход пошли «вау», «у-ух» и прочее бульканье, свидетельствующие о начале супергеройского пубертата. Многострадальный Нью-Йорк знавал многих красочных избавителей от разносортного воря, но такого веселого — еще нет. Сэму Рэйми стоило погладить себя по голове за прозорливость — нащупал целевую аудиторию на долгие годы вперед. Собственно, Спайди для успеха достаточно было юлой кружиться между небоскребов и целовать вверх тормашками рыжую колхозницу, которая пожаловала вместо городской красавицы Мэри Джейн. И то, создатели решили подстраховаться, зачем-то добавив в сюжет Зеленого гоблина.

Суперзлодей, заклятый враг, говорите? Полноте. Этот пац в маске с раскрытой пастью убедителен лишь в одной сцене — при пожаре с покрывалом на беспокойной голове.

От картины по комиксам никто, ясно небо, не ждал запредельного драматизма и экшна через каждые пять минут. Но то, чем заслуженно хвастал мультсериал, было бездумно растрчено. Из липучего героя так себе трагик, но до выхода фильма у поклонников не оставалось сомнений, что этот парень ведом личным горем, и далее уже наполненность города злом не позволяла ему расстаться с маской. Лента показывает историю Питера Паркера по-детски, не позволяя заглавному персонажу и в сторону ступить от звания вечного нытика, которого однажды вовремя укусило членистоногое. Он борется с преступностью? Да что вы! Этот субъект не способен три слова связать в общении с девушкой, его комплексы — наилучшее отражение ванильного характера. Паучок вечно куда-то спешит, что-то кому-то доказывает, причем в обеих ипостасях, но в действительности он просто лишний в любом раскладе, или кто-то будет спорить, что Нью-Йорк не заслужил своих бедствий?

Кстати, о заслуженном. Если для приторного Тоби Магуайра такая роль стала манной небесной, то за более даровитых Кирстен Данст и Уиллема Дефо становится стыдно. Мастера, из которых Триер впоследствии выжмет все 200%, стали совершенно чужими на этом несурзном карнавале. Никто не утверждает, что «Люди Икс» получились идеальными, но там хотя бы виден был тщательный кастинг. Рэйми же, такое чувство, набирал людей с улицы, и лишь в последний момент вспомнил о своем талисмানে Брюсе Кэмпбелле. Комиксным персонажам стоило просто не выпадать из канона, быть хоть немного похожими на самих себя из оригинала, но вместо этого нам явили совершенно ненужное, безалаберное и неуважительное переосмысление. Один лишь Джеймсон получился ожидаемым, и то сумел испортить впечатление валом глупых реплик не попад. Если уж бригада действующих лиц вместо того чтобы наслаждаться своей игрой, заставляются чертыхаться от их несурзанности, то фильм заранее обречен.

Человеку-пауку никогда не приходилось жаловаться на обилие противников, многие из которых в харизме удельывали его самого. Поэтому решение выстроить сюжет на противостоянии с одним-единственным Зеленым гоблином было очень шатким. В итоге нам сперва показывают ученого-неудачника вместо алчного промышленника, которым он должен быть, затем пытаются шокировать сценой убийства с использованием пластиковых скелетов, а в довершение задевают какую-то идиотскую философию злодеяния. Гоблин должен быть вполне стандартным шизофреником, вооруженным опасными инженерными игрушками, а вовсе не каким-то теоретиком, которому место на ступеньках цирка в качестве безымянного зазывалы. Ну а приклеенная слезами и водянистым ПВА лавстори способна вызвать лишь скорбное выражение лица.

В настоящее время «Паука» с полным правом стоит признать самым переоцененным комиксным фильмом современности. От ранга тотально плохого детище Рэйми спасают лишь несколько симпатичных сцен да местами годный юмор. При этом следует оговориться, что можно было простить дуракавалание какой-нибудь «Фантастической четверке», но никак не картине, посвященной популярнейшему единоличнику. Тоби Магуайр не просто плох в своей роли, он отвратителен. Благодаря его слащавой игре Спайдермен предстает безнадежным лузером, годным лишь в качестве исповедника притворно раскаявшихся злодеев. Не только слова этого слюнтяя

пропитаны сахаром, а даже его паутина, которая берется безо всяких приспособлений на предплечье. Между тем, кумир детишек — пристойный статус. Он позволяет двигать дело дальше, до трилогии. Однако сейчас красно-синий парнишка заслуживает только забвения как неуклюжая попытка стать настоящим героем-защитником, превыше всего ставящим ответственность.

Дело сдано в архив.

3. **Henri Ducard**

«Человек-паук» **Spider-Man (США, 2002)** (фантастика, боевик, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/1652083/comment/3124154/>

Человек-паук Рейми один из любимых фильмов детства. Тема супергероев тогда только раскачивалась и этот фильм был яркой звездочкой.

Актёрский состав выше всяких похвал. Овации Уильяму Дефо, настоящий волк в овечьей шкуре. Считаю Тоби лучшим пауком, он хорошо справился со своей ролью — ну просто он и выглядит как неряха ботан, да и правдоподобно передал трансформацию в героя (правда в некоторых сценах он выглядит как каменный истукан). Набожность тёти Мэй придаёт ей ещё больше вид заботливой старушки, которой не безразличен свой племянник. Ну и Джона Джеймс получился просто бесподобным персонажем, тоже от него в восторге.

В фильме есть моменты перегиба с пафосом, даже для супергеройской тематики, как мне кажется. Это создаёт для меня немного отталкивающий эффект, когда в нескольких моментах фильма на тебя опрокидывают этот ушат.

Ещё в детстве мне понравилась музыка Дэнни Элфмана, она создавала правильный настрой в сценах и усиливала сопереживание герою. Плюс главные темы паука и гоблина проскакивают в фильме, и не теряются на фоне остальных.

Да, этот фильм вряд ли можно назвать каноничным исполнением, но мне безусловно понравилось видение Рейми этой истории. Т. е. это не только развлекательный фильм и захватывающий боевик с классными спецэффектами, здесь есть драма (удачных шуток от паука кстати не хватает, думаю неплохо бы разбавило тон фильма) и хорошая любовная линия. Хорошо показано какой вклад в личность Паркера вносят дядя и тётя Мэй, отношения с Осборнами и тяжесть выбора героя. Пересматриваю с удовольствием.

4. **Spidey**

«Человек-паук» **Spider-Man (США, 2002)** (фантастика, боевик, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/1/comment/430782/>

Признаюсь в детстве я очень любил Человека-Паука, любил комиксы о нем, игрушки с этими персонажами, мультфильм про «Паука». Когда я впервые посмотрел этот фильм мне исполнилось всего 14 лет, но даже в таком возрасте я понял, что фильм ориентирован в основном на детей. И вот спустя 6 лет, после того как был выпущен сиквел и триквел, я решил пересмотреть этот фильм и заодно посмотреть вторую и третью часть. Лучше бы я этого не делал, этот фильм не несет в себе никакой полезной смысловой нагрузки, ничего полезного в нем нет.

Начну разбор фильма, сперва достоинства, потом недостатки.

К достоинствам картины безусловно следует отнести спецэффекты, благодаря им боевые сцены смотрятся очень красочно. Также в фильме довольно таки аккуратная и плавная съемка, нет

нервных дерганий камеры, оператор неплохо справился со своей задачей. А из актеров мне нравится, как играют Джеймс Франко и Розмари Харрис, хорошо смотрятся в своих ролях, особенно Розмари Харрис. Ну и все пожалуй, достоинства фильма на этом исчерпаны. Теперь к недостаткам. Самым большим недостатком этого фильма считаю выбор Тоби Магуайера на роль Питера Паркера. Может в роли неудачника Питера Паркера он смотрится хорошо, но актер из него никакой, и то что это развлекательный блокбастер, не означает что актеры должны просто переходить из одной сцены в другую.

Кирстен Данст, когда я увидел ее игру в фильме «Интервью с вампиром» я был поражен, там она создала очень сильный образ, а увидев то как она сыграла в этом фильме я был очень разочарован.

Уиллем Дефо, с уверенностью можно сказать, что он старался и даже очень старался, но лично мне его игра не очень понравилась. Недавно узнал, что Джон Малкович мог сняться в роли Зеленого Гоблина, вот ему в самый раз подошла бы эта роль.

Еще одним слабым звеном в фильме я бы назвал диалоги, если их так можно назвать. Это скорее детский лепет, а моменты когда Питер начинал изливать свою душу Мэри Джейн слушать было стыдно.

4 из 10

Очень был удивлен, когда увидел какую внушительную кассу собрал этот фильм.

5. Аленкина

«Мстители» *The Avengers* (США, 2012) (фантастика, боевик, фэнтези, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/202355/comment/1509592/>

А у нас есть Халк!

Соскучилась я по отличным фильмам, истосковалась до потери сил и кинозрения (нафталинчик не в счет). Где-то наверху мои молитвы были услышаны, и вот — второй кинопоход за две недели, и второй раз — настоящий праздник! Не исключаю ..., что я просто умерла, и попала в рай, где хорошим девочкам и тётенькам в кинотеатрах показывают только хорошие фильмы. Простите — великолепные. «Мстители» — великолепный фильм!

Альтернативных выводов не будет. Разбора полётов тоже. Только небольшой поток мыслей, который вполне возможно подтолкнет к просмотру сомневающихся, в наличии, которых, я сразу же и сомневаюсь.

Мир комиксов многообразен, и лишь ленивые, еще не попытались от него чего-нибудь оторвать. Очень много достойных работ я уже видела. За активно развивающимся жанром, активно и слежу. Но что-то пока не припомню такого восхищения. А «Мстители» — восхитительный фильм.

Фильм, выполненный, четко в своём жанре — кинокомикс. А что необходимо жанру ? Ну, пожалуй, основа проверенная временем — спасти мир. Плюс шутки прибаутки вперемешку с драками — all inclusive. Опять же — пытались многие, но мало у кого это получалось настолько легко и органично, что фактически, вы это потом заметите при просмотре, совпадало бы с ударами сердца. А это уже высший пилотаж сценарного мастерства и режиссуры. «Мстители» — фильм жанровый, «Мстители» — фильм высокого уровня.

А еще кинокомиксам, как и бумажным братьям, положены супермегакрутые герои. Тут их пруд пруди. Верю, комиксисты будут вытирать слезы счастья на лице. Один лучше другого и все равны как на подбор. И главное, все по ходу пьесы (без упоминаний Шекспира не обошлось, — и тут уже я рыдала от счастья)... абсолютно все взаимодействуют друг с другом. Понимаете? Как это важно для подобного проекта! Не просто согнать стадо героев, смотрите вон сколько их у нас красавцев, а еще, и объединить их, во всех смыслах. Правда, они — прекрасны, и все как один (персонажи) в промежутках между своими проектами прожили какую-то жизнь. Железный человек (Роберт Дауни мл.) в майке Black Sabbath показался мне более милым и еще более искрометным, чем ранее. Капитан Америка (Крис Эванс) обзавелся юмором и некоторой степенностью. Тор (Крис Хемсфорт) стал более серьезным, ему этого так не хватало, и так к лицу на общем фоне. Халк (Марк Руффало) — лучше один раз увидеть. Поразительный контраст, как по игре актера, так и по герою с его мистером Хайдом. Локи (Том Хиддлстон) настолько превосходен, что не помня подробностей связанных с судьбой его персонажа, я все равно наслаждалась каждым мгновением его присутствия на экране. Он шикарный злодейский злодей. И этого достаточно. В рейтинге лучших злодейских улыбок, место в топе остается за Локи. Если конечно есть такой рейтинг. «Мстители» — звездный фильм.

Спасибо всем, и большим, и маленьким актерам. Огромная благодарность (и пополнение кассовых сборов, чую неоднократно), режиссеру и сценаристу Джоссу Уидону. «Мстители» — отличный пример, того, насколько человек, как человек, и как режиссер, может любить, и понимать то, чем он занимается.

Разумеется, невозможно поставить производство «мастерписов» на поток. Подлинные чудеса — явление редкое, но как Вы понимаете, хочется искренне верить, и даже хочется запланировать что дальше, будет ЕЩЕ, и не хуже. Надежды обусловлены тем, что мне было хорошо на просмотре, мне и сейчас хорошо, когда я пишу эти строки. А лучшим показателем моего отношения к картине, является нижеуказанная оценка. Да, так всегда, но вы должны знать, что в данной ситуации даже не пришлось ничего подсчитывать.

10 из 10

6. Киноман600

«Мстители» **The Avengers (США, 2012)** (фантастика, боевик, фэнтези, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/966315/comment/1521961/>

Герои спасают мир от гибели. Дубль 100й. Массово-бессмысленный.

К моменту написания рецензии на кинопоиске была всего одна отрицательная рецензия на этот фильм, что удивило и разочаровало меня.

Мстители. Снова супергерои. На сей раз целая толпа. Множество известных персонажей, куча взрывов, куча хороших актеров — пипл схавает. И пипл хавает. Алчно заглывая наживку и отправляясь в кино на это зрелище.

Фильм пуст. От начала и до конца. Чрезвычайно затянутое начало, от которого хотелось выть. Толпа супергероев, собранных в кучу не произвела должного эффекта. Скорее наоборот, каждый из них получил меньше экранного времени, потерял свою индивидуальность.

Сюжет. Снова в роли зла некий сверхмощный полубог, снова в начале фильма нам рассказывают, насколько он силен и невероятно крут. После двух–трех часов с просмотра фильма уже и не так легко вспомнить, что было в середине. Все склеяно по абсолютно стандартной бездушной схеме. Придите в кинотеатр — вытащите из головы мозг, залейте туда колу, засыпьте поп–корн и радуйтесь. Здесь услада для глаз, а не для души.

Если честно, мне даже стало как–то противно. Насколько легко выбить из обывателя деньги. Где то кино, которое вдохновляло на подвиги, заставляло использовать человеческие качества? Где кино про настоящую любовь и истинную дружбу? Вам не сюда. Здесь взрывы, непрорисованные пришельцы и кучи трупов за кадром.

Удивительно, но больше всего заставляет улыбаться Железный человек и Халк. И если шутки персонажа Дауни–Младшего действительно вызывают улыбку, то радостный смех в зале в моменты, когда Халк давит, ломает, крушит, бьет, наводит на печальные мысли.

Вот и получается, нам не нужны мысли и переживания. Нам бы убить, нам бы сломать, и поржать над этим. Грустно, господа.

4 из 10

И псевдоэпичная фраза Халка «Что помогает мне сдерживать злобу? То что я всегда злой» как апогей этого бессмысленного безумия.

7. Mr Corleone

«Мстители» **The Avengers (США, 2012)** (фантастика, боевик, фэнтези, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/1440868/comment/1546459/>

«Мстители» однозначно были главным, обсуждаемым кинопроектом мая, затмив все остальные премьеры своей массивной рекламой и пиар–акциями. Даже Каннский кинофестиваль прошел незаметно на фоне выхода данной картины в прокат. По сути, идея «засунуть» столько супергероев в один фильм идея очень рискованная и компания «Marvel» это отлично понимала. Вопросов перед выходом фильма хватало: хватит ли всем героя экранного времени? Будет ли все так зрелищно, как нам показывал трейлер? Оправдан ли был 3D? И самый главный вопрос, который волновал меня, — диалоги, потому что за частую в экранизациях комиксов сценарий– самое уязвимое место (Не берем в счет — «Темный рыцарь» и «Железный человек»). Но обо всем по порядку.

Тонкости сюжета раскрывать, я думаю, бессмысленно, потому что фильм очень сильно предсказуем. Никаких неожиданностей или каких–то резких сюжетных поворотов нет в помине. Сам фильм начинается с описания каждого героя. Халк(Марк Руффало) — идеальный выбор актера на данную роль, потому что предыдущие актеры, игравшие данного персонажа(Эдвард Нортон и Эрик Бана) не обладали той харизмой и тем обаянием, которые были присущи Руффало. Капитан Америка (Крис Эванс) — ставка в фильме делается на него, он возглавляет команду Мстителей, но в общем и целом игра актера совершенно не впечатляет. Тор(Крис Хемсворт) — ничего нового в его персонаже со времен «Тора» я не увидел, все так же мириться с братом и «дубасит все, что движется». Тони Старк — он же Железный человек и он же великий и прекрасный Роберт Даунни–младший — «Джокер» всей команды Мстителей, который борется со своим огромным эго и пытается сработать с командой, не забывая при этом веселить зрителей своим тонким юмором. Черная вдова (Скарлет Йохансон) —при всей моей любви в этой актрисе, меня не покидало чувство, что она здесь лишняя, не

обладая какими-то сверхспособностями, она лишь дополняла команду Мстителей, но больше всего меня «убил» дубляж, где ее упорно называют — Наташа Романофф. Соколиный глаз (Джеремми Реннер) — абсолютно лишний персонаж, который ничем особо примечательным не запомнился.

Стоит отметить и главного антагониста «Мстителей» — Локи, которого играл Том Хидлстон, игру которого уже оценили миллионы фанатов этого проекта, но лично для меня злодей из него получился слишком милый, даже смазливый, а финальная сцена с ним была пропитана чрезмерным пафосом, когда ему одевают защитную маску на рот (в духе «Молчания ягнят»).

Первые полтора часа были похожи на «мелодраму о супергероях», когда действия в фильме минимум и все сводится к диалогам. Объяснение этому, конечно, есть — снять фильм с сюжетом, а не просто взрывной экшен. Под конец фильма «Мстители» набирают обороты, количества спецэффектов увеличивается, но не покидает ощущение, что это не настолько глобально, как хотелось бы. Возможно, меня Кристофер Нолан приучил к реализму в кинокомиксах, здесь он напрочь отсутствует, все сводится к примитивной сказке, где добро побеждает, никто из героев не пострадал, они с радостью идут есть шарму, главный злодей пойман и посажен. Все достаточно примитивно, но в целом «Мстители» были сняты, чтобы развлекать, а не заставлять думать и, следовательно, миссию свою он выполнил.

«Мстители» — очень достойный проект, который, безусловно, нужно смотреть, но, по моему мнению, это просто неплохой фильм, который, однозначно, не заслуживает быть во всевозможных рейтингах.

8. Outcaster

«Мстители» «The Avengers» (США, 2012) (фантастика, боевик, фэнтези, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/566836/comment/1895345/>

Супергерои в Нью-Йорке? Какая чушь!

Месть — вредящие действия, произведенные из побуждения покарать за реальную или мнимую несправедливость, причиненную ранее. Эта цитата из народной онлайн-энциклопедии «Википедия», в теории должна объяснить значение «Мстителей», если бы не одна серьёзная неувязка. Так называемые герои, решившие нести возмездие всем врагам американского, не имеют причинённой ранее несправедливости. По сути, перед нами яркий пример пропаганды военной машины, несущей месть за ещё несовершенные преступления. Упреждающие удары превентивных бомбардировок выводятся, как важнейшая государственная задача, по сохранению текущего миропорядка.

Не удивительно, что команда укомплектована символами-носителями данной доктрины. Потому каждый из них заслуживает отдельного разговора. Начнём, пожалуй, с так называемого Капитана Америка, который победил во Второй Мировой нацистов чуть ли не в одиночку. Это нестареющий ветеран былых сражений, патриот до мозга костей, символ исторического наследия, который несёт звёздно-полосатый флаг, белый англо-саксонский протестант, наконец. Двигайся в будущее, не забывая своих корней. За ним идёт Бреннан-Халк — вообще-то талантливый учёный. Мог бы разработать лекарство против рака или СПИДа, но вместо этого создал химическое оружие массового поражения, которое не может даже удержаться под собственным контролем, но готов использовать его против врагов, даже несмотря на потенциальные жертвы среди мирного гражданского населения.

Тони Старк в железных латах, тоже в теории «учёный», хотя любой думающий человек, понимает, что это частный капитал без которого не существует ВПК США. На его деньги производится технический прогресс, пусть в фильме это преступно упрощено «до его руками». Но кого волнуют бездарно загубленные жизни индонезийских детей, погибающих сотнями на фабриках «Айронмена» за жалкий 1\$ в день? За ним идут мелкие сошки по фильму, но не на деле — якобы русская Наташа Романовна (на самом деле агент ЦРУ, серый кардинал международной политики, расшатывающий «пятую колонну» где-то в Беларуси) и типа обычный солдат по прозвищу Соколиный глаз. Конечно, он представляет собой метания простого солдата, который на какой-то момент бросается на сторону противника, но патриотические чувства и крепкий кулак рыжеволосой бестии Наташи, приводит его к чувству. Война — это наркотик, а ты солдат.

И весь этот балаган происходит под присмотром крупной правительственной организации с одноглазым чернокожим главой. На самом деле таких дуболомно-прямолинейных метафор не встретить даже в «Штурме Белого Дома» Роланда Эммериха. Но когда в Голливуде называют Барака Обаму — одноглазым королём, пусть и в стране слепых, это о чём-то, да и говорит. Но даже такая хитровыдуманная система не работает без присутствия ещё одной стороны. Религия прочно укоренилась в американском обществе. Число атеистов в США стремительно растёт, либералы активно переходят в число буддистов, но старые добрые европейские боги никуда не делись. Потому присутствие нелепого Тора (в исполнении Криса Хемсуорта, единственного актёра, который адекватно вписался в этот бал-маскарад) вполне оправдано. Не стоит путаться от того, что он бог древнескандинавский. Ясно видно, что именно он последний оплот христианства и церкви, которые в эпоху пост-модернизма, напоминают клоуна с другой планеты.

Но именно он становится движущим локомотивом действия, и противостоять ему приходится собственному кровному брату Локи. В целом, у них общие корни, но Локи обижен, что вся власть у его чуть более старшего брата, хотя он ничем не хуже. Амбиции толкают его на агрессивную попытку захвата Земли (на самом деле только США, ведь «за МКАДом жизни нет» по мнению создателей), но они сталкиваются с тем фактом, что такими темпами довольно тяжело что-либо захватить. Тут нужен хитрый план, но вместо этого его армия устраивает самоубийственную атаку самой высокой башни в Нью-Йорке, как будто это как-то поможет ему в свершении властных желаний. Потрясающий американоцентризм всех действующих лиц приводит к бессмысленным жертвам простых нью-йоркцев. А что становится его итогом? Власти усиливают гонку вооружений, создают межгалактические аналоги ядерного вооружения и готовятся к акции устрашения или как это принято говорить политкорректно — акту возмездия. Так называемые герои, выяснив, что они всего лишь манипулируемые пешки в околополитических кругах (чего стоит только инсценировка смерти одного из героев!), довольствуются шаурмой и психологическими проблемами, которые будут решать в дальнейших продолжениях.

А как же зритель? А зритель доволен. Чем? Тем, что намазав, как вазелином, толстым слоем спецэффектов всё это чудо, ему умудрились это всё впихнуть за чистую монету под видом очередной экранизации комиксов «Марвел». Но даже отбросив сомнительное содержание, художественный уровень всего этого предельно низок. Джосс Уидон так и остался сериальным режиссёром, который

даже не умеет снимать так, чтобы фильм можно было назвать словом «кино», а не заштатным эпизодом очередной мыльной оперы с НВО.

9. Hoholca

«Круэлла» / «Cruella» (США, 2021) (комедия, криминал, драма)

<https://www.kinopoisk.ru/film/804662/reviews/>

Хороший фильм, но плохой приквел

Мне Круэлла понравилась. Действительно, понравилась.

Начну с самых очевидных достоинств. Этот фильм красивый, во всех смыслах. Костюмы очень классные, они приковывают внимание и удивляют. Это и платье, которое взваливается из мусоровоза и платье из личинок насекомых и стандартный черно-белый костюм Круэллы.

Что ещё красиво, так это сама съёмка. Операторская работа очень на высоком уровне. Первое, на что я обратил внимание это пролеты камеру, когда даётся общий план местности. И я не знаю в чем дело, но он ощущался совсем не как обычно в фильмах, он захватывал дух. Второй момент, это, конечно, прогулка по дому моды, в котором Эстелла работает уборщицей, снятый одним кадром. И третье, это, когда плачущая Круэлла ближе к концу приезжает к фонтану пообщаться со своей матерью. Камера как будто переходит на ручную съёмку, и начинается характерная тряска, и это даёт очень сильно прочувствовать переживания Круэллы.

Ещё из плюсов, можно выделить очень динамичное повествование, которое не даёт заскучать. И особенно классный момент, который ты смотришь на одном дыхании, это нарезка пакостей Круэллы в середине фильма.

Самая главная мысль в этом фильме для меня это противостояние между двумя личностями: Эстеллой и Круэллой. Что интересно, они обе несут в себе и хорошее и плохое, и обе, по моему мнению, отражают стереотипы поведения в обществе. И я бы хотел, чтобы общество от таких стереотипов избавилось и, мне кажется, что создатели фильма солидарны со мной в этом.

С одной стороны Эстелла - эмпатичная, заботиться о своих друзьях, но при этом она «тряпка», не может достичь своей цели, не может постоять за себя и свою позицию.

С другой стороны Круэлла - она наоборот самоуверенная, целеустремлённая, настойчивая, но при этом токсичная и забывает о своих друзьях.

И фильм собственно и построен на противостоянии этих личностей. И, как мне кажется, в конце Круэлла соединила лучшие черты из обеих личностей: она такая же целеустремлённая и настойчивая, но при это начинает ценить и уважать своих друзей.

И основная моя претензия к фильму (хотя на самом деле это даже не претензия, потому что не вызывает у меня никаких негативных чувств и я понимаю логику такого решения) это то, что Круэлла не является приквелом ни фильма, ни мультфильма. Потому что в конце персонаж совсем не такой, как в других произведениях про неё.

В общем, это не работает как приквел абсолютно, и понятно, почему в конце Круэлла стала такой. Во-первых, это все таки Дисней и он старается в фильмах соблюдать определённую мораль и доносить мысли. А во вторых сейчас мода на «серых» персонажей, в том плане, что они не являются однозначно добрыми или злыми.

Но при этом понятно, почему фильм так назван. Потому что это известный бренд, который привлечёт к себе внимание. Абсолютно такой же фильм, но с другим именем у главной героини наверняка привлёк бы к себе меньше внимания.

В итоге, это очень хороший фильм, который не нужно ассоциировать с предыдущими фильмами об этом персонаже.

10. Alex_Vuev

«Круэлла» / «Cruella» (США, 2021) (комедия, криминал, драма)

<https://www.kinopoisk.ru/user/79380603/comment/3074663/>

Конвейер работает

(Кратко, без подробностей)

Очередная попытка (удачная в плане кассы) сделать что-то, основанное на старом и хорошем - фильм с якобы драмой и мрачностью, как показывали трейлеры, а в итоге получили фильм про сильную и независимую злодеечку, которая не такая как все, все так оригинально и по-новому (нет).

Набор клише, которые предугадываются с самого начала, музыкальное сопровождение в большинстве случаев абсолютно не подходит по стилю тому, что происходит в кадре. Графика, которая корявит глаза своими собаками (боже, Карл, они в каждом кадре использовали графику, чтобы сделать этих бедных собак). Пугает именно тот факт, что одна из самых распиаренных, богатых и авторитетных компаний использовала графику для создания животных, тем более еще и ужасную графику, я видел Короля льва 2020, они могли бы сделать это все лучше и качественнее...

Персонажи второго плана ни о чем, они есть, и на этом все, помогайте главному герою/злодею идти по сценарию.

Даже из плюсов ничего особо не выделяется, можно упомянуть Эмму Стоун и различные костюмы, которые мелькают в ленте, не более. Также немного порадовала связь злодейки с Джаспером и Хоресом, хоть что-то. Лучшее в этом фильме - концовка, спасибо что показали этот особняк из мультика в современном жанре.

В итоге получается очередной конвейерный выброс для детей, хотя изначально он производился, вполне вероятно, для более взрослой аудитории, даже фраза 'стильно-модно-молодёжно' тут никак не подойдет.

11. VIGAUK.ORIGINAL

Конёк-Горбунок (Россия, 2021) (фэнтези, комедия, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/24883251/comment/3028796/>

Мать моя кобылица

Семейная сказка, комедия. По мотивам сказки Петра Ершова 'Конёк-Горбунок'. Фильм адаптирован к просмотру современными детьми и их родителями. От аутентичной русской сказки там почти ничего не осталось. Зато есть клип на Литл Биг (Скибиди). Постмодернистские отсылки к 'Пиратам Карибского моря', 'Шреку', бёртоновской 'Алисе в Стране Чудес' и говорящему коню Юлию из отечественного мультфильма 'Алёша Попович и Тугарин Змей'.

В фильме никто не говорит стихами как у Ершова. Никто бы сегодня это не оценил. Все персонажи простые, как и положено сказке для маленьких детей.

Сценарий писали сразу три человека (включая Петра Ершова). И получилось, как в басне Ивана Крылова 'Лебедь, Рак и Щука'. Кому-то понравилась группа Литтл Биг, - в фильме появился её клип. Кому-то нравятся мультфильмы, - в фильме появляются мультипликационные вставки. И так далее. Нет целостности из-за смешения жанров. Нет внутреннего стержня сценария. Развитие сюжета идёт скачками. Новое задание для Ивана придумывается долго. Сценарий провисает. Затем идёт новый скачок...

Вынужден признать, что актёры играют плохо. Антон Шагин, на котором должно всё держаться, герой с грустными глазами. Он не шутит в фильме. Шагин не герой комедии. Он гипертрофически пытается казаться простым, добрым, своим в доску. И переигрывает. Вообще, шутки в фильме не запоминаются, потому что большинство из них плоские. Например, царь, рассматривая народ в подзорную трубу, замечает: 'Эх, народ, мой народ, хочется быть к тебе поближе'...

Большая часть бюджета ушла на спецэффекты. В фильме много оцифрованных персонажей. Главный из них Конёк-Горбунок. Но кто мне ответит, откуда у него появляются, а затем снова исчезают крылья. Что ни говори, но спецэффекты красивые, хоть и устаревшие.

В фильме есть свои промахи и свои находки. Это ещё одна ступень подъёма нашего кино на пьедестал почёта.

6 из 10.

12. Олег Суrowsый - 1628

Конёк-Горбунок (Россия, 2021) (фэнтези, комедия, приключения)

<https://www.kinopoisk.ru/user/101079569/comment/3125934/>

Конек-Горбунок, куда же ты свернул?

Сказку Ершова чуть ли не с пеленок знаю. Люблю всем сердцем строки и потрясающую рифму. Обожаю советский мультфильм по его мотивам, еще сильнее обожаю фильм, помню как вышла цветная версия был просто в безумном восторге! И вот спустя годы, на экране выходит перезапуск на новый лад, не долго думая побежал сломя голову в кино, и когда вышел был полным шоке. Дети остались довольны, а вот меня словно чем-то тяжелым огрели.

Пишу эти строки уже после пересмотра этого, так сказать, произведения. И для начала, наверное начну с похвалы. В принципе выглядит все очень ярко и красочно. Не сказать, чтобы уровень графики был просто запредельный, но с учетом того, какие фильмы у нас выпускают, могло быть и хуже. Герои шутят, пытаются в искрометные диалоги, на экране происходит буффонада, музыка веселая. В целом, как я уже сказал ранее, дети остались довольны. Хоть сказку не поняли, что она в себе несет, а вот это уже печально. И поэтому перехожу к плохому.

Во-первых, можно забыть про стихотворную форму повествования, ее попросту нет. Взяли только общий сюжет, а про мастерство Ершова просто забыли. Можно ли это простить? Да в принципе можно, если будет хорошая актерская игра и раскрытие персонажей. Но увы...

Так что у нас во-вторых? А тут как раз актеры и актерская игра. К Ефремову и Деревянко претензий нет. Один играет как ему положено, и его царь получился достаточно мерзкий (хоть в сказке он не такой, скорее жалкий был), а игру второго можно судить только по озвучке, с которой он справился. Шагин в роли Ивана-дурака не впечатлил, не веет от него харизмой Вани, ну не лежит к

нему душа, да и актер не особо старается. Паулина Андреева видимо решила отыграться после Метода, и если там она недоигрывала, тут она решила переигрывать вовсю, и увы не убедила она в роли Царь-девицы. За такой, лично я бы на край света не пошел.

В-третьих, я конечно не ждал оперных песен в духе советского фильма, но и никак не ждал little big, да еще в таком странном визуале, словно я заставку Монти Пайтон включил, но только лишнюю юмора. Шансон во время ловли Жар-птицы, тоже оставил недоумение. А это точно детская сказка?!

Не понятными для меня остались некоторые придворные короля, диалоги на современный лад, да и оставленные создателями 'пасхальные яйца', которые не очень органично смотрятся с окружением и вызывают еще больше вопросов.

Итог: Это далеко не самый плохой фильм по мотивам русских сказок, но и хорошим его язык не поворачивается назвать. Если бы вдруг его пропустил, то ничего не потерял, а в этом случае он выполняет хорошо одну задачу - я с радостью пересмотрел советский фильм и мультфильм - залпом!

3 из 10

слабовато будет!

13. svetlichnyad@internet.ru

«Майор Гром: Чумной Доктор» (Россия, 2021) (боевик, криминал, детектив, комедия)

<https://www.kinopoisk.ru/user/78530768/comment/3114455/>

Русский блокбастер о супергерое, который стоит внимания

Фильм «Майор Гром: Чумной Доктор» является первой экранизацией российских комиксов в отечественном кино. Здесь мы видим альтернативную Россию нашего времени. Основной локацией являются улицы Санкт-Петербурга, которые находятся под неустанной защитой местной полиции.

Главной герой – Игорь Гром – этакий сумасбродный полицейский, стремящийся побороть все несправедливости этого мира. Он постоянно оказывается на грани увольнения, так как использует хоть и эффективные, но не всем понятные методы в поимке преступников. События начинают развиваться стремительно с того момента, как по городу разносится имя Чумного Доктора, оставляющее за собой кровавый след. Найти и поймать злодея становится главной целью Грома.

Сразу стоит отметить, что весомым плюсом данной картины является визуальная составляющая. Каждый кадр будто переносит нас, зрителей, в сюжет «Майора Грома», заставляя пропускать эмоции героев через себя. Очень удачно подобрана гамма цветов, которые показывают нам серость улиц, погруженных в хаос. Важное место в фильме отводится музыкальному сопровождению, добавляющему сюжету динамики и яркости. Оно помогает поймать нужное настроение, при этом совершенно не мешают просмотру.

На протяжении всей картины зрителя держат в напряжении, ставки все растут, в какой-то момент нам кажется, что хорошего конца здесь точно ждать не стоит. Это ощущение вполне оправдано, ведь борьба между главными героями идет на равных. Ими движут одинаковые идеалы – желание улучшить этот мир. Однако методы, которыми они пользуются радикально противоположны. Между ними проходит очень тонкая, но вполне очевидная грань, а финальное столкновение заставляет затаить дыхание.

Как итог, хочется сказать, что фильм действительно хорош, особенно учитывая то, каким небольшим был бюджет.

14. Notontis

«Майор Гром: Чумной Доктор» (Россия, 2021) (боевик, криминал, детектив, комедия)

<https://www.kinopoisk.ru/user/12547997/comment/3058376/>

Обертка без конфеты

Фильм мне не понравился. К сожалению. И это при том, что я всегда при оценке делаю скидки на объём бюджета. А здесь даже со скидками — очень пустое кино. Что не понравилось больше всего? Это вообще не наш фильм. В нём ничего нашего нет. Ни сюжета, ни колорита, ни посыла. Замените «майор Гром» на «майор Тандер» и вы вообще не поймете в какой стране происходит это действие. Только кепочку от Володи Шарипова герой старательно натягивает и всё. Какой тогда смысл в этом кино? Посмотреть на супергероя в кепочке?

Я присутствовал при работе американских психотерапевтов с нашими людьми в Москве. В конце-концов Роберт Резник из Лос-Анджелеса не выдержал и взмолился: «Я понимаю, что нахожусь на родине Толстого и Достоевского, но может быть не обязательно каждый раз копать так глубоко?! Может быть не стоит всё время разбираться с подвалом, а стоит сначала обустроить кухню, спальню и начать нормально жить, а потом если захочется — спуститься в подвал!» Наши ему объяснили, что без глубочайшей чистоты нет нашему человеку покоя. И американец смирился.

Вот в этом и есть суть и соль нашего искусства. Если это убрать — остаётся беготня, стрельба, взрывы, противостояние слуг закона и блюстителей порядка. Красивая обертка, без конфеты. И мне грустно, если эта тенденция продолжится.

3 из 10

15. Kabana2003

«Майор Гром: Чумной Доктор» (Россия, 2021) (боевик, криминал, детектив, комедия)

<https://www.kinopoisk.ru/user/83465750/comment/3092563/>

«Майор Гром: Чумной доктор» — новый виток развития отечественного кино

В последнее время выпускается всё больше фильмов на супергеройскую тематику. В большей степени это, конечно же, фильмы marvel и dc. Однако сейчас появилась тенденция развития этой темы и в отечественном кинематографе.

«Майор Гром: Чумной Доктор» превзошёл все ожидания. С первой минуты фильма меня поразила харизма главного героя, его подход к работе и стиль жизни. Гром — яркий пример того, что не нужно обладать суперсилой чтобы спасти людей от зла.

Теперь немного о героях.

Майор Гром — в сущности одинокий человек, который не может никому довериться. По мере течения фильма, он смог принять Дмитрия и Юлию. Для героя это было достаточно тяжело — смириться с тем, что не все проблемы он может решить в одиночку, однако это всё же произошло. Весь путь, который прошёл Игорь — обряд инициации, перерождения в обновлённом облике, становление лучшей своей версией.

Дмитрий дубин — персонаж, роль которого заключается в сопровождении главного героя и помощи ему в обряде инициации. Сам по себе идеалист, верит в добро и пытается смягчать порой

чрезмерно жёсткие методы коллеги. Для меня он чрезвычайно мягкий человек, которого в одиночку задавило бы общество.

Юлия Пчёлкина — журналистка, влюблённая в Игоря, очень решительная и пробивная, не остановится ни перед чем в стремлении получить необходимую информацию и узнать истину. В остальное время достаточно весела и полна энтузиазма.

Сергей Разумовский является элитой — основанная им технологическая компания только что запустила «Вместе», чрезвычайно популярную новую платформу социальных сетей. Но Сергей прошёл долгий путь с самых низов — это достойно уважение.

Олег — доверенное лицо Сергея, следует за ним как тень, оберегая от внешних угроз. Названные братья вместе с времён детского дома и многое прошли вместе.

Визуальное и техническое исполнение фильма на высоте, сюжетный поворот с Чумным Доктором был неожиданным, но в целом логичным.

По итогу мы имеем хороший фильм по комиксам, пусть и с слегка изменённым сюжетом. Персонажи раскрыты достаточно, чтобы проследить предпосылки к тем или иным поступкам. Для меня данный фильм — отличный толчок в развитии отечественного кино и просто хорошая лента.

16. drew.s01

«Майор Гром: Чумной Доктор» (Россия, 2021) (боевик, криминал, детектив, комедия)

<https://www.kinopoisk.ru/user/15491419/comment/3040080/>

Тупой упёртый полицейский косит под героя

Главный герой - тупой дебил, упёртый баран, умеющий только кулаками махать, да и то - только потому, что у него ксива в кармане, иначе его давно бы либо угрохали, либо посадили. Если бы не его напарник, которого он гнобит при всяком удобном случае, он бы не только Доктора не вычислил, а еще и сам бы сидел едва ли не пожизненно. И разница между ним и Доктором только в том, что Гром людей всего лишь(!) калечит. В отсутствии мозгов для него это едва ли не единственный способ получать информацию. Любопытное сравнение напрашивается с голливудскими боевиками: в них детектив как правил умнее всех, разве что гениальным преступникам немного уступает, а вот в нашем боевике IQ Грома, что называется, ниже плинтуса. Ну буквально антиреклама нашего современного образования.

Про сюжет, съемки и прочее - не скажу, это дело вкуса. А вот звук, мягко говоря не слишком хороший, в лучшем случае на троечку. Зачастую, без титров вообще трудно разобрать, что персонажи говорят. Почему-то это буквально тенденция в наших фильмах и сериалах. Правда, у меня нет домашнего кинотеатра, м. б. в этом дело.

17. flyingfox

Большой (Россия, 2016) (драма)

Об искусстве и не только

<https://www.kinopoisk.ru/user/26504697/comment/2930936/>

Фильм зацепил. Но не сразу. Бывают такие картины, к которым возвращаешься лишь спустя время. В моём случае прошло четыре месяца с момента просмотра.

Фильм снят в необычной (хотя и модной нынче) манере - чередование флэшбеков из разных этапов жизни героев. Маленькая девочка приезжает поступать в танцевальное училище; две подруги-

соперницы - не только в балете, но и в личной жизни - танцуют 'на спор'; спивающийся наставник даёт ценные указания юной ученице; главная героиня готовится к выходу на сцену Большого театра... Подобный приём, складывая мозаику в голове у зрителя, недвусмысленно подчёркивает - сюжет здесь не главное, важна атмосфера.

На мой взгляд, это не столько фильм о балете и творческом пути, сколько о вечной теме одиночества. Двух девушек-соперниц, Карину и Юлю, разделяет не социальный статус, не деньги и не талант. Юля одинока с первого дня пребывания в Москве. Именно одиночество, по мнению создателей фильма - самый большой барьер в жизни, который трудно перескочить даже с разбегу. Вроде бы Юля не сирота - но матери нет никакого дела до танцевальной карьеры дочери. Все маломальски близкие люди хотя бы раз отступались от неё, кто-то из эгоизма (мать Карины), кто-то в силу обстоятельств (героиня А.Фрейдлих). Юля ещё слишком неопытна, чтобы принять чужие слабости и недостатки - зато явно испытывает комплекс 'недообнятого' человека. Видимо, это и служит причиной, почему она каждый раз психологически срывается, когда жизнь даёт ей уникальные шансы.

Грустный вывод, к которому подводит фильм - в жизни мало обладать талантом, чтобы взойти на Олимп. Если отсутствует группа поддержки, непременно споткнёшься где-нибудь по дороге.

18. Andrey Starkov

Большой (Россия, 2016) (драма)

<https://www.kinopoisk.ru/user/15216154/comment/2704146/>

Давно не получал такого удовольствия от отечественного фильма. По оставшемуся послевкусию и приятному настроению, я бы сравнил 'Большой' с 'Упражнениями в прекрасном' или с 'Географ глобус пропил'. Хочется ради этого настроения пересмотреть фильм еще раз (что я и сделал спустя месяц после первого просмотра).

Несмотря на замах темы, нет пафоса ни в героях, ни в повествовании. Очень честно показана наша местами нелицеприятная действительность, все персонажи очень живые, понятные и становятся к концу фильма почти родными.

Читал много критики в адрес фильма. Да, возможно есть какие-то недостатки чисто сценарные, но придираться можно к любому, даже самому гениальному фильму - было бы желание. В случае с 'Большим', желания придираться не возникает. Хочется другого. Тот редкий случай, когда хочется специально, например, зарегистрироваться на кинопоиске, чтобы написать 'спасибо' авторам.

Отдельно хотелось бы выделить актерский состав. Понятно, что от таких прекрасных актеров, как Фрейдлих, Домогаров, Теличкина - мы не ждем ничего кроме гениальной актерской игры. И конечно они не обманывают ожиданий! Но хотелось бы выделить так же яркий дебют потрясающих молодых актрис Анны Исаевой и Маргариты Симоновой. Они обе идеально вписываются в свои роли, складывается впечатление, что Валерий Тодоровский нашел тех девушек, про которых снят фильм, настолько их героини получились убедительны, а игра талантлива.

Очень надеюсь увидеть Маргариту и Анну в новых кино-проектах!

19. LenniInnel

Большой (Россия, 2016) (драма)

<https://www.kinopoisk.ru/user/4478515/comment/2659982/>

Большое недоразумение

Сильнейшая балетная школа, Большой театр, дух искусства, красота, величие и мастерство. За классическими сюжетами и торжественными декорациями проживают жизнь реальные люди - тем и интересны фильмы о балете, что показывают 'изнанку' успеха, личную историю. Вот, что хочется видеть.

ОСТОРОЖНО, дальше будут спойлеры.

В фильме все сплошная ложь и провокация, картонным персонажам не веришь, как и ситуациям, в которых они оказываются. Какая мораль заложена, какая идея? То, что малолетнее хамло, бывшая воровка Ольшанская может спокойно сводить в могилу преподавателей и будет танцевать на сцене Большого? Что жизнь всегда даст второй, третий, пятый, десятый шанс? Можно делать все, что захочется: прогуливать репетиции, кричать на преподавателей, регулярно подводить всех, вести такой образ жизни, чтобы на репетициях хватало сил только ползать, рисковать жизнью, прыгая с крыш, потому что так захотелось? Все равно, в конце концов, каждого ждёт ещё один шанс, прима-балерина уступит своё место на сцене, ведь судьба к провинциальной хамке несправедлива, видите ли! И потом, без подготовки, выступление все равно пройдёт прекрасно, блестящий талант не пропёшь! Да не бывает такого, на одну такую девочку найдётся сто других более талантливых, умных и старательных! Никто не будет держать такую проблему, выпускать ЭТО на сцену. Нет у меня сочувствия и понимания глупости, а в фильме на этом построена вся сюжетная линия! Талант это нечто большее, чем врождённые способности, это живой ум, сила воли, трудолюбие и полная самоотдача, готовность расти над собой, развиваться как личность. Только так люди добиваются настоящего мастерства. Мне обидно за всех прекрасных балерин, за их старания, когда нам показывают такой 'пример'. Если на сцене Большого выступают Ольшанские, то с нашим великим балетом все очень и очень плохо. Я не знаю, что хотели показать создатели фильма, но это полнейший ужас.

2 из 10 за прекрасную Алису Фрейндлих

20. Николай Лаптев

Большой (Россия, 2016) (драма)

<https://www.kinopoisk.ru/user/2028337/comment/2550130/>

Нарезка сцен из сериала

Через неделю после просмотра я никак не могу понять, что пошло не так. Во всех сценах убедительные декорации, прекрасные костюмы и хорошая операторская работа. Визуально фильм выше среднего.

Чего я не смог увидеть — это какой-либо внятной истории. Десятки сюжетных линий не умещаются в 2 часа хронометража и обрезаются на полуслове. Диалоги часто получаются дергаными из-за склеенных вместе несогласованных между собой разных вариантов съёмок одной и той же сцены. Иногда это неприятно удивляет, иногда раздражает, а иногда вызывает сочувствие к актёрам, убедительность игры которых в такие моменты разрушается засчёт неестественных пауз и ускорений.

Такое чувство, что ради сокращения сцен на несколько секунд хорошие дубли тут выбрасывали на помойку — как иначе можно объяснить совершенно неубедительную игру

Домогарова в сцене с водкой в ночном клубе? В то же время, оставлены сцены, которые не добавляют ничего к сюжету или настроению и едва ли соединяются с остальным полотном фильма.

Неужели изначально снимали сериал? Тогда зачем показали это в кинотеатрах? Или же режиссёр в какой-то момент забил и сцены со внезапно плохой игрой актёров — это и есть лучшие дубли?

Контраст между красивой картинкой и сомнительным сюжетом, неуклюже запиханным в 2 часа экранного время, удивляет и разочаровывает.