

С. Н. Мизьякина

*Белорусский государственный аграрный технический университет,
Минск, Беларусь, mizyakina_sn@mail.ru*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ НА СЕМИНАРСКОМ ЗАНЯТИИ «ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ»

В статье показана возможность применения интерактивных методов обучения «мозговой штурм» и «снежный ком» во время проведения семинарского занятия по теме «Проблема человека в философии». Описана пошаговая методика их использования на занятии. Отмечены достоинства и недостатки данных методов.

Ключевые слова: *интерактивные методы обучения, мозговой штурм, снежный ком, проблема человека в философии, методы преподавания философии*

S. Miziakina

Belarusian State Agrarian Technical University, Minsk, Belarus, mizyakina_sn@mail.ru

INTERACTIVE TEACHING METHODS APPLICATION AT THE SEMINAR «THE PROBLEM OF MAN IN PHILOSOPHY»

The author shows the application of such interactive teaching methods as «brainstorming» and «snowball» during a seminar on the topic «The problem of man in philosophy». A step-by-step technique of using them in the classroom is described. The advantages and disadvantages of the methods are noted.

Keywords: *brainstorming, snowball, the problem of man in philosophy, interactive methods in teaching philosophy*

Интерактивные методы обучения сегодня являются неотъемлемой частью учебного процесса в высшей школе. Достаточно подробно описана их сущность, влияние на формирование компетенций, методики использования. Однако все еще недостаточно внимания уделяется разработкам, которые демонстрировали бы их применение в преподавании отдельных тем в рамках конкретных учебных дисциплин высшей школы. Цель данной статьи – показать возможности использования интерактивных методов обучения «мозговой штурм» и «снежный ком» в рамках темы семинарского занятия «Проблема человека в философии» учебной дисциплины «Философия» для студентов вузов.

Специфика интерактивных методов обучения состоит, с одной стороны, в такой организации учебного занятия, при котором студент оказывается вовлечен в активное освоение информации независимо от его желания, а, с другой стороны, в обязательном взаимодействии студентов друг с другом в процессе изучения темы учебной дисциплины [1]. Существует около десятка вариантов классификации интерактивных методов обучения по различным критериям. В данной статье автор придерживается тех классификаций, которые выделяют отдельным пунктом дискуссионные методы. В частности, деление методов на дискуссионные, игровые и тренинговые было предложено Т. С. Паниной и Л. Н. Вавиловой [2, с. 11]. Использование дискуссионных методов в преподавании учебной дисциплины «Философия» является, на наш взгляд, обязательным и оправданным, поскольку спецификой философии является неустрашимая множественность решений одной и той же проблемы.

Преимущества данных методов по сравнению с традиционными методами пассивного усвоения знаний учащимися состоят в следующем: участие в групповой работе повышает интерес

к изучаемой теме; повышается уровень освоения информации; увеличивается стремление к самостоятельному изучению материала; развивается творческая составляющая мыслительной деятельности; формируется критичность и беглость мышления; обучающиеся приобретают навыки работы в команде, развивают стремление понимать альтернативные суждения и ценностные ориентации, признавать право на свободу слова; уважать личность и достоинство другого человека [3].

Как правило, в течение занятия преподаватель использует сразу несколько интерактивных методов, комбинируя их.

Покажем возможности применения дискуссионных методов обучения «мозговой штурм» и «снежный ком» на примере семинарского занятия «Проблема человека в философии».

Метод «мозговой штурм», предложенный в 1930-х гг. Алексом Осборном, направлен на быстрое генерирование возможных вариантов ответа на вопрос или решения проблемы. Метод состоит из трех этапов.

На первом этапе необходимо четко формулировать проблему, выбрать ведущего и распределить роли. В нашем случае ведущим лучше всего сделать преподавателя, одному или двум учащимся поручить записывать основные варианты ответов на доске.

Второй этап связан с выдвижением идей. Во время этого этапа необходимо полностью раскрепостить свое сознание, записывать все, что придет в голову. Важно, чтобы на этом отрезке никто из участников ни словом, ни звуком, ни жестом не выражал своего отношения к выдвигаемым идеям.

На третьем этапе происходит систематизация, анализ и оценка предложенных идей. Путем рассуждений, дискуссии группа определяет наиболее эффективные, ценные идеи.

Метод «снежный ком» имеет много разновидностей, рассчитанных на разный возраст обучающихся. Общей идеей этого метода является постепенное вовлечение все большего числа обучающихся в выполнение задания. На наш взгляд, для студентов вузов наиболее подходящим будет вариант метода, включающий в себя элементы проблемного подхода.

Рассмотрим, как названные выше методы могут быть использованы на семинарском занятии по теме «Проблема человека в философии» при изучении вопроса «Основные стратегии осмысления проблемы человека в философии».

Проблема человека обсуждается в рамках философской антропологии. Традиционно этот раздел включает в себя вопросы о сущности человека, соотношении в нем телесного и духовного (биологического и социального) начал, происхождении человека, смысле его существования, взаимоотношении с природой, обществом и самим собой. Философия XX в. характеризуется особым интересом к проблеме человека. Русский мыслитель Н. Бердяев писал: «Самый важный для нас вопрос есть вопрос о человеке. Все от него исходит и все к нему возвращается» [4, с. 348]. Сегодня философия осуществляет междисциплинарный синтез знаний о человеке, используя не только наработки отдельных наук, но и собственный опыт его изучения. Кроме того, философия активно участвует в выработке методологии исследования человека. При этом в силу сложности феномена человека в философии существовали и будут существовать различные точки зрения по проблемам антропологии. Их понимание является необходимым для дальнейшего освоения антропологической тематики.

Ключевой темой философской антропологии является вопрос «В чем сущность человека?» Рассмотрим алгоритм освоения данного вопроса на семинарском занятии с использованием методов «снежный ком» и «мозговой штурм».

За неделю до семинара студентам рассылаются отрывки из работ философов, в которых излагаются их взгляды на человеческую природу. Это выдержки из трудов древнекитайских философов, Упанишад, произведений Аристотеля, Платона, Паламы, Августина, Эриугены, Альберта Великого, Аль-Фараби, Авиценны, Пико делла Мирандоллы, Эразма Роттердамского, Декарта, Канта, Маркса, Сартра, Юнга, Фромма, Бердяева, Агацци и других философов. Тексты разделены

по периодам и регионам: Древний Восток, Античность, Средние века, Возрождение, Новое время и Просвещение, неклассическая философия. Студенческая группа разделена на подгруппы, каждая из которых должна дома прочитать тексты представителей одного и того же периода.

Непосредственно перед проведением семинарского занятия необходимо подготовить аудиторию таким образом, чтобы студентам было легко пересаживаться для работы в группах.

В самом начале занятия преподаватель должен еще раз кратко напомнить об основных правилах поведения во время дискуссии: терпимость к различным точкам зрения, уважение достоинства, не перебивать собеседника и т.п.

Далее преподаватель переходит к теме занятия. Вопрос «В чем сущность человека?» («Что такое человек?», «В чем отличие человека от других живых существ?») является главной темой занятия. Но прежде чем ответить на него, студенты должны понять, почему людям вообще нужно размышлять о сущности человека. Поэтому первый вопрос преподавателя к присутствующим будет таким: «Зачем людям нужно знать, в чем их сущность?» Этот вопрос можно обсудить с помощью метода «мозговой штурм». Его использование станет интеллектуальной разминкой, которая психологически подготовит студента к дальнейшему включению в групповую работу. В течение 30 с каждый студент записывает в тетради все варианты ответов, которые пришли ему в голову. Затем в течение 3 мин эти варианты называются и записываются на доске. Приведем примеры возможных ответов студентов:

- Совершенно бесполезный вопрос, который ничего не дает человеку в жизни.
- Из любопытства.
- Для общего развития.
- Зная, в чем сущность человека, я буду понимать, в каком направлении мне развиваться, чтобы стать настоящим человеком.
- Зная ответ на этот вопрос, я смогу решить для себя проблему смысла жизни.
- Чтобы лучше понимать себя и окружающих (для лучшей коммуникации).
- Чтобы определить, когда появился человек. Ученым нужен критерий, по которому они будут считать найденные останки человеческими.
- В трансплантологии для решения вопроса о возможности отключения человека от аппарата искусственного дыхания.
- Для решения проблемы абортов. Необходимо ответить на вопрос является ли эмбрион человеком?
- Проблема искусственного интеллекта. Если компьютер полностью воспроизведет работу человеческого сознания, будет ли он тогда считаться человеком?

Далее происходит краткое обсуждение названных вариантов. Оно должно подвести студентов к выводу, что ответ на вопрос о сущности человека действительно важен как с мировоззренческой, так и с практической точки зрения, как для отдельного человека, так и для общества в целом.

Затем преподаватель переходит к основной части обсуждения вопроса с использованием метода «снежный ком». Преподаватель просит предложить свою версию ответа на вопрос, в чем сущность человека, и аргументировать свою точку зрения (3–5 аргументов). На первом этапе каждый студент отвечает на вопрос отдельно, опираясь на свои мысли и прочитанные дома тексты. Свой ответ он записывает на листе бумаги, который раздается заранее. Алгоритм выполнения задания направлен на формирование навыков точно выражать и аргументировать свою позицию и включает следующие шаги:

- 1) формулировку позиции студента: «Я считаю, что...»;
- 2) доказательство студентом своей точки зрения: «Я считаю так, потому что...»;
- 3) подтверждение – согласование утверждения с фактами, приведение конкретных примеров: «Я могу подтвердить это тем фактом, что...»;

4) следствие: студент формулирует вывод в результате предыдущего обоснования: «Таким образом, можно сделать вывод, что...».

На следующем этапе студенты обсуждают тот же вопрос в парах. При этом пары состоят из студентов, читавших разные тексты. Студенты дополняют свои ответы на том же листе бумаги. На следующем этапе пара присоединяется к другой паре, создавая группу из четырех человек. Таким образом, работая в группах, студенты обсуждают идеи представителей разных периодов развития философии. Каждый студент дописывает себе новые для него идеи и аргументы. Затем группы по четыре человека объединяются, образуя группы по восемь человек (в средней студенческой группе их будет три). Каждый период обсуждения длится 3–5 мин. После этого выбранный от каждой группы представитель озвучивает ответ своей группы на вопрос и аргументирует точку зрения группы. Если в группе не сложилось единого мнения, то озвучивается несколько точек зрения. Хотя ни один из ответов не является полностью правильным (такова специфика философской рефлексии), этот метод должен помочь каждому студенту сделать свой осознанный выбор и научиться отстаивать свое мнение.

Затем мнение групп сравнивается с ответами философов разных эпох. В результате студенты должны озвучить основные варианты ответа на вопрос «В чем сущность человека?», сложившиеся в истории философии. Кратко они звучат так:

- человек – разумное существо (Античность, Р. Декарт и др.);
- человек – социальное существо (Аристотель, марксизм);
- человек – образ и подобие Бога или духовное существо (иудео-христианская традиция);
- человек – нравственное свободное существо (И. Кант);
- человек – символическое существо (неокантианство, структурализм);
- человек – существо, способное к деятельности (т. е. к реализации разумных целей, опираясь на волю) или творческое существо (гуманисты Возрождения, просветители);
- человек – незавершенное существо, он – открытая возможность (экзистенциализм);
- человек – неудавшееся животное (Ф. Ницше).

После этого преподаватель подводит итог. Он еще раз кратко напоминает студентам, почему им нужно ответить на вопрос о сущности человека, каковы основные ответы, которые были предложены в философии и кем они были сформулированы.

Таким образом, методы «мозговой штурм» и «снежный ком» помогают сформировать предметные и операциональные философские компетенции: знание основных философских проблем и вариантов их решения, развитие критического мышления, умения четко формулировать, обосновывать, корректно отстаивать свою социально-политическую и жизненную позицию, используя философскую аргументацию, умение работать в группе. Метод будет особенно полезен студентам, которые стесняются высказывать свое мнение перед всей группой, а также студентам, у которых слабо развиты коммуникативные навыки. Использование этого метода позволит каждому обучающемуся принять участие в обсуждении. Метод тренирует навыки работы в группе, формирует культуру ведения дискуссии.

Главным недостатком рассмотренных методов является большое количество времени, необходимое для их реализации. В этой связи следует отметить, что количество часов, отведенных на рассмотрение вопросов в рамках учебной дисциплины «Философия» (даже учитывая их увеличение в новой программе), абсолютно недостаточно для качественной проработки материала.

Среди других недостатков данных методов отметим следующие: по проблемным вопросам в принципе не всегда удается достичь консенсуса в группах; на этапе работы в четверках и восьмерках часть студентов может стать пассивными; у преподавателя возникают трудности с выставлением отметок за работу на семинаре. В методе «мозговой штурм» крайне сложно выполнить требование безоценочного поведения в момент выдвижения вариантов решения проблемы.

Тем не менее, если считать главными целями преподавания учебной дисциплины «Философия» развитие аналитического, критического мышления, умения четко формулировать и аргументировать свою точку зрения, умения работать в команде, то следует признать, что интерактивные дискуссионные методы «мозговой штурм» и «снежный ком» следует использовать при проведении семинарских занятий по учебной дисциплине «Философия».

Список использованных источников

1. *Курьшева, И. В.* Классификация интерактивных методов обучения в контексте самореализации личности учащихся / И. В. Курьшева // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2009. – № 112. – С. 160–163.
2. *Панина, Т. С.* Современные способы активизации обучения : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова. – М. : Академия, 2006. – 176 с.
3. *Богданова, Е. С.* Интерактивные методы обучения текстовой деятельности [Электронный ресурс] / Е. С. Богданова. – Режим доступа: <https://lit.wikireading.ru/60493>. – Дата доступа: 08.03.2023.
4. *Бердяев, Н. А.* Царство духа и царство кесаря / Н. А. Бердяев. – М. : Республика, 1995. – 382 с.