

потере; модификацию адресной части хранимого сообщения, которая приводит к упомянутым выше последствиям; несанкционированный доступ к сообщениям; преждевременное воспроизведение, когда несанкционированный пользователь создает копию сообщения задержанной доставки и посылает эту копию заданному получателю, пока оригинал еще удерживается для доставки. Преждевременное получение сообщения либо его двукратное получение может запутать получателя.

Рассмотренный комплекс угроз хранилищу данных требует защиты от несанкционированной модификации сетевого и системного программного обеспечения, а также защиты от несанкционированного доступа к хранящимся сообщениям.

О НЕКОТОРЫХ СПОСОБАХ И ПРИЕМАХ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРОВЕРКИ АЛИБИ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Шишковец И. И.

*УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»
ул. Казинца, д. 21, к. 3, 220099, г. Минск, Беларусь, clamrb@yandex.by*

Исследуются способы и приемы выявления и проверки алиби в процессе расследования преступлений. На основании результатов анализа взглядов исследователей и современной практики разработан алгоритм проверки алиби, обоснованы актуальные способы проверки алиби путем проведения следственных действий (проверка показаний на месте, очная ставка, допрос), наблюдения за поведением подозреваемого, обвиняемого), а также такие тактические приемы выявления алиби, как постановка внезапных вопросов; детализация показаний; создание у допрашиваемого представления о полной осведомленности следователя; последовательное и усиливающее предъявление допрашиваемому доказательств; прямая и обратная аргументация и др. Автором обоснованы предложения по дополнению ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, а также разработке «Методических рекомендаций для использования в работе следственных органов при заявлении алиби подозреваемым (обвиняемым)».

Ключевые слова: алиби; расследование преступлений; выявление и проверка алиби; ложное алиби; проверка показаний на месте; очная ставка; допрос; детализация показаний

Выявление и проверка алиби на предмет разоблачения лжи в ходе раскрытия и расследования преступлений была актуальной на всех исторических этапах борьбы с преступностью. Традиционно алиби (от лат. *Alibi* – где-либо в другом месте) определяется как применяемый в уголовно-процессуальном праве термин, определяющий невиновность и непричастность обвиняемого или подозреваемого к инкриминируемому преступлению в силу того, что во время его совершения они не могли находиться на месте совершения преступления, так как находились в ином месте [1].

Отдельные исследователи справедливо указывают на двойственную юридическую природу алиби: уголовно-процессуальную, которая обеспечивает доказывание в уголовном процессе, критерии допустимости доказательств и др.,

а также криминалистическую, отражающую тактику проведения следственных действий. Эти составляющие алиби взаимосвязаны и тесно связаны между собой. Алиби как доказательство невиновности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления в значительной мере влияет на весь дальнейший ход как предварительного следствия, так и непосредственно на саму процедуру доказывания. По мнению В. М. Логвина, алиби представляет собой подлежащий проверке довод или уже установленный следствием, судом факт, свидетельствующий о нахождении подозреваемого (обвиняемого) во время совершения преступления в ином месте и в результате этого доказывает (предполагает) его непричастность к совершению расследуемого преступления. Алиби в первом понимании детализирует стадию заявления (выдвижения) алиби в деятельности субъекта алиби и стадию выявления (распознавания) алиби в деятельности субъекта расследования, а во втором значении – результат проверки алиби, установленное алиби, истинное алиби. В. П. Логвин справедливо обосновывает целесообразность закрепления термина «алиби» в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК), что будет содействовать действительному практическому обеспечению прав подозреваемого (обвиняемого) [2, с. 66].

Современная практика свидетельствует об актуальности алиби при собирании, исследовании и оценке доказательств для установления истины по уголовному делу, своевременного расследования преступлений, исходя из складывающейся следственной ситуации, характеризующейся информационной неопределенностью. В этой связи важное значение для информационного обогащения следственной ситуации, принятия объективных процессуальных решений при расследовании преступлений имеют способы и приемы выявления и проверки алиби, а также тактика их использования.

Как правило, процедуру по выявлению алиби при расследовании преступлений можно разделить на следующие этапы. На первом этапе проводится углубленный и подробный допрос заявителя алиби по поводу места, где он находился во время совершения преступления, а также сложившейся там ситуации. Далее следует формирование по этим показаниям субъективной мысленной модели ситуации, в которой оказалось допрошенное лицо, ее исследование и выведение из нее следствий, требующих проверки. При этом особое внимание при выявлении алиби в процессе расследования преступлений должно уделяться разработке плана проверки алиби и его практической реализации [3, с. 50]. Изначально следователю следует мысленно «проехать» тем путем, которым заявитель алиби, по его показаниям, прибыл на место и убыл оттуда в те же часы и в такой же день недели, лично его исследовать, что позволит сформировать объективное представление об имеющейся обстановке, собрать предварительную информацию о событии преступления, принять решение о способах и приемах сбора и проверки информации, имеющей ориентирующее и доказательственное значение [4, с. 40].

Представляется, что алгоритм проверки алиби может быть представлен следующим образом: допрос подозреваемого (обвиняемого), заявившего алиби; анализ полученных данных, построение мысленной модели ситуации и выдвижение версий, направленных на проверку алиби; разработка плана проверки алиби и его

реализация; анализ полученных в ходе проверки алиби данных и формирование вывода. В имеющихся литературных источниках отмечаются некоторые способы проверки алиби, среди которых можно выделить проверку алиби путем проведения следственных действий (проверка показаний на месте, очная ставка, допрос), наблюдения за поведением подозреваемого, обвиняемого. А. Ф. Соколов отмечает, что при выявлении алиби в процессе расследования преступлений особое значение следует придавать допросу лица, заявившего о своем алиби, для проверки его заявления; его предъявлению для опознания другими лицами (либо наоборот). По его мнению, важным приемом выявления алиби в процессе расследования преступлений является сравнительный анализ субъективной и объективной моделей и формирование вывода об их сходстве либо различии. Вывод о сходстве сравниваемых моделей предполагает, что алиби подтверждено, оно признается истинным, а при несовпадении – алиби не подтверждено, имеет мнимый характер [5, с. 10].

О. И. Белокобыльская к основным способам выявления алиби в процессе расследования преступлений относит допрос. По ее мнению, успех в расследовании преступления находится в непосредственной зависимости от умения верно определить тактические условия, приемы допроса учитывая при этом личностно-индивидуальные характеристики допрашиваемого, его модель поведения, наличие склонности к даче ложных показаний, ролевой характеристики в групповом действии и т.д. В практической деятельности избрание тактических приемов допроса зависит от верной оценки следственной ситуации, которая обуславливается объективной информированностью следователя о личности допрашиваемого, его взаимоотношениях в обществе и др. [6, с. 67].

В настоящее время специфика организации и проведения следственных действий, которые направлены на выявление, проверку и разоблачение алиби, в первую очередь допросов, предопределены информационным состоянием, в котором предположительно находится к моменту допроса лицо, владеющее определенными сведениями о соответствующем алиби, предопределяющие выбор и содержание применяемых в этих целях тактических приемов и комбинаций. В частности, допрашиваемый обладает сведениями, которые касаются алиби, желает и способен объективно и полно такие сведения передать следователю; обладает информацией, которая непосредственно касается алиби, желает объективно и полно передать ее следователю, но мог воспринять ее с неумышленными искажениями либо непреднамеренно исказить ее и др.

Моделирование предстоящего допроса подразумевает прогнозирование развития ситуации с участием конкретных лиц, принимающих участие в следственном действии, и варианты поведения следователя в этих условиях. Установлено, что тактика допроса формируются из трех блоков: правового, тактико-психологического и организационно-технического. Для исходных положений допроса главную роль играет процессуальная процедура допроса каждого участника в процессе расследования дела; учет ситуации расследования; характеристика личности допрашиваемого; модель поведения на предварительном следствии; предполагаемая «схема» противодействия расследованию.

А. С. Князьков важным приемом, используемом при проведении допроса, считает внезапность постановки вопроса. По его мнению, особая роль принадлежит наблюдению следователя за реакцией допрашиваемого до и после постановки вопроса. По общему правилу, на практике внезапность может быть достигнута следующими приемами: немедленным допросом после задержания либо обнаружения и изъятия изобличающих допрашиваемого предметов и следов; имитацией не информированности следователя на предыдущей стадии свободного рассказа с дальнейшей внезапной постановкой вопросов, свидетельствующих о его достаточной осведомленности о событии преступления и его участниках; постановкой прямых вопросов сразу же при выявлении улик с отслеживанием нервозности допрашиваемого, его противоречий и спутанности в показаниях. Этот исследователь актуализирует внимание на таком психологическом приеме выявления алиби в процессе расследования преступлений, как последовательность, выражающейся не только в предъявлении допрашиваемому доказательств с нарастающей силой, но и переходом с допрашиваемым от обстоятельств, наименее для него значимых, к обстоятельствам, напрямую относящимся к совершенному преступлению [7, с. 83].

В. А. Стойчук придерживается мнения, что приемы, которые используются при допросе, в обязательном порядке должны быть логичны, демонстрировать взаимосвязь между собой, способствовать установлению истины по делу. При этом правомерное психологическое воздействие может быть достигнуто посредством рефлексивного управления, стимулирующего дачу правдивых показаний. По общему правилу, рефлексивное управление может быть осуществлено за счет передачи допрашиваемому основания для принятия желательного, объективно обоснованного решения. В данном аспекте особое внимание автор обращает на метод изобличения, специфика которого заключается в активном воздействии на допрашиваемого с целью показать несостоятельность его суждений, а также поиске противоречий между этими суждениями и обстоятельствами расследуемого уголовного дела. Изобличение может быть достигнуто при помощи предъявления доказательств, постановкой перед допрашиваемым конкретных вопросов [8, с. 129].

В. М. Логвин акцентирует внимание на важности метода убеждения при выявлении алиби в процессе расследования преступлений, выражающегося в передаче сообщений для того, чтобы склонить лицо к определенному мнению либо поступку, оказывая влияние на эмоциональную, интеллектуальную и волевую сферы. В том случае, если у следователя имеются какие-то конкретные доказательства, то в данной ситуации видится целесообразным использование метода прямого логического убеждения в том, что ложные показания не несут за собой пользы. Для этого все имеющиеся доказательства анализируют, систематизируют, устанавливают связь между ними, их важность для дела [2, с. 65].

Заслуживает внимания точка зрения Д. С. Кудрявцева, который отмечает важность приемов прямой и обратной аргументации, посредством которых представляется возможным выявление ложных утверждений допрашиваемого. В практической деятельности для этого нужно: внимательно выслушать все доводы и суждения допрашиваемого лица, провести анализ, установить возможные про-

творчества и продемонстрировать их для последующего обсуждения; положительно оценить суждения, которые отличаются правдивостью, в что будущем будет содействовать более эффективному и качественному контакту с допрашиваемым и демонстрации объективности следователя [9, с. 55].

М. И. Николаева акцентирует внимание на то, что в практической деятельности большая часть следователей рассматривают и используют предъявление доказательств в качестве главного тактического приема, который направлен на получение от допрашиваемого достоверных показаний и разоблачение ложного алиби. Так, в процессе следственных действия «постановка внезапных вопросов» составляет 52,2%; «детализация показаний» – 36,1%; «повторный допрос» – 28,3%; создание повышенного представления об осведомленности следователя – 12,2%; пресечение лжи – 8,3% [10, с. 37]. По ее мнению, недостаточно используются при выявлении алиби в процессе расследования преступлений тактические приемы, которые основываются на маневрировании информацией. В большинстве своем это предопределено тем недостаточным уровне знаний либо неумением субъектов расследования применять их. Как указывает автор, порядка 16,1% сотрудников следственных органов заявляют об отсутствии в следственном подразделении, в котором они работают, специальных методических рекомендаций для следователей с рекомендациями о действиях в случае заявления алиби подозреваемым (обвиняемым), при этом 100% опрошенных подтвердили безусловную актуальность и важность внедрения на практике таких рекомендаций [10, с. 38]. В этой связи целесообразно разработать «Методические рекомендации для использования в работе следственных органов в случаях заявления алиби подозреваемым (обвиняемым)». Структурно их можно разделить на несколько разделов: «Порядок документального оформления заявленного алиби», «Процессуальный порядок проверки и оценки алиби», «Тактические приемы, рекомендуемые для использования при проверке и оценке алиби».

Вышеизложенное дает основание для следующих выводов:

1. Алиби – это подлежащий проверке довод или уже установленный следственными органами либо судом факт, достоверно свидетельствующий о нахождении подозреваемого (обвиняемого) лица во время совершения преступления в другом месте, доказывающий его непричастность к совершению преступного деяния и исключающий возможность привлечения к уголовной ответственности;

2. Основными способами выявления алиби в процессе расследования преступления являются следственные действия (проверка показаний на месте, очная ставка, допрос), а также наблюдение за поведением подозреваемого, обвиняемого;

3. Наиболее распространенными тактическими приемами выявления алиби является постановка внезапных вопросов; детализация показаний; повторный допрос; создание повышенного представления об осведомленности следователя и пресечение лжи; последовательное и усиливающее предъявление допрашиваемому доказательств; прямая и обратная аргументация, убеждение;

4. Алгоритм проверки алиби может быть представлен следующим образом: допрос подозреваемого (обвиняемого), заявившего алиби; анализ полученных данных, построение мысленной модели ситуации и выдвижение версий, направ-

ленных на проверку алиби; разработка плана проверки алиби и его реализация; анализ полученных в ходе проверки алиби данных и формирование вывода.

5. Разработать «Методические рекомендации для использования в работе следственных органов при заявлении алиби подозреваемым (обвиняемым)». Структурно их можно разделить на следующие разделы: «Порядок документального оформления заявленного алиби», «Процессуальный порядок проверки и оценки алиби», «Тактические приемы, рекомендуемые для использования при проверке и оценке алиби»);

6. Ст. 6 УПК целесообразно дополнить пунктом следующего содержания: «Алиби – подлежащий проверке довод или уже установленный следствием, судом факт, который свидетельствует о нахождении подозреваемого (обвиняемого) лица во время совершения расследуемого преступления в другом месте, доказывающий его непричастность к совершению соответствующего преступного деяния».

Библиографический список

1. Алиби [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>. – Дата доступа: 16.02.2023.

2. Логвин, В. М. Алиби : теоретические и прикладные аспекты / В. М. Логвин // Юстиция Беларуси. – 2020. – № 5. – С. 62–66.

3. Джабраилов, И. И. Ложное алиби как элемент криминалистической характеристики отдельных видов преступлений / И. И. Джабраилов // Наука и техника. Мировые исследования. – 2021. – № 2. – С. 49–57.

4. Левченко, О. В. Проблемы доказывания алиби обвиняемого по уголовным делам / О. В. Левченко // Вестник права. – 2015. – № 4 (359). – С. 123–128.

5. Соколов, А. Ф. Криминалистика (криминалистическая методика) : текст лекций / А. Ф. Соколов. – Ярославль : ЯрГУ, 2014. – 92 с.

6. Белокобыльская, О. И. Алиби и его проверка при расследовании преступлений / О. И. Белокобыльская // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2 (3). – С. 60–69.

7. Князьков, А. С. Криминалистика : курс лекций / А. С. Князьков. – Томск : Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. – 1128 с.

8. Стойчук, В. А. Ложное алиби и криминалистические методы его разоблачения / В. А. Стойчук // Криминалистика в системе уголовно-правовых наук. – 2011. – № 1. – С. 128–132.

9. Кудрявцев, Д. С. Преодоление противодействия раскрытию и расследованию преступлений в Республике Беларусь : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Д. С. Кудрявцев. – Минск, 2019. – 204 с.

10. Николаева, М. И. Алиби : уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : 12.00.09 / М. И. Николаева: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 67 с.