

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Берестень В. И.

*УО ФПБ «Международный университет «МИТСО»
ул. Казинца, 21, к. 3, 220099, г. Минск, Беларусь, prof.beresten@gmail.com*

В статье автор рассмотрел актуальные и современные вопросы криминалистики, связанные с отдельными проблемами криминалистической профилактики преступлений. Сделаны выводы о необходимости дальнейшего более всестороннего научного исследования проблем следственной криминалистической профилактики преступлений. Сформулированы предложения в статью 199 Уголовного-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Ключевые слова: криминалистика; криминалистическая профилактика; следственная профилактика; профилактика правонарушений

Предупреждение преступлений является первостепенной задачей правоохранительных и других органов государственного управления, задействованных в противодействии преступности. В процессе расследования преступлений криминалистика занимает центральное место в деятельности правоохранительных органов. Одной из ее задач является предупреждение преступлений [1, с.180]. Применение криминалистических специальных приемов, методов и средств, применяемых в ходе предварительного расследования, нацелено на предупреждение, раскрытие и расследования преступлений, а также рассмотрения уголовных дел в судах.

Среди задач, решаемых Уголовным кодексом Республики Беларусь, является создание условий предупреждения преступных посягательств, воспитанию граждан в духе соблюдения законодательства Республики Беларусь (ч. 2 ст. 2 УК). «Порядок, установленный Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь, производства по материалам проверки и уголовному делу призван обеспечить законность и правопорядок, предупреждение преступлений, защиту от необоснованного обвинения или осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина...» (ч. 2 ст. 7 УПК).

Актуальность профилактической работы закреплена в п. 2.3 Комплексного плана по борьбе с преступностью на 2023-2025 годы, утвержденного республиканским координационным совещанием по борьбе с преступностью и коррупцией 23.12.2022 года. «В целях повышения эффективности профилактической работы по противодействию преступности и коррупции продолжить практику рассмотрения наиболее актуальных уголовных и гражданских дел в выездных судебных заседаниях, в том числе в учебных и трудовых коллективах, обеспечить освещение в СМИ итогов судебного разбирательства по таким уголовным делам».

Организация научно-исследовательской деятельности по проблемам криминалистической профилактики невозможна без использования криминалистиче-

ского анализа и исторического метода. Данная методология позволяет более качественно исследовать предмет криминалистики.

В своих работах И.Н. Якимов, В.И. Громов, Н.В. Крыленко, С.П. Митричев, А.В. Дулов, Белкин Р.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. и многие другие выделяли данную тематику в своих научных исследованиях [1, с.180-186].

Криминалистическая наука с момента возникновения обращает внимание на устранение причин и условий совершения преступлений. Исследователи данной проблемы используют междисциплинарный подход. Вносятся предложения о необходимости разработки криминалистических рекомендаций по профилактике преступлений в качестве элемента частных методик расследования, отдельных видов преступлений. Нами поддерживается данное мнение в связи с тем, что целесообразно разработать алгоритмы действий оперативного сотрудника, следователя, судьи и прокурора в ходе подготовки и проведения криминалистической профилактики преступлений на предварительном расследовании и судебном разбирательстве. Их целесообразно отразить в рамках методик расследования отдельных преступлений, а также закрепить в нормативных правовых актах. Профилактические мероприятия организуются во взаимодействии с вышеуказанными должностными лицами в рамках их компетенций. Решение задач расследования и профилактики осуществляется исходя ненадлежащего исполнения своих обязанностей должностными лицами органов государственного управления, коммерческих, некоммерческих организаций и институтов гражданского общества.

В специальной литературе по криминалистике пока недостаточно уделяется внимание следственной профилактике. На монографическом уровне данная проблема в Республике Беларусь не подвергалась научному исследованию. Профессорско-преподавательский состав продолжает традиции по познанию сущности криминалистической профилактики, заложенные основателем кафедры криминалистики Белорусского государственного университета (далее – БГУ) заслуженным деятелем науки Республики Беларусь доктором юридических наук, профессором А.В. Дуловым [2, с.3-9]. Он является родоначальником в выделении данной проблемы в криминалистическом обеспечении расследования преступлений на территории Беларуси. Анализ публикаций в Республике Беларусь по теме криминалистического предупреждения свидетельствует о том, что данная тема целенаправленно исследуется на кафедре криминалистики БГУ под руководством доктора юридических наук, профессора Шабанова В.Б.

Методы и тактические приемы криминалистической профилактики имеют общие начала с профилактической деятельностью в Беларуси. Наиболее распространенным процессуальным методом является внесение представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления. Статья 90 УПК Республики Беларусь определяет «...органы уголовного преследования обязаны выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления».

В соответствии со ст. 199 УПК Республики Беларусь орган уголовного преследования «установив при производстве по материалам проверки или уголовному делу нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, вправе внести в соответствующие организации или долж-

ностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, которое подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах в месячный срок со дня получения представления». По нашему мнению, законодателю следует обязать органы уголовного преследования вносить должностному лицу представление по вышеуказанной проблематике, что будет соответствовать политике государства в области профилактики правонарушений в Республике Беларусь. Целесообразно, чтобы представители пресс-служб органов уголовного преследования принимали участие при проведении общих и индивидуальных профилактических мероприятий. Одной из основных целей криминалистической профилактики является повышение уровня правовой культуры и правосознания населения страны.

Результаты исследования темы, касающейся криминалистической профилактики в период предварительного расследования и судебного разбирательства, а также объективной необходимостью дальнейшего развития системы мер предупреждения преступности показывают, что сформировалась потребность в разработке частной криминалистической теории (учения) о предупреждении преступлений, реализующей отдельные направления предупредительной деятельности правоохранительных органов и спецслужб страны, способствующей их совершенствованию, и отвечающей насущным потребностям науки и практики.

Библиографический список

1. Андреев, И. С. Криминалистика : учеб. пособие / И. С. Андреев, Г. И. Грамович, Н. И. Порубов ; под ред. Н. И. Порубова. – Минск : Выш. школа, 1997. – 180 с.
2. Комаров, И. М. Исторический и некоторые теоретические аспекты криминалистического предупреждения преступлений / И. М. Комаров, Е. И. Ян // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – Иркутск, 2019. – Вып. 1 – С. 180-186.
3. Дулов, А. В. Тенденции развития науки криминалистики // Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 45-летию каф. криминалистики юрид. фак. БГУ, Минск, 12-13 окт. 2017 г. / БГУ ; редкол. : В. Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2017. – С. 3-9.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Боярина А. А.

*Генеральная прокуратура Республики Беларусь,
ул. Интернациональная, 22, 220030, г. Минск, Беларусь, info@prokuratura.gov.by*

Автором исследуются вопросы оценки эффективности судебно-экспертной деятельности на локальном уровне. Отмечено отсутствие законодательной регламентации данного понятия. Предложено определять его исходя из способности руководителя судебно-экспертной организации и уполномоченных им должностных лиц создавать в организации совокупность условий (организационных, правовых, материально-