

1. Криминалистическая характеристика взяточничества не в полной мере раскрывает содержание данной группы преступлений. За пределами рассмотрения остаются элементы материальной структуры взяточничества, криминалистическая характеристика которых должна производиться в аспекте их отражательных возможностей.

2. Структуру взяточничества составляют следующие материальные элементы: субъект совершения преступления, объект преступного посягательства и предмет преступления.

3. Формирование методики расследования взяточничества с учетом его материальной структуры будет способствовать более полному криминалистическому пониманию данного вида преступления и определению направлений его расследования.

Библиографический список

1. Ермолович, В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений / В. Ф. Ермолович. – Мн.: Амалфея, 2001. – 304 с.

2. Таюрская, Е. А. Содержание криминалистической характеристики взяточничества / Е. А. Таюрская, Е. В. Шишмарева // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 4 (87). – С. 94–98.

3. Сокол, В. Ю. Ганс Гросс – основатель современной криминалистики / В. Ю. Сокол // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2012. – № 3 (17). – С. 39–51.

ОБСТАНОВКА ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ВЛАСТЬЮ ИЛИ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Хлус А. М., Рудкевич Е. В.

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, lawcrim@bsu.by*

Рассмотрена обстановка совершения злоупотребления властью или служебными полномочиями как один из элементов его криминалистической характеристики. Выявлены различные подходы к пониманию обстановки совершения преступлений в уголовном праве и криминалистике. Как факультативный элемент объективной стороны состава преступления обстановка совершения преступления способствует более точной уголовно-правовой оценке общественно опасного деяния. Криминалистическое значение обстановки совершения злоупотреблений властью или служебными полномочиями проявляется в том, что она выступает в качестве своеобразной окружающей среды, в пределах которой и с учетом ее особенностей происходит взаимодействие между элементами материальной структуры преступления, между ними и внешними объектами и предметами. Такое взаимодействие определяет специфику механизма образования следов преступления, составляющих основу изобличения подозреваемого должностного лица.

Ключевые слова: злоупотребление властью; злоупотребление служебными полномочиями; криминалистическая характеристика; обстановка совершения преступления; материальная структура

Злоупотребление властью или служебными полномочиями, в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь (далее УК) является преступлением против интересов службы (ст. 424 УК). Это же деяние относится к группе коррупционных преступлений. Данное преступление реализуется в определенных внешних условиях (обстоятельствах), представляемых в научной сфере как обстановка совершения преступления. Понятие «обстановка совершения преступления» не одинаково трактуется уголовным правом и криминалистикой. В уголовном праве эта научная категория относится к группе факультативных элементов объективной стороны состава преступления. Представители уголовно-правовой науки обстановку совершения преступления рассматривают как его «материальное окружение» [1, с. 112], либо объективные условия «при которых совершается преступление» [2, с. 14] или «в которых происходит событие преступления» [3, с. 28].

А. Г. Василяди предложил следующее определение обстановки совершения преступления «ограниченное пространственно-временными рамками совершенного преступления взаимодействие человека, материальных предметов, природно-климатических и иных факторов, оказывающее влияние на степень общественной опасности совершенного деяния и приобретающее в этой связи уголовно-правовое значение» [4, с. 14].

И. О. Грунтов под обстановкой совершения преступления понимает «описанные в законе внешние обстоятельства, при наличии которых совершается общественно опасное посягательство» [5].

Для некоторых деяний эти обстоятельства выступают в роли обязательных признаков составов преступлений. Их отсутствие исключает уголовную ответственность. При конструировании уголовно-правовой нормы законодатель упоминает обстановку совершения преступления также в качестве признака квалифицирующего состава преступления. Уголовный кодекс содержит значительное количество составов преступлений, для которых обстановка их совершения не имеет значения. В связи с этим А. В. Наумов считает, что факультативные признаки объективной стороны преступления, к которым относятся обстановка и способ его совершения, «при любых обстоятельствах делают преступление предметным и обладают качественными характеристиками, влияющими на степень общественной опасности деяния» [6, с. 172]. Также считает В. С. Комиссаров: обстановка способна «изменять общественную опасность содеянного» [7, с. 154].

Данные об обстановке совершения преступления всегда подлежат установлению в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства по каждому уголовному делу. На это косвенно указывает содержание п. 1 ч. 1 ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь: при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела подлежат доказыванию время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления [8].

Актуальной задачей раскрытия и расследования рассматриваемого вида преступлений является совершенствование деятельности правоохранительных органов, в основе которой наличие эффективной методики расследования.

Расследование злоупотребления властью или служебными полномочиями основывается на частной криминалистической методике. Основу ее теоретической части составляет криминалистическая характеристика преступления. Являясь научной абстракцией, она отражает полученную в результате изучения массива расследованных уголовных дел совокупность криминалистически значимых сведений о данном виде преступлений. Эти знания, по мнению ученых, позволяют методически правильно организовать расследование и определить типовые следственные версии.

Криминалистическую характеристику конкретного вида преступления составляют элементы, характерные для него. Тем самым она отражает типовую структуру соответствующей категории преступлений и представляет собой ее обобщенную модель.

Ученые проявляют единообразие в отношении отдельных элементов криминалистической характеристики преступлений. В качестве общих элементов характеристики различных видов преступлений они называют способ их совершения; предмет преступного посягательства; обстановку совершения преступления; механизм образования следов; сведения о личности преступника и потерпевшего [9, с. 301].

Далее мы акцентируем внимание на рассмотрении обстановки совершения злоупотребления властью или служебными полномочиями, предварительно проанализировав мнения о данном понятии отдельных ученых-криминалистов.

В криминалистике существуют различные мнения относительно понятия обстановки совершения преступления и его содержания. Например, В. А. Образцов в содержание обстановки совершения преступления включает территориальную, климатическую, демографическую и иную специфику региона в котором совершено преступление, и обстоятельства, характеризующие непосредственное место, время, условия и другие особенности [10, с. 9].

Н. П. Яблоков под обстановкой совершения преступления понимал систему «различных взаимодействующих объектов, явлений, процессов, характеризующих условия места и времени, вещественные, природно-климатические, производственно-бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения косвенных участников противоправного события, их психологические связи и иные обстоятельства объективной реальности, сложившиеся (независимо или по воле участников) в момент преступления и в купе оказывающие влияние на способ совершения и механизм, проявляющийся в разного рода следах, позволяющих судить о специфике данной системы и содержании преступления» [11, с. 159].

В. И. Куликов определяет обстановку совершения преступления как систему, ограниченную пространственно-временными рамками конкретного события преступления, включающая материальные, социально-психологические элементы окружающей преступника специально выбранной им среды, в которой совершаются преступные деяния, а иногда и некоторых его участников, способная влиять на формирование всех структурных элементов криминалистической ха-

рактические преступления, определять характер и поведение людей, участвующих в нем и обуславливать методику его расследования [12, с. 23].

Анализ приведенных мнений ученых позволяет выделить общее, что их объединяет: пространство (место) и время, в пределах которых совершается криминальное деяние. Немаловажным является понимание, что обстановка совершения преступления материальное образование, в границах которого и с учетом его специфики (условий) происходит взаимодействие элементов преступной структуры. Эти структурные элементы деяния, учитывая учение о материальной структуре преступления [13], также материальны.

Основываясь на результатах нашего анализа предлагаем иное общее определение понятию «обстановка совершения преступления». Обстановка совершения преступления – это внешние условия пространства (места) и времени, влияющие на выбор субъектом способа действий, определяющих специфику формирования механизма образования следов на элементах материальной структуры преступления, а также предметах окружающей его среды.

Криминалистическое значение обстановки совершения преступления представляется по-разному. Классик советской криминалистики И.Н. Якимов почти столетие назад отметил, что «...вдумчивое изучение обстановки как бы вводит в атмосферу преступления...» [14, с. 75], а ее тщательный анализ, считают современные криминалисты, «позволит следователю установить истину по делу» [15, с. 54]. По нашему мнению, значение обстановки совершения преступления раскрывается в ее практическом аспекте, т. е. преступное деяние отражается в виде следов на предметах, составляющих обстановку. На основе следов в процессе расследования получают информацию об элементах материальной структуры деяния, объем и содержание которой определяет направленность следственной деятельности.

Обстановка совершения злоупотребления властью или служебными полномочиями складывается из условий места и времени, в пределах которых осуществляется деятельность должностного лица, неправомерно использующего свои служебные обязанности. На формирование обстановки влияет сфера деятельности организации, ее структурных подразделений.

Сведения об обстановке совершения преступления обеспечивают понимание механизма совершенного преступления, причин и условий, способствовавших его совершению. С практической точки зрения они позволяют установить круг лиц, подлежащих допросу, определить перечень документов, подлежащих изъятию, изучению и анализу.

Обстановку совершения злоупотребления властью или служебными полномочиями часто составляет рабочий кабинет должностного лица, а также иное место (помещение), находящееся в пределах здания, учреждения, организации. Например, М. и Ж., являясь должностными лицами ООО, «с использованием своих должностных полномочий в 2010 – 2012 гг. в г. Минске заключили от имени ООО с участниками долевого строительства жилых помещений в строящемся доме (всего 46 человек) дополнительные соглашения к договорам создания объектов долевого строительства, одним из условий которых являлся окончательный расчет или внесение очередных платежей за строительство после подписания

акта-передачи объекта или после ввода в эксплуатацию всего дома. В результате этого строительство жилых помещений осуществлялось за счет других участников долевого строительства, с которыми такого рода дополнительные соглашения не заключались, что повлекло причинение им существенного вреда, а также общественным интересам в виде необоснованного затягивания нормативных сроков сдачи указанного объекта в эксплуатацию» [16, с. 104]. Не вызывает сомнения тот факт, что заключение дополнительных соглашений к договорам долевого строительства происходило в условиях места непосредственной служебной деятельности обвиняемых должностных лиц.

Обстановку совершения рассматриваемого деяния может составлять иное пространство (место), где должностное лицо реализует предоставленные ему полномочия. Например, три контролера наземного пассажирского транспорта в период 2020 – 2021 гг., находясь на территории г. Минска и Минского района выявляли безбилетных пассажиров и получали от них наличные денежные средства в качестве штрафа. В некоторых случаях из-за отсутствия у безбилетников документов, подтверждающих личность, контролеры отпускали их во избежание необходимой процедуры по доставлению правонарушителей в территориальный орган внутренних дел для установления личности. При этом постановления о наложении административного взыскания составляли на ранее привлеченных ими граждан за безбилетный проезд. Копия постановления, как правило, на руки гражданам не выдавалась. Следствием установлены случаи, когда виновные получали от пассажиров денежные средства и не выносили постановление о наложении административного взыскания, присваивая полученную от безбилетников денежную сумму. Действиями обвиняемых по составлению недействительных протоколов или по их не составлению причинен вред правам и законным интересам граждан [17]. В этом примере, несмотря на значительное пространство осуществляемой контролерами деятельности, следы их противоправных действий все же отражаются в пределах организации, с которой установлены служебные отношения.

В другом случае «исполняющий обязанности директора УП «ЖРЭО № 2 Фрунзенского района г. Минска» в период с 06.02.2020 по 11.11.2021 гг. из корыстной заинтересованности дал подчиненным работникам указания на выполнение строительно-монтажных работ с использованием материалов и топлива предприятия в двух квартирах и даче, принадлежащих последнему и его супруге, чем причинил ущерб предприятию ущерб на сумму не менее 8 320 рублей. Указанные действия повлекли тяжкие последствия, выразившиеся в дестабилизации работы предприятия в виде не заселения граждан в установленный срок в социальное жилье» [18]. В этой ситуации конкретизируется обстановка (место) совершения служебных злоупотреблений. К ней в данном случае следует отнести, во-первых, обстановку, сложившуюся в организации (например, отсутствие контроля за деятельностью подозреваемого лица) и, во-вторых, связанные с нею места реализации неправомерного решения должностного лица: квартиры и дача, принадлежащие подозреваемому лицу и его супруге, социальное жилье, в котором своевременно не проводились обязательные работы.

Следует отметить, что предметы, документы, значимые для уголовного дела могут находиться не только по месту службы подозреваемого должностного лица, но и в его квартире, доме, автомобиле. Указанные объекты не составляют обстановку совершения деяния, но являются местами обнаружения следов преступления.

Знание обстановки совершения рассматриваемого преступления позволяет определиться с неотложными и первоочередными проверочными действиями, проводимыми до возбуждения уголовного дела. К ним, например, относится осмотр места происшествия. Поэтому в первую очередь подлежит осмотру кабинет должностного лица (подозреваемого), другие помещения организации (кабинеты бухгалтерии, юридической службы, и других служб, в которых может храниться документация, имеющая значение для проводимой проверки), относящиеся к обстановке совершения указанного преступления.

Следует отметить, что на практике проведение осмотра места происшествия стало правилом. Он производится обычно сразу же после поступления информации о совершенном преступлении. Необходимость в производстве указанного проверочного действия заключается в том, что в противном случае, возможна утрата оставленных следов преступления, изменение обстановки и других обстоятельств, значимых для уголовного дела [19], решение о возбуждении которого принимается по итогам следственного осмотра.

После возбуждения уголовного дела по ст. 424 УК в первую очередь планируется обыск. Основными местами его проведения являются: кабинет подозреваемого по месту работы (в случае, если не проводился его осмотр до возбуждения уголовного дела); квартира, дом, дача, гараж, автомобиль подозреваемого; помещения организации (кабинеты различных служб, складские помещения организации) и другие законные владения, где могут находиться предметы, документы и ценности, имеющие значение для дела.

В ходе обыска необходимо искать и обращать внимание на документы, предметы и ценности, имеющие отношение к делу: документы, содержащие сведения о злоупотреблениях должностного лица; финансово-хозяйственные и иные документы (приказы, протоколы, акты юридических действий, бланки, печати, компьютерное оборудование и т.д.); многочисленные дорогостоящие вещи, большое количество наличных денег, договора банковских вкладов на крупные суммы и иное имущество, указывающее на превышение дохода подозреваемого; записи (записные книжки, блокноты, ежедневники и иное), свидетельствующие о связях подозреваемого с иными лицами. Составным компонентом обстановки совершения преступления является время. Его особенность для рассматриваемого вида преступлений проявляется в двух аспектах. Во-первых, подозреваемое лицо в момент совершения деяния является уполномоченным на совершение действий, которыми злоупотребляет, т.е. на него распространяется статус должностного лица. Во-вторых, злоупотребление совершается в период осуществления должностным лицом своих служебных полномочий.

На основании изложенного сформулированы следующие выводы.

1. В уголовном праве и криминалистике сложились различные подходы к пониманию обстановки совершения преступлений.

2. Обстановка совершения преступления как факультативный элемент объективной стороны состава преступления способствует точной уголовно-правовой оценке общественно опасного деяния.

3. Криминалистическое значение обстановки совершения преступления состоит в том, что она выступает в качестве своеобразной «платформы», в пределах которой и с учетом ее особенностей происходит взаимодействие между элементами материальной структуры преступления, между ними и предметами окружающей его среды. Такое взаимодействие определяет специфику механизма образования следов.

Библиографический список

1. Мальков, В. П. Состав преступления в теории и законе // Государство и право. – 1996. – № 7. – С. 105–113.
2. Метельский, П. С. Состав преступления / П. С. Метельский. – Новосибирск, 2000. – 31 с.
3. Поливцев, А. В. Состав преступления: структура и характеристика элементов / А. В. Поливцев, А. Н. Соловьев, С. П. Ставило. – Краснодар, 1999. – 176 с.
4. Василяди, А. Г. Обстановка совершения преступления и ее уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. Г. Василяди. – Москва, 1988. – 24 с.
5. Грунтов, И. О. Обстановка совершения преступления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/89531>. – Дата доступа: 27.02.2023.
6. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. – М.: Издательство БЕК, 1996. – 560 с.
7. Цит. по: Мусаев, Х. А. Значение обстановки совершения преступления / Х. А. Мусаев // Общество и право. – 2013. – № 3 (45). – С. 153–155.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://etalone.by/dokument/?regnum=hk9900295>. – Дата доступа: 27.02.2023.
9. Хлус, А. М. Криминалистическая характеристика и ее значение для расследования коррупционных преступлений / А. М. Хлус // Общество, право, личность. Методологические и прикладные проблемы: генезис, современность и будущее : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23-24 нояб. 2017 г. / Междунар. ун-т «МИТСО»; редкол. : И. А. Маньковский (гл. ред.) [и др.]. – Вып. 6. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2017. – С. 299–303.
10. Образцов, В. А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства / В. А. Образцов. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1985. – 108 с.
11. Цит. по: Бессонов, А. А. Обстановка преступления как элемент его криминалистической характеристики / А. А. Бессонов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 6 (101). – С. 158–163.
12. Куликов, В. И. Обстановка совершения преступлений и ее криминалистическое значение: автореф. дис. канд. юрид. наук : / В. И. Куликов. – Москва, 1983. – 27 с.
13. Гучок, А. Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления: монография / А. Е. Гучок. – Минск : Тесей, 2012, – 228 с.
14. Якимов, И. Н. Криминалистика. Уголовная тактика / И. Н. Якимов. – М., 1929. – 312 с.

15. Кудряшова, О. А. Криминалистическое значение обстановки совершения преступления / О. А. Кудряшова // Вестник ЮУрГУ. – 2011. – № 27. – С. 49–54.

16. Конюк, А. В. Прокурорско-следственная практика по уголовным делам о коррупционных и других преступлениях против интересов службы: практ. пособие / А. В. Конюк, В. В. Лосев. – 2-е изд., испр. и доп.; Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. – Минск: Академия управления при Президенте Респ. Беларусь, 2019. – 472 с.

17. Завершено расследование уголовных дел о злоупотреблении служебными полномочиями. – Следственный комитет Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sk.gov.by/ru/news-usk-gminsk-ru/view/zaversheno-rassledovanie-ugolovnogo-dela-o-zloupotrebenii-služhebnyimi-polnomochijami-10517/>. – Дата доступа: 27.02.2023.

18. Возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 424 (злоупотребление властью или служебными полномочиями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fr.gov.by/administration/law/prosecutor-s-office/low%20supervision/1830/>. – Дата доступа: 27.02.2023.

19. Клим, А. М. Криминалистическая методика расследования злоупотребления властью или служебными полномочиями / Под ред. В.Ф. Ермоловича [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kriminalisty.ru/bok/kriminaliticheskaja-metodika-rassledovaniija-zloupotrebleniija-vlastju-ili-služhebnyimi-polnomochijami-Klim-a-m.> – Дата доступа: 27.02.2023.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ НЕГАТИВНОГО АНТРОПОГЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Хох А. Н.¹⁾, Ивашкевич А. А.²⁾

¹⁾ ГУ «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» ул. Филлимонова, 25, 220114, г. Минск, Беларусь, npc@sudexpertiza.by

²⁾ ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» пр. Партизанский, д. 2/5-3, 220033, г. Минск, Беларусь, institut@sudexpert.gov.by

В представленной работе отмечается, что эффективное расследование экологических правонарушений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования, во многом зависит от своевременного, всестороннего и качественного использования специальных знаний. Авторами рассмотрены некоторые особенности назначения и проведения судебных экологических экспертиз по оценке обстоятельств негативного антропогенного воздействия на окружающую среду в целом или ее отдельные компоненты расчетно-аналитическими методами. На основе экспертной практики систематизированы основные задачи и обозначен круг вопросов, на которые данная экспертиза позволяет найти ответы, а также даны рекомендации по подготовке материалов для исследования, которые имеют практическое значение для инициаторов назначения экспертиз (следователей, судей и др.).

Ключевые слова: судебная экологическая экспертиза; специальные знания; негативное антропогенное воздействие; экологический вред; расчетно-аналитические методы