

2. Остроушко, А. В. Организационные аспекты методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. В. Остроушко ; Волгоградский юрид. ин-т МВД России. – Волгоград, 2000. – 18 с.

3. Преступления в сфере компьютерной информации: квалификация и доказывание: учеб. пособие / Ю. В. Гаврилин [и др.] ; под ред. Ю.В. Гаврилина. – М.: Книжный мир, 2003. – 245 с.

4. Олиндер, Н. В. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств и систем: науч.-метод. пособие / Н. В. Олиндер, А. Н. Яковлев. – М.: Следственный комитет, 2012. – 144 с.

5. Гаспарян, Г. З. Расследование хищений денежных средств, совершенных с использованием информационных банковских технологий: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Г. З. Гаспарян. – М., 2020. – 300 л.

6. Россинская, Е. Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза / Е. Р. Россинская, А. И. Усов. – М.: Право и закон, 2001. – 416 с.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ И СОКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ЮРИДИЧЕСКИХ НАУКАХ

Пацкевич А. П., Чжу Цзюй Чжен

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, lawcrim@bsu.by*

В данной статье исследуется использование данных о способе совершения и сокрытия преступлений в юриспруденции на примере наук: уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. В уголовном праве данная дефиниция нашла свое применение как один из элементов субъективной стороны состава преступлений. В уголовном процессе способ совершения преступления рассматривается как обстоятельство, устанавливаемое и доказываемое при расследовании уголовного дела и при предъявлении виновному лицу обвинения. В криминалистике данное понятие рассматривается как элемент реалистической характеристики любого вида и группы преступлений. При этом анализируются различные подходы к дефиниции способа совершения преступления со стороны различных ученых.

Ключевые слова: способ совершения и сокрытия преступления; элемент криминалистической характеристики

Рассматривая понятие способа совершения и сокрытия преступлений в юридических науках, следует отметить, что большинство криминологов и специалистов в уголовном праве (В.А. Бугаев, Н.Ф. Кузнецов, В.Н. Кудрявцев, М.В. Шкеле) [1, с. 110-114; 2, с. 38-47; 3, с. 72; 4, с. 25-27] определяют способ совершения преступления как факультативный признак объективной стороны состава преступления. В то же время ряд авторов возражают против этого и причисляют его к числу обязательных признаков объективной стороны состава преступления (Г.Г. Зуйков, А.В. Самойлов, Г.А. Густов), указывая, что «он характерен для каждого преступления и во многих случаях важен при квалификации преступления» [5, с. 22; 6, с. 28-32; 7, с. 80-87].

С последним утверждением трудно согласиться, поскольку, если бы критерием отнесения признака преступления к группе обязательных служило бы только наличие данного признака в каждом преступлении или требование уголовно-процессуального закона об установлении этого признака при доказывании события преступления, то к обязательным признакам следовало бы отнести не только способ совершения преступления, но и время, и место совершения преступного деяния. Так, например, в составе преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 147 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь) [8], отсутствует указание на способ, поскольку не имеет значения, каким способом оно было совершено.

В целях более детального исследования способа совершения преступления как элемента объективной стороны состава преступления, попытаемся проанализировать в рамках действующего уголовно-правового законодательства.

1. Способ совершения преступления не указывается прямо в тексте статьи Уголовного кодекса Республики Беларусь. «В большинстве случаев указание на способ совершения преступления как на признак состава преступления не содержится, поскольку одним из оснований для его отсутствия является чрезмерное количество действий, выполняемых различными способами их совершения» [9, с. 65-67]. В таких составах преступлений деяние определяется посредством использования таких терминов, как «причинение» (ст. 144 УК Республики Беларусь), «заражение» (ст. 157 УК Республики Беларусь), «неоказание помощи» (ст. 159 УК Республики Беларусь), «похищение» (ст. 182 УК Республики Беларусь), «нарушение» (ст. 190 УК Республики Беларусь), «уничтожение», «повреждение» (ст. 218, 219 УК Республики Беларусь) и т.п. [8].

2. Способ совершения преступления прямо закрепляется в диспозиции уголовно-правовой нормы [4, с. 47-49]. Так, в ряде статей УК Республики Беларусь содержится указание на исчерпывающий перечень способов совершения преступления. В данных статьях могут указываться один, два, три или более способов, которыми может быть совершено конкретное преступление. Например, мошенничество (ст. 209 УК Республики Беларусь) отличается от иных форм хищения тем, что оно осуществляется только путем обмана или злоупотребления доверием [10].

В отдельных статьях уголовного закона содержится открытый перечень способов совершения преступления: называется два, три или более способов, а затем следуют фразы «или иным способом», «иным незаконным способом». Например, вовлечение заведомо несовершеннолетнего в совершение преступления наказуемо по статье 172 УК Республики Беларусь, если совершено способом обещаний, обмана или иным способом [8].

В диспозиции уголовно-правовой нормы способ совершения преступления закреплен либо с помощью использования обобщенной характеристики, либо с помощью оценочных понятий. Например, «общепопасным способом» (ч. 2 ст. 147, ч. 2 ст. 149, ч. 2 ст. 218, ч. 1 ст. 289 УК Республики Беларусь), «способом, опасным для жизни и здоровья» (п. 2 ч. 2 ст. 181, ч. 1 ст. 207, ч. 3 ст. 208 УК Республики Беларусь), «незаконным способом» (ст. 254 УК Республики Беларусь) [8].

Встречаются и другие приемы описания способа, например, может даваться одновременно не исчерпывающий, примерный перечень нескольких конкретных способов совершения преступления, который завершается использованием обобщенного по отношению к ним понятия.

Необходимо также отметить, что способ совершения преступления, исходя из анализа уголовного закона, может выступать в качестве: как обязательного признака основного состава (ч. 1 ст. 145, ч. 1 ст. 154 УК Республики Беларусь и т.д.); так и квалифицирующего признака в составе преступления (п. 5 ч. 2 ст. 139, ч. 2 ст. 218 УК Республики Беларусь и т. д.) как обстоятельство, отягчающего ответственность (п. 4 ч. 1 ст. 64 УК Республики Беларусь) и как средства дифференциации и индивидуализации наказания и иных мер уголовной ответственности (ч. 1 ст. 62 УК Республики Беларусь) [8].

Анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что «modus operandi», т. е способ совершения и сокрытия преступления, рассматривается как обстоятельство, подлежащее доказыванию, о чем прямо указано в ряде статей Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК Республики Беларусь) [10]. Так, например, в статье 89 УПК Республики Беларусь, среди перечня обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовному делу, указан и способ совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Упоминание о способе мы встречаем и в других статьях УПК Республики Беларусь. Так, согласно части 2 статьи 262 УПК Республики Беларусь, в справке о результатах проведенного по делу предварительного расследования должна содержаться информация о способах совершения преступления, а в части 1 статьи 360 УПК Республики Беларусь, предъявляющей требования к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, также есть указание на необходимость отражения в ней информации о способе совершенного деяния [10].

Необходимость доказывания способа совершения преступления присутствует по любому уголовному делу, вне зависимости от того, указан ли способ в диспозиции статьи уголовного кодекса, обязательный он признак или факультативный, поскольку уголовно-процессуальный закон не оговаривает иного порядка. Мы согласны с мнением российского ученого В.А. Попелюшко, который, рассматривая способ как часть предмета доказывания, настаивает исключительно на его уголовно-правовом понимании (как часть объективной стороны преступления) во всех отраслях научного знания [11, с. 121-125].

Исследуя понятие способа совершения и сокрытия преступлений в криминалистической науке, хотелось бы отметить тот факт, что более детально эта дефиниция используется при рассмотрении механизма совершенного деяния в структуре частной методики расследования отдельных видов преступлений.

Именно способ совершения преступления рассматривается одним из значимых элементов любой криминалистической характеристики преступления.

Уже несколько десятилетий в криминалистике тема соотношений таких понятий как: «способ совершения преступления» и «механизм совершения преступления», «криминалистическая характеристика преступлений» и «механизм совершения преступлений» является дискуссионной.

Несмотря на наличие схожих признаков, имеется и ряд существенных отличий, касающихся содержания категорий «криминалистическая характеристика» и «механизм совершения преступления», а также функций, ими выполняемых в криминалистике [12, с. 91-97; 13, с. 151-157; 14, с. 171-173; 15, с. 232-242; 16, с. 118; 17, с. 261-264; 18, с. 86].

Криминалистическая характеристика формируется на основе типовых, общих данных, полученных в процессе расследования и раскрытия той или иной категории преступлений, в то время как механизм совершения преступления формируется на основе познания процессов, происходящих во время подготовки, совершения и сокрытия конкретных преступлений.

Рассматривая соотношение предмета доказывания и структурных элементов криминалистической характеристики, куда входит способ совершения преступления, следует согласиться с мнением российских ученых Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина, которые полагали, что обстоятельства, подлежащие доказыванию – это вопросы, на которые необходимо получить ответы, а структурные элементы криминалистических характеристик преступлений содержат предположительные ответы на стоящие перед должностным лицом органа уголовного преследования вопросы [19, с. 14].

Как видно, существует прямая связь между элементами криминалистической характеристики преступлений и обстоятельствами, подлежащими доказыванию, где в обоих случаях присутствует такой элемент, как способ совершения преступления; и связь эта, прежде всего, выражается в том, что элементы криминалистической характеристики представляют собой исходную эмпирическую базу, совокупность информации, собранной на основании расследования уголовного дела, которую необходимо проверить и применить при расследовании конкретного преступления. В свою очередь, при расследовании конкретного преступления мы неизбежно сталкиваемся с обстоятельствами, подлежащими установлению и доказыванию.

Необходимо также обратить внимание и на место способа среди других элементов (структурных частей) криминалистической характеристики, где он выступает так называемым информационным базисом для всех частных криминалистических методик. Способ связан со всеми элементами криминалистической характеристики, однако наибольшую связь он имеет с объектом преступного посягательства (например, в убийстве способ будет зависеть от личности потерпевшего, или в незаконной охоте способ будет изменяться в зависимости от вида животного), и личностью преступника, так как в способе будут выражаться все накопленные до момента совершения преступления навыки и качества, которые и будут индивидуализировать содеянное среди других лиц [7, с. 80-87].

Все вышеизложенное позволяет нам сделать следующие выводы.

Под способом совершения и сокрытия преступления следует понимать структурную часть (элемент) уголовно-правовой и криминалистической характеристик преступления (механизма совершения преступления), представляющий собой систему действий по подготовке и (или) совершению и (или) сокрытию преступления, детерминированную личностью преступника, а также соответствующими объектом, местом, временем, обстановкой совершения преступле-

ния, орудиями и средствами его совершения. Обособление уголовно-правового, криминалистического и криминологического пониманий способа совершения преступления выступает в качестве решения на сложившиеся в юридической науке проблемы, заключающиеся в попытке разработать единое понятие для всех наук уголовно-правового цикла и в разном уровне развития учения о рассматриваемой нами категории. Криминалистическое понимание способа совершения преступления, в отличие от уголовно-правового, исходит из того, что способ – это не только непосредственное совершение, но и действия по подготовке и сокрытию. Криминология же рассматривает способ совершения по сравнению с другими науками даже в расширенном виде, включая в него и этап формирования преступного замысла, то есть то, что может существовать только гипотетически и никогда не наступить.

Способ совершения преступления, как обстоятельство, подлежащее доказыванию, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь рассматривается в качестве уголовно-правовой категории, однако с учетом того, что необходимость доказывания способа существует всегда, вне зависимости от того, указан ли способ в диспозиции статьи, обязательный он признак или факультативный, поскольку уголовно-процессуальный закон не оговаривает иного порядка.

Характерными чертами, отличающими способ совершения преступления от механизма такового, являются следующие: способ совершения преступления, в отличие от механизма, описывает только поведенческую активность лица, совершающего преступление, не учитывая при этом иных участников (потерпевших, свидетелей и т.д.); способ совершения преступления характеризует действия всех лиц с точки зрения статистики – в данном случае нас не интересуют продолжительность таких действий и т.д.

Анализируя способ как структурную часть криминалистической характеристики, следует отметить, что существуют различные точки зрения, порой дискуссионные на дефиницию «способ совершения и сокрытия преступления», вызванные, прежде всего сложностью разграничения терминов «криминалистическая характеристика преступлений» и «механизм совершения преступления», куда входит и способ совершения преступления. На наш взгляд, критериями должны стать закономерности формирования содержания данных понятий и их функциональная направленность. Мы считаем, что способ занимает главенствующую роль в структуре криминалистической характеристики или механизма совершенного преступления, выступая при этом определенным базисом и имея тесные связи с другими элементами (например, с объектом и личностью преступника).

Библиографический список

1. Бугаев, В. А. Способ совершения преступления и его влияние на квалификацию / В. А. Бугаев, Д. С. Аблаева // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2018. – № 3. – С. 110–114.
2. Кузнецова, Н. Ф. Преступление, состав преступления, диспозиция уголовно-правовой нормы (в порядке обсуждения) // Вестник МГУ. Сер. XII. «Право». – 1967. – № 4. – С. 38–47.

3. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 1999. – 302 с.
4. Шкеле, М. В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М. В. Шкеле. – СПб., 2001. – 239 л.
5. Зуйков, Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09 / Г. Г. Зуйков. – М., 1970. – 31 с.
6. Самойлов, А. В. Понятие способа совершения преступления и его роль в системе механизма совершения преступления / А. В. Самойлов / Научные записки. – 2015. – № 2 (2). – С. 28–32.
7. Густов, Г. А. К определению криминалистического понятия преступления / Г. А. Густов // Труды СПб ЮИГП РФ. – СПб., 2000. – № 2. – С. 80-87.
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Республики 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.03.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
9. Кудрявцев, В. Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / В. Н. Кудрявцев // Советское государство и право. – 1957. – № 7. – С. 65-67.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.03.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
11. Попелюшко, В. А. Способ совершения преступления как элемент предмета доказывания / В. А. Попелюшко // Советское государство и право. – 1984. – № 9. – С. 121–125.
12. Алгазин, Н. И. Способ совершения преступления как элемент криминалистической характеристика карманных краж / И. И. Алгазин, А. С. Червинский // Социогуманитарный вестник. – 2015. – № 2(15). – С. 91–97.
13. Бессонов, А. А. Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных по неосторожности / А. А. Бессонов // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 12 (73). – С. 151-157.
14. Бессонов, А. А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики / А. А. Бессонов // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 171-173.
15. Дудников, А. Л. Криминалистическое понятие «Способ преступления» / А. Л. Дудников // Проблемы законности. – 2012. – № 120. – С. 232-242.
16. Ермолович, В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений / В. Ф. Ермолович. – Минск: Амалфея, 2001. – 304 с.
17. Пацкевич, А. П. Криминалистическое исследование способа совершения карманных краж / А. П. Пацкевич // Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов IX Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 23 апреля 2021 г. / Министерство внутренних дел Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. институт МВД, 2021. – С. 261–264.
18. Хлус, А. М. Криминалистическая характеристика и материальная структура преступления в частной методике расследования / А. М. Хлус ; БГУ, Юридический фак., Каф. криминалистики. – Минск: БГУ, 2019. – 241 с.
19. Драпкин, Л. Я. Криминалистика : учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. – М.: Проспект, 2008. – 663 с.