

№ 5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/soobschestvo-sudebnyh-ekspertov-rossii-sovremennoe-sostoyanie-i-puti-razvitiya> – Дата доступа: 20.02.2023.

6. Швед, А. И. Теоретические предпосылки и прикладные аспекты реализации в Республике Беларусь единой государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.16 / А. И. Швед ; БГУ. – Минск, 2021. – 40 с.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СПЕЦИАЛИСТА С УЧАСТНИКАМИ СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Павлють О. В.

*УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,
пр. Машерова, 6, 220005 Минск, Беларусь, info@amia.by*

Исследуются особенности взаимодействия специалиста с участниками следственно-оперативной группы при проведении осмотра места происшествия с учетом практики деятельности сотрудников Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Делается вывод о необходимости глубокого изучения психологических аспектов данного процесса, что, несомненно, будет способствовать повышению эффективности деятельности как специалиста, так и остальных участников осмотра.

Ключевые слова: специалист; следователь; осмотр места происшествия; следственно-оперативная группа; взаимодействие

Анализ действующего законодательства, регламентирующего деятельность сотрудника Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, участвующего в качестве специалиста в следственных и других процессуальных действиях (далее – специалист), позволяет сделать вывод, что указанный субъект является активным участником уголовно-процессуальной деятельности в пределах предоставленных ему полномочий. Реализуя свои права и обязанности в процессе проведения осмотра места происшествия, специалист по согласованию с органом уголовного преследования вступает в определенные правоотношения со всеми участниками следственного действия, что неизбежно приводит к возникновению системы взаимодействия. Одной из форм взаимодействия специалиста со следователем и другими участниками процесса расследования является совместная деятельность в составе следственно-оперативной группы (далее – СОГ) при проведении осмотра места происшествия [1, с. 39].

Практика показывает, что качественное решение задач, достижение целей осмотра места происшествия, а также полная реализация функций специалиста в ходе данного следственного действия во многом определяются уровнем взаимодействия, установленным как между руководителем СОГ, так и остальными участниками осмотра. При анализе уголовных дел установлено, что самостоятельное (без привлечения специалиста) проведение следователем осмотра места происшествия, а также ненадлежащая организация процесса взаимодействия в

ряде случаев приводят к таким негативным последствиям, как затягивание времени осмотра; допущение ошибок в оценке научной обоснованности и целесообразности применения научно-технических средств и методов при обнаружении, фиксации и изъятии доказательств; неточное описание в протоколе осмотра места происшествия индивидуализирующих признаков изъятых объектов и др. Указанные обстоятельства отрицательно сказываются на качестве досудебного производства и препятствуют решению задач уголовного процесса в целом. В подтверждение данного факта А.Н. Москаленко отмечает, что «от состава следственно-оперативной группы, организационного и информационного взаимодействия, количества и качества обнаруженных на месте происшествия следов зачастую зависит и качество проведения последующих следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, выбор грамотного тактического решения по эффективному поиску преступника» [2, с. 15].

Деятельность СОГ при проведении осмотра места происшествия осуществляется, как правило, в условиях высокой психологической и эмоциональной нагрузки (например, при расследовании дел об убийствах, катастрофах с большим числом жертв и др.), дефицита первоначальной информации о совершенном преступлении и времени, сложной окружающей обстановке (неблагоприятные погодные условия, ночное время суток). При этом состав СОГ почти всегда формируется исходя из графика дежурств, что приводит к объединению сотрудников разных по должностному положению, стажу работы, профессиональной подготовке. Бесспорно, для успешного решения задач осмотра места происшествия в таких сложных условиях многое зависит от организации эффективного взаимодействия.

Приведенные рассуждения позволяют говорить о необходимости научного исследования проблемы взаимодействия специалиста с другими участниками СОГ при проведении осмотра места происшествия. Данный факт является закономерным шагом в процессе поиска эффективного решения проблем, возникающих в связи с организацией и проведением указанного неотложного следственного действия. Полагаем, что одним из таких направлений является изучение теоретико-правового обеспечения взаимодействия, к которому относятся правовая, методологическая, психологическая, нравственная аспекты.

Остановимся более подробно на рассмотрении психологического аспекта взаимодействия специалиста с участниками СОГ при проведении осмотра места происшествия. Справедливым, как представляется, является мнение И.Н. Сорокотягина об актуальности проблемы организации тактически грамотного и психологически верного взаимодействия участников СОГ, в особенности следователя и сведущих лиц [3, с. 17]. Специфика психологии взаимодействия участников СОГ проявляется в его жесткой регламентации уголовно-процессуальным законом, определенном ограничении средств общения, применяемых в конфликтных ситуациях, противоборства (как правило, возникающих при проведении осмотра места происшествия), а также тем, что организующее начало принадлежит одному лицу – следователю, являющемуся руководителем осмотра. И.Н. Сорокотягин подчеркивает, что деятельность СОГ требует ролевой дифференциации, исходя из чего, следователь обязан руководить всеми процессуальными действиями во

время проведения следственного действия, устранять все возникшие личностные конфликты, препятствующие эффективному взаимодействию [4, л. 123].

Различные психологические аспекты взаимодействия сотрудников правоохранительных органов отражены в работах Н. С. Евдокимовой, Е. Ф. Коновалова, В. М. Логвина, Ю. А. Матвейчева, М. Я. Сегая, Б. Ю. Тхакумачева, Я. М. Яковлева. Исследователи в области криминалистики выделяют ряд психологических особенностей, присущих процессу взаимодействия участников СОГ: коммуникацию внутри СОГ, направленную на организацию совместной деятельности; формализованность, субординацию, регламентацию служебного общения функциональными обязанностями; знание участниками психологических особенностей друг друга в силу относительно длительной совместной работы; сочетание корпоративных, коллективных и личных целей и интересов сотрудников, накладывающее некоторый отпечаток на процесс общения [50].

В настоящее время ученые проблеме психологии взаимодействия при расследовании преступления пытаются решить, исходя из различных подходов: социологического, социально-психологического, личностного [6, с. 11-17]. Сущность социологического подхода заключается в том, что взаимодействие в сфере уголовного процесса исследуется как социальный феномен, субъекты которого являются одновременно участниками общественных отношений и занимают определенное место в должностной структуре правоохранительных органов, при этом обладают конкретным процессуальным статусом. Исходя из того что социальное поведение индивида невозможно рассматривать лишь в рамках занимаемого им в обществе статуса, можно сказать, что на принятие участниками уголовного процесса решений, обуславливающих характер взаимодействия в рамках конкретного расследования, оказывает влияние как занимаемое процессуальное положение, так и вся совокупность их социальных связей [6, с. 11-12]. При этом В. Г. Лукашевич отмечает, что субъект, вступая в уголовно-процессуальное взаимодействие как представитель определенного социального типа участников процесса, «осуществляет коммуникативную деятельность, направленную на достижение целей своей общности (типажа). В свою очередь, сама эта деятельность обусловлена объективной необходимостью раскрытия и расследования преступлений, а значит и обмена информацией взаимодействующих людей – общением друг с другом» [6, с. 13]. На основе вышесказанного можно констатировать, что каждый из участников осмотра места происшествия в процессе взаимодействия выступает в качестве представителя социально определенной группы, реализуя при этом свои профессиональные функции.

Социально-психологический подход способствует исследованию процесса взаимодействия между какой-либо социальной системой как функциональной сущностью и индивидами как ее элементами. В данном случае взаимодействие выступает в качестве социальной деятельности, способствующей усвоению личностью общественного опыта, при этом ее субъективные психологические качества (в том числе и отношение индивида к своему социальному положению) воплощаются в общественных результатах. В результате создается определенный объем информации, которым пользуются все субъекты взаимодействия, вырабаты-

тываются совместные стратегии достижения целей и решения поставленных задач, формируется общий стиль деятельности.

Применительно к теме исследования наибольший интерес представляет личностный подход к изучению психологии взаимодействия, который позволяет исследовать внутренние (психологические) структуры и механизмы общения [6, с. 16]. Начальная стадия общения напрямую связана с установлением психологического контакта между всеми участниками осмотра места происшествия, под которым понимается ситуативное состояние взаимодействующих субъектов, характеризующееся достижением взаимопонимания и устранением психологических барьеров для установления истины по уголовному делу. При этом весь процесс взаимодействия состоит из условно обозначенных циклов (заранее спланированных руководителем осмотра либо сложившихся в процессе совместной деятельности в условиях конкретной следственной ситуации), начинающихся с определения целей взаимодействия и оканчивающихся согласованием индивидуальных действий по их достижению. На завершающем этапе взаимодействия осуществляется контроль и коррекция следователем (лицом, производящем дознание) полученных результатов, обсуждаются личные позиции участников осмотра с целью выработки общего решения поставленной задачи.

Отношения между специалистом и участниками СОГ в процессе совместной деятельности при проведении осмотра места происшествия зависят от следующих факторов, присущих каждому субъекту в отдельности, – психофизиологических особенностей личности, направленности (выражается в целях и мотивах поведения, потребностях, убеждениях, установках) и профессиональных качеств личности. В результате совокупности перечисленных факторов возникают отношения, подразделяющиеся на деловые (формальные) и межличностные. Деловые контакты возникают между участниками взаимодействия как носителями определенных общественных функций и осуществляются на основе норм уголовно-процессуального закона, а также различных ведомственных актов, межличностные складываются на основе симпатии или антипатии, притяжения или отталкивания.

Психологические аспекты взаимодействия участников осмотра можно разделить на основные этапы развития: 1) психологическая подготовка участников СОГ; 2) непосредственное взаимодействие; 3) психологический анализ и оценка хода и результатов осмотра места происшествия. А.В. Дулов отмечал, что даже очень хорошему специалисту, приглашенному для участия в следственном действии, необычность условий может способствовать в ненадлежащей мере проявить свои знания и умения [7, с. 100]. Представляется, что данное утверждение относится ко всем участникам следственного действия и требует от руководителя осмотра проведения определенной психологической подготовки как собственной, так и с остальными взаимодействующими субъектами.

Справедливым является мнение А.В. Дулова, который указывал, что подготовка включает в себя личную психологическую настройку следователя к предстоящему общению; настрой участников осмотра на принципиальное и серьезное отношение к своим профессиональным функциям путем разъяснения им процессуальных прав и обязанностей, уточнения целей и задач деятельности, а также

условий проведения осмотра. На стадии непосредственного взаимодействия руководитель СОГ контролирует, оценивает и корректирует действия как собственные, так и остальных участников осмотра, изменяет условия и средства достижения поставленной цели в случае изменения обстановки [7, с. 100].

Стадия психологического анализа и оценки хода и результатов осмотра места происшествия обеспечивает постоянное совершенствование профессиональных качеств его участников, «помогает не только вскрыть ошибки при проведении следственного действия, но и сразу же наметить пути их исправления. Если же следственное действие невозможно в полном виде воспроизвести заново, то данная стадия гарантирует, что подобная ошибка не будет допущена следователем в аналогичной ситуации в будущем» [7, с. 104].

Считается, что взаимодействие специалиста с участниками СОГ строится на отношениях сотрудничества и полного взаимопонимания. Однако исходя из анализа практики можно констатировать, что из-за несовершенства правового регулирования, отсутствия элементарных знаний об организационных и психологических основах взаимодействия, противоречия в личностных качествах (включая наличие профессиональной деформации у отдельных сотрудников) в ряде случаев при проведении осмотра места происшествия возникают различные конфликтные ситуации (ненадлежащее содействие следователю (лицу, производящему дознание) в обнаружении, фиксации и изъятии вещественных доказательств; отказ от выполнения своих обязанностей; умышленное уничтожение следов и вещественных доказательств, а также создание как умышленно, так и по неосторожности дополнительных следов, не имеющих отношения к расследуемому событию). Все это негативно влияет на возможность эффективного проведения следственного действия. Осмотр места происшествия при этом проводится безынициативно, некачественно, иногда приходится прибегать к повторному осмотру, что в целом отрицательно сказывается на получении доказательственной информации.

Ученые основные причины конфликтов, возникающих между участниками СОГ, в частности между специалистом и следователем (лицом, производящим дознание), подразделяют на внутриличностные (когда появляется острое противоречие из-за противоположных точек зрения, мотивов, убеждений взаимодействующих сторон по причине собственных психологических проблем отдельной личности, например низкая самооценка) и межличностные (при этом взаимодействующие стороны обладают взаимоисключающими целями и задачами) [8, л. 145-146].

Для предупреждения конфликтов при проведении следственного действия следует согласиться с Б.Ю. Тхакумачевым, который рекомендует взаимодействующим субъектам соблюдать следующие требования: четко разделять функциональные обязанности; соблюдать нормы профессиональной культуры; быть тактичным по отношению к мнению других участников и в случае их расхождения объективно и всесторонне обсуждать и взвешивать доводы каждой стороны; критические замечания друг другу следует делать спокойно, не прибегая к высказыванию собственных выводов [8, л. 146].

Во избежание конфликтных ситуаций в специальной литературе имеются положения, адресованные непосредственно специалисту по учету психологиче-

ских особенностей деятельности при работе с большим объемом информации при осмотре места происшествия. Так, «рекомендуется не осматривать одновременно несколько объектов, а изучать каждый из них отдельно. Осуществлять это без спешки, чтобы не пропустить существенные, но неочевидные детали, обстоятельства. Для сохранения активности внимания давать время (3–5 минут) для его переключения при переходе от одного участка осмотра к другому. Постоянно проверять работоспособность технических средств, прежде всего фотоаппаратуры, источников импульсного освещения и т. п.» [9, с. 75].

Подводя итог, отметим, что цели и задачи деятельности специалиста, а также его функции реализуются в полном объеме только через процесс взаимодействия на протяжении всех стадий осмотра места происшествия, а знания психологических аспектов данного процесса, несомненно, способствует повышению его эффективности.

Библиографический список

1. Юрин, В. Формы взаимодействия в расследовании / В. Юрин // Законность. – 2003. – № 1. – С. 39–41.
2. Москаленко, А. Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. Н. Москаленко ; Волгогр. акад. МВД России. – Волгоград, 2002. – 22 с.
3. Сорокотягин, И. Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / И. Н. Сорокотягин ; Свердл. юрид. ин-т. – Екатеринбург, 1992. – 30 с.
4. Сорокотягин, И. Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / И. Н. Сорокотягин. – Екатеринбург, 1992. – 419 л.
5. Матвейчев, Ю. А. Психологические особенности взаимодействия участников следственно-оперативной группы / Ю. А. Матвейчев // Прикладная психология и педагогика на службе у человека и для человека : сб. материалов межвуз. науч.-практ. конф., Минск, 8 апр. 2005 г. / МВД Респ. Беларусь, Акад. МВД Респ. Беларусь ; отв. за вып. П. Д. Горбарук, И. А. Кибак. – Минск, 2006. – С. 71–73.
6. Лукашевич, В. Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий (допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте) : учеб. пособие / В. Г. Лукашевич. – Киев : Киев. высш. шк. МВД СССР, 1989. – 88 с.
7. Дулов, А. В. Основы психологического анализа на предварительном следствии / А. В. Дулов. – М. : Юрид. лит., 1973. – 168 с.
8. Тхакумачев, Б. Ю. Тактико-организационные особенности участия специалистов при производстве следственных действий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Б. Ю. Тхакумачев. – Нальчик, 2005. – 186 л.
9. Зинин, А. М. Криминалист в следственных действиях : учеб.-практ. пособие / А. М. Зинин. – М. : Экзамен : Право и закон, 2004. – 141 с.