

колхозах и совхозах. Эти и другие недостатки не умаляют, однако, достоинств книги, которая отражает результаты серьезного творческого исследования и представит несомненный интерес для всех, кто интересуется экономическими проблемами.

А. В. Кепеть

М. В. Научитель, В. Т. Смирнов. Категория «полезность» в экономических теориях. Исторический очерк.— Минск: Изд-во БГУ, 1979.— 96 с.

В рецензируемой работе прослеживается генезис категории «полезность», показывается ее роль и значение в различных экономических концепциях и в хозяйственной практике разных исторических эпох. Выяснив общий смысл понятия, авторы с марксистских позиций критикуют методологические основы буржуазных концепций полезности, их субъективизм и внеисторичность. В монографии справедливо отмечается, что только «марксистская политическая экономия достигла вершины в разработке теории полезности, в определении ее природного субстрата и общественной формы, всеобщего и исторического моментов» (с. 31). Марксистский анализ категории «полезность» состоит в признании первичности объективного и вторичности субъективного факторов, в их диалектической связи, при ведущей роли первого.

Большой интерес вызывают страсти, посвященные выяснению места категории «полезности» в системе категорий и законов политической экономии социализма. Без использования этой категории нельзя понять роль социалистической собственности, раскрыть содержание основного экономического закона, решить проблему оптимального планирования.

В работе дана критическая оценка гипотезы советских экономистов об измеримости полезности и сделан правомерный вывод, что ее измерение предполагает более последовательное применение марксистско-ленинской методологии, более строгое построение целостной экономической теории коммунистического способа производства и новые, более совершенные математические методы. На наш взгляд, это реальная оценка ситуации, сложившейся в подходе к проблеме измерения полезности.

Однако рецензируемая работа не лишена недостатков. В ней явно недостаёт материала об изменениях в трактовке категории «полезность», которые происходили в результате разложения концепций маржинализма. Работа была бы содержательней, если бы авторы более детально проследили развитие трактовки этой категории в различных школах предельной полезности, в кардиналистских и ординалистских концепциях. Встречаются отдельные противоречащие друг

другу положения. Так, авторы утверждают, что полезность является не просто отдельной категорией, но она выступает также одной из важнейших характеристик категорий политической экономии (с. 28, 52, 62). В ряде случаев термины «полезность» и «потребительская стоимость» авторами употребляются как синонимы (с. 28). В другом месте в качестве синонима полезности употребляется «ценность» (с. 70, 71).

Однако приведенные недостатки не умаляют в целом положительной оценки работы. Ее с интересом прочитают научные сотрудники, преподаватели политической экономии и студенты экономических специальностей.

И. Д. Прохоренко

Гражданский процесс БССР (ч. II). /Под ред. Н. Г. Юркевича и В. Г. Тихини.— Минск: Вышэйшая школа, 1980, 205 с.

Коллектив кафедры гражданского процесса Белорусского государственного университета подготовил и опубликовал вторую часть учебного пособия, посвященного производству в суде первой инстанции. В работе освещаются такие темы, как иск, доказывание, подготовка и разбирательство гражданских дел, судебные постановления и неисковые производства. Излагаемые вопросы всегда привлекают пристальное внимание научных и практических работников, многие из них вызывают полемику. Усвоение указанных тем представляет для студентов определенную сложность. Авторы успешно преодолели затруднения и подготовили доброкачественную работу по гражданскому судопроизводству БССР.

Рецензируемая работа детально освещает средства доказывания, порядок судебного заседания, правовую характеристику всех категорий неисковых дел, особенности их подготовки и рассмотрения. Данное обстоятельство значительно повышает научно-методическую ценность пособия.

Работа написана на хорошем теоретическом уровне, в ней проанализированы взгляды ведущих процессуалистов страны по излагаемым вопросам. Нормативной базой пособия являются не только законодательство одной союзной республики, но и общесоюзные акты.

В книге широко используются конкретные факты судебной практики, проанализированы практически все постановления пленумов Верховного Суда Союза ССР и Верховного Суда БССР по гражданско-процессуальным вопросам, что весьма выгодно отличает рецензируемую работу от многих учебников и учебных пособий. «Гражданский процесс БССР» (часть 2) будет полезным и студентам, и практическим работникам.

И. М. Зайцев