

В. Ф. Черноволенко, В. Л. Островский, В. И. Паниотто. **Престиж профессий и проблемы социально-профессиональной ориентации молодежи.**—Киев: Наукова думка, 1979.—200 с.

Авторы убедительно раскрывают психологические механизмы и социальные функции оценок престижности профессий, рассматривают иерархию престижных оценок и способы их измерения, аргументированно доказывают различия критериев социального престижа профессий в условиях буржуазного и социалистического общества. Определенный научный и практический интерес представляет шкала оценок престижа сорока массовых профессий.

Киевские социологи пересмотрели широко распространенное мнение о том, что престиж профессий всегда и при всех условиях является значимым фактором профвыбора. Они выдвинули и обосновали гипотезы о различной роли соображений престижа в мотивации выбора той или иной профессии в зависимости от структуры потребностей индивида, а также от положения избираемой профессии на шкале престижа. Для эмпирической проверки этих гипотез была разработана оригинальная методика и проведено массовое репрезентативное обследование средних общеобразовательных школ Киева (1300 человек или около 15 % генсовокупности).

В монографии уделено значительное внимание вопросам методики. Анализ существующих критериев надежности привел авторов к построению собственной классификации методов контроля надежности эмпирических данных. Они предлагают также свое решение вопросов, связанных с использованием методов контроля надежности на основе изучения распределения ответов в различных подмножествах массива респондентов. Предложенные дисперсионные коэффициенты надежности информации могут быть использованы при сравнении надежности различных социологических документов.

Достижением авторов можно считать предложенный ими оригинальный вариант метода множественных сравнений. Область применения этого метода далеко выходит за рамки предмета монографии. Основываясь на широко распространенных методах балльных оценок, ранжирования и парных сравнений, авторы показывают ограниченные возможности их применения. Ограничения связаны либо с недостаточной надежностью (в случае балльных оценок), либо, что особенно существенно, с необходимостью оценки большого числа объектов. Экстраполируя метод парных сравнений на случай с большим числом объектов, авторы предлагают разделение основного массива объектов на ряд наборов, предполагающее транзитивное замыкание множества сравнений. Этот

способ представляется наиболее экономичным. Положительно оценивая метод в целом, следует указать на его незавершенность. В частности, это относится к сложности построения оценки вероятности попадания сравниваемых пар объектов в выделяемые наборы.

Полученные авторами результаты позволяют существенно уточнить представления о роли престижа как фактора профессионального самоопределения молодежи, а также разработать рекомендации о направлении и содержании профориентационной и пропагандистской работы школ, средств массовой информации и других социальных институтов.

**В. О. Рукавишников,
В. А. Дунаев,
В. Я. Кочергин**

В. А. Алешкевич. **Экономические проблемы социалистического соревнования.**—Минск: Вышэйшая школа, 1979.—144 с.

В монографии В. А. Алешкевича нашли отражение вопросы сущности, структуры, функций социалистического соревнования, его взаимосвязи с экономическими законами социализма. Рассмотрено воздействие социалистического соревнования на эффективность производства, проблемы его дальнейшего совершенствования, т. е. предпринята попытка комплексного исследования довольно широкого круга вопросов соревнования как сложного социально-экономического явления.

Достоинством рецензируемой работы является прежде всего попытка раскрыть сущность социалистического соревнования через анализ различных его сторон: присущих ему отношений, экономических интересов, связей с другими экономическими законами, его экономических функций и форм проявления. Автор раскрывает те особенности соревнования, которые определяются нынешним этапом коммунистической формации,—этапом зрелого социализма. Поскольку развитый социализм характеризуется ускорением процессов дальнейшего обобществления производства, социалистическому соревнованию в этот период свойственны совершенствование форм, целей и методов организации, «массовости, комплексности, развитие форм мобилизации... резервов, творческое содружество рабочих, инженеров и ученых, борьба за ускорение социального прогресса, его интернациональный характер» (с. 47).

В книге на большом фактическом материале показаны развитие социалистического соревнования, динамика движения за коммунистическое отношение к труду, участие трудящихся в этой форме соревнования. Большое внимание уделяется вопросам воздействия социалистического соревнова-

ния на повышение эффективности общественного производства. Дается теоретическая разработка таких починов, как встречное планирование и соревнование смежников, принятие личных планов, движение за ускорение разработки и внедрение в производство достижений науки и техники и др.

Ценным является и то, что автор предлагает оригинальную методику разработки личных производственных планов-заданий, уже внедренную на предприятиях радиоэлектронной промышленности республики: а) в нормочасах, т. е. в нормируемой трудоемкости выполняемых работ,—для рабочих и бригад, занятых в течение смены выполнением разнообразных операций или изготовлением часто меняющейся номенклатуры изделий; б) в натуральных показателях (штука, т, кв. м, км и т. д.)—для рабочих и бригад, выпускающих изделия неизменной номенклатуры. Эта методика наиболее проста и понятна для современных (с. 63—65).

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» предусматривает разработку системы мероприятий, способствующих широкому развитию социалистического соревнования. Это—встречные планы, премирование за высокие показатели в трудовом соревновании, расширение прав советов бригад в определении победителей соревнования, размеры их материального и морального поощрения, различные формы стимулирования соревнования рационализаторов и изобретателей и т. д. Нам представляется, что в книге следовало бы четче и подробнее проанализировать практику этой работы, конкретизировать рекомендации и выводы из проведенного исследования. Наконец, хотя монография посвящена, в первую очередь, экономическим проблемам социалистического соревнования, больше внимания следовало бы уделить его социальной и воспитательной функциям.

В целом работа оставляет впечатление целостной, логично связанной и стройно изложенной системы взглядов на сущность анализируемого явления. Книга, без сомнения, будет с интересом встречена как теоретиками социалистического соревнования, так и непосредственными его организаторами и участниками.

**А. С. Симоненко,
Ю. Р. Тихонов**

В. Ф. Бондарев. Дифференциальный фиксированный доход и выравнивание экономических условий хозяйствования.—Минск: Наука и техника, 1979.—135 с.

Монография В. Ф. Бондарева—одна из первых работ антирентного

направления. В ней теоретически обосновывается суверенитет дифференциального фиксированного дохода, раскрываются его особенности, рассматривается механизм распределения и изъятия, дается ряд рекомендаций по улучшению использования его для выравнивания экономических условий хозяйствования.

Исследуя основные методологические вопросы марксистско-ленинской теории рентных отношений, автор polemизирует с теми экономистами (Б. И. Пасхавер, Е. С. Карнаухова и др.), которые считают, что дифференциальная рента как экономическая категория присуща и социализму, хотя ее социально-экономическое содержание по сравнению с капиталистической рентой изменилось коренным образом. В. Ф. Бондарев не согласен со взглядами тех экономистов, которые представляют величину дифференциальной ренты при социализме как разность между общественной стоимостью продукции, устанавливаемой на базе затрат труда в относительно худших природных условиях и индивидуальной стоимостью продукции в средних и лучших природных условиях. По мнению автора, при социализме отсутствуют условия существования категории дифференциальной ренты. Общую стоимость продукции он определяет затратами труда в средних природных и прочих условиях производства. Образующийся же в лучших природных условиях дополнительный прибавочный продукт выступает в качестве категории дифференциального дохода и представляет собой стоимостную форму фиксированного дополнительного прибавочного продукта, создаваемого трудом работников.

Дифференциальный фиксированный доход исследуется в тесной связи с механизмом выравнивания условий воспроизводства. Автором обосновываются научно-методические требования процесса выравнивания и важнейшие пути его достижения, предложена методика определения расчетных цен на продукцию. Однако она требует совершенствования. В колхозах и совхозах производится несколько видов продукции с разным уровнем затрат. Все платежи из прибыли определяются не по видам продукции, а в совокупности по хозяйству. Поэтому неясно, как автор определяет расчетные цены на каждый вид продукции. Думается, что с учетом доработки предложенную методику можно применять в колхозах и совхозах, развивающихся на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

Работа не лишена и недостатков. Аргументация существования при социализме категории дифференциального дохода мало убедительна. Автор не высказывает своего отношения к земельной собственности, мало внимания уделяет специфике дифференциального фиксированного дохода в