

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ БОРЬБЫ С АДМИНИСТРАТИВНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Т.В. Телятицкая

*Белорусский государственный экономический университет,
пр. Партизанский, 26, 220070, г. Минск, Беларусь, tvt@bseu.by*

В статье рассматриваются механизмы и инструменты, используемые в различных странах для предотвращения и борьбы с правонарушениями, а также их эффективность. Обращается внимание на различие в подходах к борьбе с правонарушениями в отдельных зарубежных странах, обозначаются возможные направления развития отечественного законодательства и правоприменительной практики в данной сфере с учетом зарубежного опыта.

Ключевые слова: административные взыскания; наказания; санкции; штраф; правонарушения; юридические лица; ответственность

FOREIGN EXPERIENCE OF FIGHTING ADMINISTRATIVE OFFENSES: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

T.V. Telyatitskaya

*Belarusian State Economic University,
Partizansky Ave., 26, 220070, Minsk, Belarus, tvt@bseu.by*

The article discusses the mechanisms and tools used in various countries to prevent and combat legal violations, as well as their effectiveness. Attention is drawn to the differences in approaches to combating legal violations in individual foreign countries, and possible directions for the development of domestic legislation and law enforcement practices in this area are outlined with consideration of foreign experience

Keywords: administrative penalties; punishments; sanctions; fines; legal violations; legal entities; responsibility

Высокий уровень административных правонарушений и тенденция к их росту свидетельствуют о том, что существующая система административного воздействия не всегда эффективна в предотвращении правонарушений. Необходим поиск более эффективных мер административной ответственности, в том числе оптимизация системы и пределов административных взысканий.

В этой связи представляет интерес зарубежный опыт борьбы с административными правонарушениями, который имеет ряд преимуществ и может быть полезен для отечественной правовой системы в процессе поиска оптимальных средств и методов борьбы с правонарушениями.

Следует отметить, что в законодательстве об административных правонарушениях большинства зарубежных стран наблюдается более карательный уклон по сравнению с аналогичным законодательством Республики Беларусь. Например, в некоторых странах административные правонарушения рассматриваются как тяжкие преступления и наказываются соответственно высокими штрафами, лишением свободы и другими санкциями. Так, в Японии административные правонарушения могут быть наказаны штрафами до 1 миллиона иен (около 7 590 долларов США) и лишением свободы до 3 лет. В Германии административные правонарушения также могут быть наказаны штрафами в размере до 50 000 евро и лишением свободы до 5 лет.

Даже в КоАП РФ употребляется термин «наказание» вместо ранее существовавшего (и сохранившегося в законодательстве Республики Беларусь) термина «взыскание». Российские ученые подчеркивают, что такое название мер административной ответственности «удачно раскрывает их карательное содержание и предназначение, а также близость к мерам уголовной ответственности» [1, с. 175]. Тем самым акцентируется внимание на более опасном характере административной противоправности, устанавливается определенная дистанция между мерами административной и дисциплинарной ответственности. Однако, как представляется, в таком случае сужается дистанция между административными и уголовными наказаниями, что нельзя признать оправданным. Все-таки административная ответственность по своей тяжести ближе к дисциплинарной, чем к уголовной. Поэтому подход белорусского законодателя вполне оправдан. Что же касается большинства зарубежных стран, то они используют универсальный термин – санкции. В любом случае бесспорным является то, что «именно в административных наказаниях заключен основной принудительный потенциал, выражающийся в личных имущественных, а также организационных отношениях» [2, с. 33].

Следует отметить, что такой подход может привести к излишней жестокости в отношении мелких правонарушений. Поэтому, несмотря на различия в подходах, изучение зарубежного опыта в области административной ответственности может помочь определить наиболее эффективные меры борьбы с правонарушениями, которые будут соответствовать конкретным условиям и потребностям страны.

КоАП Республики Беларусь предусматривает следующие виды административных взысканий: штраф, общественные работы, администра-

тивный арест, лишение права заниматься определенной деятельностью, депортация, конфискация, взыскание стоимости, запрет на посещение физкультурно-спортивных сооружений.

Законодательство же зарубежных стран в этом плане несколько разнообразнее, хотя штраф предусмотрен везде и практически за все виды административных правонарушений. Другое дело – что есть достаточно интересные подходы в вопросах определения суммы штрафа, а также и выбора альтернативных санкций.

Можно выделить пять основных подходов к наложению штрафов в законодательстве зарубежных стран:

1. Пропорциональный подход: штрафы за административные правонарушения могут быть наложены с учетом уровня дохода виновного лица. Таким образом, они могут быть более высокими для лиц с высоким доходом и меньшими для лиц с низким доходом. Этот подход позволяет более справедливо учитывать финансовые возможности нарушителя и гарантировать, что размер штрафа будет ощутимым и пропорциональным его доходам, однако может потребовать дополнительных усилий и времени для определения доходов виновного лица и их учета при определении размера штрафа.

Так, в США на федеральном уровне принята система «Federal Poverty Guidelines» для определения минимального уровня дохода, который должен сохраняться у лица после уплаты штрафа за нарушение [3].

В Канаде размеры штрафов могут также зависеть от доходов виновного лица. Например, в провинции Онтарио в 2021 году введены изменения в законодательство, которые позволяют судьям учитывать доходы и финансовое положение лица при определении размера штрафа [4].

2. Абсолютный подход: штрафы за административные правонарушения устанавливаются на основе фиксированной суммы, которая не зависит от дохода виновного лица.

Например, в Великобритании штрафы за нарушения в области безопасности дорожного движения устанавливаются на основе таблицы, которая определяет размер штрафа в зависимости от типа нарушения [5]. В Германии размеры штрафов за административные правонарушения также устанавливаются на основе фиксированной суммы, которая зависит от тяжести нарушения [6].

Абсолютный подход к наложению штрафов может иметь свои преимущества, например, он может обеспечивать большую прозрачность и предсказуемость размеров штрафов. Однако, он не всегда справедливо учитывает финансовые возможности виновного лица, и в некоторых случаях может создавать дополнительные финансовые трудности.

3. Система «очков»: каждое административное правонарушение оценивается определенным количеством очков, и сумма штрафа определяется на основе количества набранных очков.

В частности, в США система «очков» используется для наложения штрафов за нарушения правил дорожного движения и определяется штатами самостоятельно. Каждое нарушение оценивается определенным количеством очков, и сумма штрафа зависит от количества набранных очков. Например, в Калифорнии за превышение скорости на 1-15 миль в час водитель может получить 1 очко, на 16-25 – 2 очка, на 26 и более – 3 очка, за проезд на красный свет – 1 очко. Если водитель набирает 4 очка или больше за нарушения правил дорожного движения в течение 12 месяцев, ему будет выслано письмо с предупреждением (Warning Letter) от California Department of Motor Vehicles (DMV). Это предупреждение содержит информацию о количестве очков, которые были начислены за последние 12 месяцев, и напоминает водителю об ответственности за безопасное вождение. При наборе 6 очков в течение 12 месяцев, DMV может потребовать от водителя прохождения курса обучения безопасному вождению (Traffic Violator School) в качестве условия для сохранения водительского удостоверения. Водитель также должен заплатить плату за участие в курсе. Если водитель набирает 8 очков или больше в течение 12 месяцев, DMV может временно отозвать водительское удостоверение на период от 6 до 12 месяцев [7].

Система «очков» позволяет более точно учитывать тяжесть каждого нарушения и оценивать его в соответствии с принятой шкалой. Однако, она может вызывать споры и неодобрение со стороны нарушителей, которые могут считать, что система не учитывает их индивидуальные обстоятельства.

4. *Индивидуальный подход*: основан на оценке степени вины виновного лица и учете его индивидуальных обстоятельств, таких как доход, семейное положение, здоровье и т.д.

Например, в Финляндии размер штрафа за превышение скорости зависит от нескольких факторов, включая скорость превышения, наличие других нарушений, индивидуальные обстоятельства нарушителя и т.д. Также, в Финляндии размер штрафа может быть уменьшен или отменен, если нарушитель признает свою вину и выполняет дополнительные требования, такие как прохождение курсов по безопасности дорожного движения [8].

Индивидуальный подход может быть полезен для обеспечения более справедливого и пропорционального наложения штрафов за административные правонарушения, так как он позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства каждого нарушителя. Однако, он также может вызывать

споры и неодобрение со стороны общественности, которая может считать, что некоторые нарушители получают слишком мягкие наказания, основанные на своем социальном и экономическом статусе.

5. *Альтернативные санкции:* могут быть применены вместо штрафа и направлены на исправление поведения нарушителя и могут быть более эффективны в предотвращении дальнейших нарушений.

Так, в Германии нарушители ПДД могут быть отправлены на курсы по безопасности дорожного движения, а также выполнять общественно-полезные работы. В Нидерландах нарушители могут быть отправлены на «курсы правильного поведения на дороге». В Японии нарушители ПДД направляются на курсы по обучению правилам дорожного движения, а также выполняют общественно-полезные работы. В Канаде нарушители могут быть отправлены на курсы по управлению гневом или тренинги по управлению финансами, если их нарушения связаны с агрессивным поведением на дороге или нарушением законов о финансовых операциях.

Кроме вышеперечисленных, в зарубежных странах встречаются такие санкции, как: направление на предупредительную программу, предупреждающую о последствиях правонарушения и направленную на изменение поведения; отработка ущерба (нарушитель может выполнять определенную работу для компенсации ущерба, который был нанесен жертве правонарушения); ответственность за поведение (нарушитель может быть приговорен к наблюдению со стороны психолога или специалиста по социальной работе, чтобы помочь ему изменить свое поведение).

Можно встретить и экзотические, в нашем понимании, санкции. Например, в Японии при нарушении правил дорожного движения на велосипеде налагается штраф в размере 50 000 иен (около 380 долларов США) или нарушитель отправляется на специальный курс по безопасности на дорогах.

В Тайланде нарушителей правил поведения в общественном транспорте могут отправить на обязательное обучение этикету в общественном транспорте. Кроме того, в некоторых случаях нарушители могут быть вынуждены сесть на колени в общественном месте в течение нескольких минут.

В некоторых городах Индии, таких как Мумбаи и Бангалор, нарушители правил дорожного движения могут быть отправлены на обязательные курсы йоги, чтобы научиться контролировать свой гнев и стресс.

Некоторые суды в Новой Зеландии могут назначать альтернативную санкцию, называемую «перерывом для думающих», где нарушители должны провести несколько часов одни и задуматься над своим поведением.

В некоторых городах Германии нарушители могут быть отправлены на «курсы счастья», где они будут учиться справляться со стрессом и находить баланс в своей жизни.

В Италии нарушители правил парковки могут быть наказаны так называемой «бесплатной парковкой», которая заключается в том, что нарушитель должен провести определенное время убирая улицы от мусора.

В некоторых провинциях Канады нарушители правил дорожного движения могут быть отправлены на обязательные курсы безопасности на дорогах, которые проводятся в течение нескольких месяцев.

Во Франции нарушители правил дорожного движения могут быть отправлены на обязательные курсы по вождению, которые включают теоретические занятия и практические уроки на автомобиле.

В Южной Корее нарушители правил дорожного движения могут быть наказаны отправкой на специальные курсы, где они учатся управлять электросамокатами, что позволяет им лучше понимать особенности движения на дорогах и снижает риск повторения нарушений [9].

Это лишь некоторые примеры необычных санкций, применяемых в различных странах. Несмотря на то, что они могут показаться экзотическими, такие санкции могут быть очень эффективными в предотвращении повторения правонарушений.

Каждый подход к наложению санкций за правонарушения имеет свои преимущества и недостатки, и выбор определенного подхода зависит от многих факторов, включая конкретную ситуацию и особенности правовой системы в каждой стране.

Таким образом, при изучении зарубежного опыта борьбы с административными правонарушениями можно выделить определенные положительные моменты, которые можно применить в Республике Беларусь, такие как более широкое использование альтернативных санкций, учет уровня дохода виновного лица при наложении штрафов и более дифференцированный подход к определению размера санкций в зависимости от степени вины.

Библиографические ссылки

1. Серков, П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: дис. ... д.ю.н.: 12.00.14 / П.П. Серков. – М., 2010. – 351 с.
2. Административное принуждение в финансово-экономической сфере: состояние и тенденции развития: моногр. / кол. авторов; под ред. А.В. Куракина, Г.Ф. Ручкиной. – М.: РУСАЙНС, 2021. – 210 с.
3. Federal Poverty Guidelines [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://www.healthcare.gov/glossary/federal-poverty-level-fpl/>. – Дата доступа: 28.03.2023.

4. Provincial Offences Act and the Fine Option Program, 1990. [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ontario.ca/laws/statute/90p33>. – Дата доступа: 30.03.2023.
5. Road Traffic Offenders Act, 1988. [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/53/contents>. – Дата доступа: 30.03.2023.
6. Ordnungswidrigkeitengesetz, OWiG, 1968. [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/owig/>. – Дата доступа: 29.03.2023.
7. Negligent Operator Treatment System (NOTS), 1959. [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ticketcrusherslaw.com/traffic-ticket/negligent-operator-hearings/#:~:text=The%20Negligent%20Operator%20Treatment%20System,identify%20negligent%20or%20careless%20drivers>. – Дата доступа: 23.03.2023.
8. Закон о дорожном движении Финляндии (Liikennelaki), 1981. [Электр. ресурс]. – Режим доступа: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1981/19811269>. – Дата доступа: 30.03.2023.
9. Alternatives to Fines for Low-Level Offenders: An International Review [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.aic.gov.au/publications/tandi/tandi463>. – Дата доступа: 30.03.2023.