

ИСПОЛНЕНИЕ БАНКАМИ ПЛАТЕЖНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ВЗЫСКАТЕЛЕЙ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Н.Н. Никонова

*Белорусский государственный университет,
ул. Ленинградская 8, 220030, г. Минск, Беларусь, nikanava_nataliya@bsu.by*

Рассматривается правовая природа полномочий банков по исполнению платежных требований, оформленных на основании исполнительных документов. Проблемой является невозможность применения банками имущественных иммунитетов граждан. Автором сделан вывод о необходимости корректировки Банковского кодекса с учетом положений Трудового кодекса и Закона «Об исполнительном производстве» об имущественных иммунитетах.

Ключевые слова: банк, исполнительное производство, исполнительный документ, имущественный иммунитет, обращение взыскания на денежные средства, автоматизированная информационная система.

EXECUTION BY BANKS OF CREDITORS' PAYMENT REQUESTS: LEGAL NATURE AND SOME PROBLEMS OF LEGISLATION

N.N. Nikanava

*Belarusian State University, Leningradskaya st. 8, 220030
Minsk, Belarus, nikanava_nataliya @bsu.by*

The legal nature of the powers of banks to fulfill payment requests issued on the basis of executive writs is in focus. The impossibility of implementation of property immunities of citizens by banks is considered as a problem. The author concluded that it is necessary to adjust the Banking Code with the provisions of the Labor Code and the Act On Enforcement Proceedings. Нет ключевых слов в англ

Keywords: bank, enforcement proceedings, enforcement document, property immunity, foreclosure on funds, automated information system.

С 1 января 2021 г. функционирует Автоматизированная информационная система исполнения денежных обязательств (далее – АИС ИДО). Простота и частота использования АИС ИДО в отношении физических лиц поставила вопрос о соблюдении их иммунитетов, предусмотренных актами иного, чем банковское, законодательства, и как следствие, о правовой природе полномочий банков при исполнении платежных требований взыскателей.

В литературе по вопросам исполнительного производства, принудительного исполнения юрисдикционных актов широко распространена позиция о том, что банки и небанковские кредитно-финансовые организации (далее – банки) являются субъектами, наделенными полномочиями по принудительному исполнению юрисдикционных актов [1, с. 113, 137; 2, с. 69; 3, с. 67; 4, с. 10; 5, с. 59; 6, с. 607; 7, с. 281]. С точки зрения гражданского права осуществление исполнения банком путем безакцептного списания денежных средств на основании платежных требований взыскателей является принудительным исполнением, не может рассматриваться как исполнение добровольное [8, с. 63]. Российскими авторами группа субъектов с полномочиями по принудительному исполнению, в которую входят банки, наниматели и некоторые другие субъекты, обозначается термином «исполнительские агенты» [напр., 4, с. 59; 5, с. 10].

В тоже время в работах по банковскому праву исполнение платежных требований на основании исполнительных документов, зачастую не рассматриваются в качестве полномочий по принудительному исполнению, в составе публично-правовых функций банка, к которым относят такие контрольные функции как контроль за ведением кассовых операций и выполнение функций агента валютного контроля [9; 10; 11 и др.], рассматривается как деятельность в рамках отношений банк–клиент. В то же время иная позиция, об отнесении исполнения платежных требований на основе исполнительных документов к публичной функции, тоже встречается [12].

В основе возможности исполнения платежных требований в безакцептном порядке лежит правовая связь банка-отправителя и должника (договор банковского счета). Юридическим основанием полномочий банков по принудительному исполнению являются нормы ст. 238 Гражданского кодекса Республики Беларусь от 7 дек. 1998 г. № 218-3 (далее – ГК) «Обращение взыскания на имущество по обязательствам собственника» (которая имманентно предполагает отчуждение имущества должника по принуждению), ст. 127 Банковского кодекса Республики Беларусь от 25 октября 2000 г. № 441-3 [14] (далее – БК) «Общие условия наложения ареста и **обращения взыскания** на денежные средства и иное имущество, находящиеся в банке», ст. 207 БК. Часть 3 ст. 127 БК, в частности, предусматривает возможность «обращения взыскания на денежные средства и иное имущество физического и юридического лица, находящиеся на счетах, во вкладах (депозитах) или на хранении в банке, допускается в случаях, определенных законодательными актами Республики Беларусь, **по ... исполнительным документам**». В развитие положений ст. 127 БК действуют положения ст. 207 БК: «При обращении взыскания на денежные средства плательщика, находящиеся на счетах в банке и небанковской кре-

дитно-финансовой организации, списание этих средств со счетов производится в беспорядном порядке платежными требованиями, оформленными на основании исполнительных надписей нотариусов или иных исполнительных документов, решения (распоряжения) уполномоченного государственного органа или уполномоченной организации (должностного лица) в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Беларусь». Возможность исполнения исполнительных документов банками без возбуждения исполнительного производства заложена и в ч. 1 ст. 41 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З «Об исполнительном производстве» (далее – Закон «Об исполнительном производстве»).

Полагаем, такие права банков-отправителей в отношении счетов своих клиентов (должников по исполнительному документу) никак не охватываются договором банковского счета: платежное требование для безакцептного списания формируется взыскателем, который зачастую является клиентом другого банка, не связанного договорными отношениями с банком-отправителем. Отношениями банк–клиент охватываются только действия по выставлению платежного требования взыскателем, проверке банком взыскателя правильности его формирования. Автор проанализировал свои договоры расчетного счета, ни в одном из них не было упоминания даже о возможности списания банком денежных средств в безакцептном порядке, что, собственно, является абсолютно ожидаемым, исходя из ст. 197 БК, которая содержит определение договора банковского счета.

Исполнением платежных требований, основанных на исполнительных документах, обеспечивается исполнение судебных актов, а также актов иных юрисдикционных органов. Исполнение при этом является завершающим этапом защиты, предоставляемой *государством* тем или иным правам. Правоохранительная функция может реализовываться как государственными органами, так и с санкции государства субъектами частного права. Ввиду того, что 1) в отношении исполнения таких требований используется термин «обращение взыскания на имущество», которое является процедурой принудительного исполнения, 2) в основе таких платежных требований лежит исполнительный документ, выданный юрисдикционным органом на основании юрисдикционного акта, 3) исполнение таких требований основано на императивной норме законодательства и не охватывается договорными отношениями банк-клиент, мы приходим к выводу, что исполнение банком в безакцептном порядке платежных требований, основанных на исполнительном документе, относится к публично-правовым функциям банка.

При принудительном взыскании денежных средств с юридических лиц взыскание через банк являлось и является повсеместным. В отношении физических лиц – должников такой способ был допустимым, однако

применялся нечасто, т.к. предварительное предъявление исполнительного документа в банк, обслуживающий должника – физическое лицо, не являлось обязательным для возбуждения исполнительного производства, и взыскателю было затруднительно самостоятельно получить информацию о счетах должника. Не исключено обращение взыскания на счета физических лиц и в силу положений БК. Анализ норм Указа Президента Республики Беларусь № 414 от 16 октября 2018 г. «О совершенствовании безналичных расчётов» (далее – Указ № 414) и положения о порядке осуществления безналичных расчетов посредством АИС ИДО и ее функционирования, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь № 432/11, (далее – Положение) также показывает, что исполнение посредством АИС ИДО требований без акцепта в отношении физических лиц (должников) допустимо (пояснение 1 к подп. 1.1 п. 1 Указа № 414).

Основная проблема при исполнении платежных требований, сформированных на основании исполнительных документов, в отношении физических лиц посредством АИС ИДО в том, что действующие нормативные правовые акты не содержат норм, которые позволяли бы учитывать имущественные иммунитеты, установленные законодательством для должников – физических лиц (ст. 108 Трудового кодекса Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З (далее – ТК); ст.ст. 104, 107–109 Закона «Об исполнительном производстве»). Заработная плата, пенсия и пособия, в том числе и после производства удержаний по исполнительным документам, произведенных нанимателями, в настоящее время в основном зачисляются на счета должников, что может привести к повторным удержаниям выше установленных размеров.

П. 10 Указа № 414 содержит указание о недопустимости «взыскания со счетов физических лиц в банках в бесспорном порядке денежных средств 1) на которые такое взыскание не может быть обращено в соответствии с законодательными актами, 2) в размере, превышающем размер удержаний, установленный законодательными актами», однако иммунитеты физических лиц в Положении не отражены и не применяются при обращении взыскания на их счета посредством АИС ИДО, нарушая, в том числе, положения п. 1 ст. 8 и п. 2 ст. 10 Конвенции об охране заработной платы от 8 июня 1949 г. № 95 (далее Конвенция МОТ № 95). В отношении юридических лиц возможность учитывать имущественные иммунитеты (в частности иммунитеты специальных счетов) Положением предусмотрена (абз. 4 подп. 37.1; абз. 4 подп. 37.2; п. 40).

Причина сложившейся ситуации видится среди прочего в том, как определены пределы правового регулирования общественных отношений, субъекты, на которых оно распространяется, ТК и Законом «Об исполни-

тельном производстве» в контексте норм о размерах удержаний из заработной платы. Так, ТК регулирует применение удержаний *нанимателями* (ст. ст. 3, 4 ТК), а Закон «Об исполнительном производстве» – *органами принудительного исполнения* (абз. 7 ст. 1, ч. 1 ст. 2 Закона «Об исполнительном производстве»). Таким образом, исходя из буквального толкования положений ТК и Закона «Об исполнительном производстве» имущественные иммунитеты, установленные этими актами в отношении заработной платы и выплат, приравненных к ней, подлежат применению нанимателями и органами принудительного исполнения, но не банками, а следовательно, отсутствие таких иммунитетов в Положении не нарушает п. 10 Указа № 414.

Иначе этот вопрос решен, например, в Российской Федерации (ч. 2 ст. 7, ч. 4-1 ст. 70, ст.ст. 99 и 101 Федерального закона Российской Федерации от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ч. 3 ст. 27 Федерального закона Российской Федерации от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», приказ Минюста России от 27 декабря 2019 г. № 330).

При этом в настоящее время законодательством Республики Беларусь механизм, позволяющий должнику получить возврат сумм, удержанных банком после производства удержаний нанимателем, отсутствует. Для решения данной проблемы, полагаем, необходимо внести изменения в БК относительно необходимости применения ограничений удержаний, предусмотренных Законом «Об исполнительном производстве», дополнить правила функционирования АИС ИДО соответствующими положениями, которые позволят учитывать такие ограничения либо ввести запрет на обращение взыскания на счета физических лиц, на которые зачисляется заработная плата и приравненные к ней выплаты, посредством АИС ИДО иначе как при внесении информации об исполнительном документе в систему судебным исполнителем.

Таким образом, проведенный анализ позволил прийти к следующим выводам:

1. Безакцептное списание денежных средства на основании платежных требований взыскателей является полномочием в рамках публично-правовой функции принудительного исполнения.

2. Банковское законодательство в настоящее время не учитывает гарантии, установленные Трудовым кодексом, законодательством об исполнительном производстве в отношении заработной платы и приравненных к ней доходов, что приводит к несоблюдению положений Конвенция об охране заработной платы.

3. Для решения данной проблемы целесообразно внести изменения в Банковский кодекс о необходимости применения ограничений удержаний,

предусмотренных Законом «Об исполнительном производстве»; дополнить правила функционирования АИС ИДО положениями, которые позволят учитывать такие ограничения либо ввести запрет на обращение взыскания на счета физических лиц, на которые зачисляется заработная плата и приравненные к ней выплаты, посредством АИС ИДО иначе как при внесении информации об исполнительном документе в систему судебным исполнителем.

Библиографические ссылки

1. Гражданский процесс БССР / под редакцией Н.Г. Юркевича, В. Г. Тихини. Ч. 3 / [Н. Т. Арапов и др.]. – Мн.: Вышэйшая школа, 1981. – 173, [1] с.
2. Кузнецов, В.Ф. Субъекты исполнительного производства и дальнейшее совершенствование их правового положения/ В.Ф. Кузнецов // Совершенствование правового регулирования и порядка рассмотрения гражданских дел: межвуз. сб. науч. трудов. – Свердловск: СЮИ, 1989. – С. 67–73.
3. Исполнительное производство : Общие положения. Специальные положения. Особенности совершения / под ред. Я.Ф. Фархтдинова. – 2-е изд. – СПб: Питер, 2003. – 280 с.
4. Как исполнить решение суда: пособие для взыскателя / рук. авт. кол. И.В. Решетникова. – М.: Берлин: Инфотопик Медиа, 2013. – XXVI, 368 с.
5. Кудрявцева, В.П. Субъекты исполнительного производства: теоретические аспекты и правоприменительные проблемы / В.П. Кудрявцева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 6. – С. 58–63.
6. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: науч.-практ. коммент. / А.Д. Авдеев [и др.]; под общ. ред. В.С. Каменкова, И.Н. Колядко. – Мн.: ГИУСТ БГУ, 2006. – 735 с.
7. Никонова, Н.Н. Органы принудительного исполнения в Республике Беларусь / Н.Н. Никонова // Актуальные проблемы теории и практики нотариального, гражданского, исполнительного процесса: их соотношение и взаимодействие. – Киев: ЦУЛ, 2013. – С. 280–282.
8. Кузнецов, Е.Н. Право на добровольное исполнение обязательств в механизме правовой защиты: миф или реальность? / Е.Н. Кузнецов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 7. – С. 59–63.
9. Томкович, Р.Р. Правовой статус банка как субъекта финансово-кредитной системы / Р.Р. Томкович // Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь : материалы междунар. науч.-практ. конф. Минск, 9–10 ноября 2007 г. / редкол. : И. Н. Колядко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2008. – 427 с.
10. Жилина, С.Б. Правовое обеспечение исполнения коммерческими банками публичных функций в Российской Федерации: автореф. дис. кандидата юридических наук / С.Б. Жилина. – Ростов-на-Дону, 2006. – 28 с.
11. Талапина, Э, Тихомиров, Ю Публичные функции в экономике / Э. Талапина, Ю. Тихомиров // Право и экономика. – 2002. – №6. – С. 3–9.
12. Запольский, С.В. Публично-правовые функции банков при осуществлении безналичных расчетов / С.В. Запольский, И.А. Никулина // Консультант Плюс: Комментарии законодательства. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр». – М., 2008