

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ
В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ И ПРОЕКТ НОВОГО
ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ**

Рассмотрение споров в хозяйственных судах осуществляется в регламентированной законом процессуальной форме. Логическая целостность процесса рассмотрения спора хозяйственным судом заключается в том, что оно развивается в порядке, предусмотренном процессуальным законом — по стадиям процесса.

В настоящей статье хотелось бы коснуться теоретических и практических аспектов стадии возбуждения хозяйственным судом производства по делу. Целью данной стадии является установление наличия у лица, обратившегося в суд с иском, права на предъявление иска.

В соответствии с действующими Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее — “ХПК”) хозяйственный суд при получении исковых материалов принимает одно из следующих решений: возбуждает производство по делу (ст. 64 ХПК); отказывает в возбуждении производства по делу (ст. 62 ХПК); оставляет исковое заявление без движения (ст. 62 ХПК); возвращает исковое заявление без рассмотрения (ст. 63 ХПК); передает дело по подсудности (ст. 19 ХПК).

Широкая возможность обращения в суд за судебной защитой не означает, что любое лицо с любым требованием и при любых обстоятельствах может обратиться в суд, и это обстоятельство обязательно повлечет за собой рассмотрение заявленного требования по существу и постановление судебного решения¹. Заявленное требование может быть рассмотрено судом по существу лишь при наличии у истца субъективного процессуального права на обращение в суд за защитой. В противном случае, факт обращения в суд не влечет для суда обязанности рассмотреть дело по существу, вынести соответствующий акт правосудия.

Детальное и четкое регулирование стадии возбуждения производства по делу в процессуальном законе представляется крайне важным. Предъявление иска и возбуждение производства по делу влечет ряд процессуальных последствий. Основным процессуальным последствием предъявления иска является возникновение процесса, производства в хозяйственном суде по данному делу. Заинтересованные лица становятся участниками процессуальных правоотношений, приобретают соответствующие права и обязанности (ст. 21-22 ХПК). У хозяйственного суда возникает право и обязанность в установленные законом

сроки рассмотреть и разрешить конкретное дело. Процессуальным последствием возбуждения дела является также утрата истцом с данного момента права выбора подведомственности или подсудности (если законом по данной категории дел установлена альтернативная подведомственность или подсудность).

В теории процессуального права общепризнанно, что право на предъявление иска представляет собой право на обращение в суд с требованием о защите, право на судебный процесс, независимо от его исхода. Иными словами, правом на предъявление иска называется право лица возбудить и поддерживать судебное рассмотрение определенного конкретного материально-правового спора в суде первой инстанции с целью его разрешения.

Наличие у конкретного лица права на обращение в суд по конкретному делу связывается законом с наличием определенных минимальных условий. Эти минимальные условия именуются в процессуальной литературе предпосылками права на предъявление иска².

Юридическое значение предпосылок права на предъявление иска состоит в том, что при их наличии лицо получает право на судебное рассмотрение своего материально-правового требования. Их отсутствие означает отсутствие у заинтересованного лица самого права на предъявление иска. В этом случае хозяйственный суд отказывает в возбуждении производства по делу, а если дело ошибочно начато — прекращает его производством. Отказ в возбуждении производства по делу либо прекращение дела лишает истца права вновь впоследствии предъявить в суд тождественный иск.

Чтобы дело было возбуждено, лицо, имеющее в конкретной ситуации право на предъявление иска, обязано его реализовать в установленном законом порядке (ст. 2 ХПК). Обстоятельства процессуально-правового характера, которые, в отличие от предпосылок, не влияют на возникновение права на предъявление иска, но обуславливают надлежащий порядок его реализации, именуются в теории условиями реализации права на предъявление иска³. При несоблюдении данных условий хозяйственный суд применяет институты возврата искового заявления без рассмотрения, оставления заявления без движения, а если не соблюдение условий выясняется после возбуждения дела — оставляет иск без рассмотрения. После соблюдения требуемых условий истец вправе вновь предъявить в суд тождественный иск.

Применительно к хозяйственным судам Республики Беларусь, вопросы предпосылок и, частично, условий права на предъявление иска исследованы лишь в нескольких работах⁴. В данных публикациях абсолютно обоснованно обращено внимание на недостаточную полноту и четкость правового регулирования вопросов возбуждения производства по делу в хозяйственном суде. Это

осознается и авторами проекта нового ХПК, разработанного Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь.

В соответствии со ст. 62 действующего ХПК, хозяйственный суд отказывает в возбуждении производства по делу, если: 1) заявление не подлежит рассмотрению в хозяйственном суде; 2) имеется решение хозяйственного суда или иного юрисдикционного органа по тождественному спору; 3) в производстве хозяйственного суда или иного юрисдикционного органа имеется дело по тождественному спору.

К числу существенных недостатков действующего ХПК можно отнести то обстоятельство, что он не закрепляет в качестве оснований для отказа в возбуждении производства по делу наличие заключенного сторонами третейского договора. Международные договоры Республики Беларусь предусматривают право субъектов хозяйствования — участников хозяйственных отношений с участием иностранного элемента исключить компетенцию государственного (в т.ч. — хозяйственного) суда при рассмотрении отдельного спора или категории споров. Закрепление подобного правила в национальном законодательстве соответствовало бы действующим для Республики Беларусь Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.⁵ и Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 г.⁶, прямо устанавливающих возможность отвода государственного суда по неподсудности, основанного на наличии арбитражного соглашения.

Аналогичное последствие должно наступать при заключении третейского договора субъектами хозяйствования Республики Беларусь, т.к. в соответствии со ст. 6 ГК Республики Беларусь “защита гражданских прав осуществляется в установленном порядке общим, хозяйственным и третейским судом...”. Для практической реализации данной предпосылки необходимо одновременное принятие ряда нормативных актов, закрепляющих статус и обязательность решений таких третейских судов.

Проект ХПК предусматривает возможность отказа в принятии искового заявления в том случае, если имеется решение третейского суда по тождественному спору. В то же время, на наш взгляд, хозяйственный суд не должен возбуждать дело и в том случае, если решение третейского суда еще не вынесено, но третейский договор между сторонами уже заключен. В этом случае государственный суд также не вправе рассматривать его по существу.

И действующий ХПК, и проект нового ХПК, содержат в числе оснований отказа в возбуждении производства по делу наличие решения хозяйственного суда или иного юрисдикционного органа по тождественному спору, либо наличие тождественного спора в их производстве. В то же время, возбуждение производства по делу в суде должно исключать, на наш взгляд только наличие

решения суда по тождественному спору либо наличие заключительного определения суда по такому спору (т.е. определения о принятии отказа истца от иска либо утверждении мирового соглашения). Подобные определения, как и решение, разрешают по существу материально-правовой вопрос спора, поэтому их наличие по делу должно препятствовать возможности рассмотрения тождественного спора в новом процессе.

Наличие в производстве хозяйственного суда дела по тождественному спору может, на наш взгляд, являться основанием к отказу в возбуждении производства по делу, однако в этом случае отказ не будет свидетельствовать об отсутствии какой-либо из предпосылок права на предъявление иска и должен влечь иные процессуальные последствия. Наличие в производстве суда дела по тождественному является устранимым препятствием для рассмотрения дела, поскольку рассмотрение этого дела может окончиться без вынесения решения (например, оставлением искового заявления без рассмотрения), что даст истцу возможность впоследствии предъявить в суд тождественный иск.

Действующий ХПК признает значение условий реализации права на предъявление иска за следующими обстоятельствами процессуально-правового характера: соблюдение реквизитов искового заявления; приложение к исковому заявлению доказательств уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере и копий искового заявления по числу ответчиков; принятие до обращения в суд решения компетентным государственным органом, если принятие такового решения обязательно в соответствии с законодательством; соблюдение правил соединения исковых требований; отсутствие до вынесения определения о возбуждении производства по делу заявления истца об урегулировании спора. При несоблюдении указанных условий хозяйственный суд оставляет исковое заявление без движения либо возвращает его без рассмотрения.

Проект ХПК закрепляет в качестве обстоятельств, нарушение которых влечет возврат искового заявления без рассмотрения, следующие: соблюдения установленных ХПК формы и содержания искового заявления; подписание искового заявления надлежащим субъектом; подсудность дела данному суду; представление доказательств направления копий искового заявления ответчикам; уплата госпошлины в установленном законодательством порядке и размере; соблюдение до обращения с иском в суд претензионного порядка в случаях, когда это предусмотрено законодательством.

Кроме того, по проекту, хозяйственный суд возвращает исковое заявление без рассмотрения, если до вынесения определения о возбуждении дела от истца поступило заявление об урегулировании спора.

Действующее законодательство предусматривает возможность применения хозяйственным судом при обнаружении на стадии возбуждения дела не

соблюдения истцом условий реализации права на предъявление иска двух однотипных процессуальных институтов: оставления искового заявления без движения и возврата искового заявления без рассмотрения. В обоих случаях производство по делу не возбуждается, т.к. налицо препятствия процессуального характера к возникновению и развитию процесса, причем эти препятствия являются устранимыми, при исправлении истцом выявленных судом недостатков дело по спору может быть возбуждено. Отмеченное позволяет сделать вывод, что процессуальные основания применения институтов оставления искового заявления без движения и его возврата без рассмотрения (не соблюдение истцом установленных законодательством условий реализации права на предъявление иска), процессуальные последствия применения данных институтов (дело не возбуждается, но после устранения истцом выявленных недостатков может быть возбуждено) идентичны.

Различия между данными институтами состоит в процедуре исправления истцом выявленных недостатков: исковые материалы либо возвращаются судом вместе с определением, указывающим на недостатки (при возврате без рассмотрения), либо не возвращаются истцу, а находятся в суде без движения в течение определенного срока, указанного в определении суда.

На наш взгляд, одновременное существование в процессуальном законодательстве подобных идентичных институтов не оправданно. В проекте нового ХПК планируется закрепить лишь институт возвращения искового заявления без рассмотрения, расширив основания его применения за счет обстоятельств, являющихся по действующему закону основаниями к оставлению искового заявления без движения.

Данный подход представляется не вполне верным. На наш взгляд, если истец имеет право на предъявление иска, но неправильно его реализовал, законодательство должно обеспечить ему возможность исправления недостатков в максимально короткие сроки по упрощенной процедуре исходя из принципа процессуальной экономии. Этим требованиям более соответствует институт оставления искового заявления без движения. При исправлении выявленных нарушений процессуального характера, дело должно возбуждаться, причем исковые материалы должны считаться поданными с момента первоначальной подачи их в суд. Действующий же ХПК устанавливает, что они считаются поданными с момента исправления недостатков.

Кроме того, несоблюдения ряда условий реализации права на предъявление иска должно влечь отказ в принятии искового заявления (по терминологии проекта ХПК): подача иска с нарушением правил подсудности; наличие в производстве суда дела по тождественному спору; несоблюдение обязательного претензионного порядка. При этом статьях закона, регулирующих отказ в принятии

искового заявления, целесообразно сделать оговорку, что отказ в принятии заявления по данным основаниям (в отличии от случаев отсутствия у истца предпосылок права на предъявление иска) не препятствует последующему обращению в суд с тождественным иском (как это сделано в ст. 125 ГПК).

Круг обстоятельств, которым процессуальное законодательство придает характер условий реализации права на предъявление иска, нуждается при принятии нового ХПК в некоторой корректировке.

Проект ХПК возлагает на истца обязанность до предъявления иска направить ответчику копию искового заявления и приложенных к нему материалов. Данная норма, на наш взгляд, обладает существенными недостатками. Во-первых, она необоснованно затрудняет процедуру обращения с иском в суд; во-вторых, направление искового заявления ответчику истцом при последующем вынесении решения в отсутствие ответчика из-за неявки последнего, может затруднить исполнение решения в других государствах, поскольку международные договоры Республики Беларусь о правовой помощи предусматривают в качестве оснований отказа в приведении в исполнение иностранного судебного решения ненадлежащее уведомление ответчика о процессе⁷.

На наш взгляд, из проекта ХПК целесообразно исключить обязанность истца направлять ответчику копии искового заявления, одновременно обязав истца прилагать к исковому заявлению копии искового заявления по числу ответчиков и третьих лиц, привлекаемых к участию в деле.

Проект ХПК называет в качестве оснований возврата искового заявления также поступление от истца до возбуждения дела заявления о возвращении ему искового заявления. На наш взгляд, это не вполне обоснованно. Ходатайство истца о возвращении ему искового заявления, заявленное после предъявления иска, является фактически отказом от иска. Поэтому вопрос принятия или не принятия данного отказа от иска должен разрешаться в судебном заседании с учетом оценки его соответствия закону и интересам лиц, участвующих в деле.

В заключение хотелось бы отметить, что правовое регулирование стадии возбуждения производства по делу в хозяйственном суде претерпело в проекте ХПК (как и весь Кодекс в целом) достаточно существенные позитивные изменения, которые, в целом, соответствуют концепции предпосылок и условий права на предъявление иска, существующей в теории гражданского и хозяйственного процесса.

¹ Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. - М., 1965. - С. 200.

² Гурвич М.А. Право на иск. - М.-Л., 1949. - Гл. 2; Он же. Право на иск. -М., 1978. - С. 13-26.

³ Гурвич М.А. Указ. соч.; Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом производстве. - Томск, 1990. - С.76.

⁴ Яковлева Г. Процессуальные вопросы в практике работы хозяйственных судов // Веснік Вышэйшага Гаспадарчага Суда Рэспублікі Беларусь. - 1995. - № 4. - С. 55-77; Лутченко Ю.И. Рассмотрение споров хозяйственным судом. - Гродно, 1995.

⁵ Бюллетень нормативно-правовой информации. 1996. № 5. С. 24.

⁶ Там же. С. 9.

⁷ Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, совершенное в Киеве 20 марта 1992 г., ратифицированное постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 24 ноября 1992 г. // Ведамасці Вярхоунага Савета Рэспублікі Беларусь. 1993. № 18. Ст. 207.