

ПОНЯТИЕ МЕТОДОВ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Непременным условием получения новых знаний в любой сфере человеческой деятельности является сознательное применение научно обоснованных методов.

В самом общем значении метод — это “способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность”¹. Являясь средством познания, такая деятельность представляет собой способ отражения в мышлении изучаемого предмета, “выступает как совокупность деятельностно-познавательных приемов, операций, с помощью которых решаются познавательные задачи”².

По мнению проф. П.В. Копнина, любой метод включает в себя познание объективных закономерностей, которые сами по себе не составляют метода. Методом становятся выработанные на их основе приемы, которые служат для дальнейшего познания и преобразования действительности, для достижения новых результатов³.

Таким образом, метод представляет собой переведенную “в человеческое сознание объективную закономерность, используемую сознательно и планомерно в качестве орудия для объяснения и изменения мира”⁴. Он оптимизирует деятельность, в широком смысле представляет собой путь исследования, упорядоченное движение познания к намеченной цели, и обеспечивает полноту ее достижения.

Каждая наука имеет свой предмет изучения, применяет свои особые методы, вытекающие из того или иного понимания ее сущности и объекта. Определение предмета криминалистики, по мнению И.М. Лузгина, имеет важное методологическое значение, поскольку позволяет сформулировать ее задачи, устанавливать систему и методы деятельности по расследованию преступлений⁵.

Опираясь на общий принцип, в соответствии с которым предметом любой науки является изучение определенной группы закономерностей объективного мира, А.В. Дулов пришел к выводу, что “криминалистическая наука призвана разрабатывать на основе познания закономерностей деятельности по расследованию преступлений, приемы, способы, методы расследования, предупреждения преступлений”⁶. Конечным результатом такой деятельности становится специфическая для криминалистики научная продукция – методы практической деятельности. Это в свою очередь определяет ряд элементов, которые должны включаться в предмет науки: 1) объект исследования и эмпирическая основа; 2) цель проведения исследования; 3) комплекс специальных методов и средств исследования, а также принципов, которыми следует руководствоваться при проведении всех исследований;

4) способы, пути использования познанного в практической деятельности человека⁷.

При таком подходе наука служит совершенствованию практики, разрабатывает новые и совершенствует существующие методы исследования объекта с целью получения нового знания, которое дополняет и изменяет наши представления об объекте исследования.

Та или иная отрасль науки реализуется в качестве самостоятельной отрасли только в том случае, когда будут явления объективного мира, которые не изучаются другими отраслями науки. С учетом ориентации предмета криминалистики на необходимость отражать не только теоретические цели исследования, но и направленность на обеспечение практической деятельности, А.В. Дулов отмечает: "Криминалистика — это наука, призванная решать задачи, возникающие в борьбе с преступностью, путем изучения преступления, процессов его отражения в окружающем мире и сознании человека и содержания деятельности по расследованию в целях познания закономерности этих процессов и связей между объектами исследования для разработки методов, средств, приемов и рекомендаций по организации практической деятельности по выявлению, расследованию и профилактике преступлений"⁸. Говоря о неразрывной связи предмета и методов науки, необходимо констатировать, что специфичность предмета науки требует и особых методов, без которых науки нет. Это связано с тем, что они определяются "объективными закономерностями развития деятельности, которые составляют предмет науки. Метод науки, следовательно, определяется предметом науки"⁹.

Развитие научных представлений о методах криминалистики связано как с развитием самой криминалистики, так и с формированием философских взглядов на методы науки в целом.

По мнению А.А.Эйсмана, уже в трудах процессуалистов XIX в. фигурировали знания, касающиеся приемов собирания, обнаружения и исследования доказательств, выходящие за пределы собственно процессуальной теории¹⁰. Так, Я. Борщев обратил внимание на то, что "из самого предмета уголовного судопроизводства видно, что изучая его, должно будет иметь дело с различными формами, средствами и образом исследования и раскрытия преступления и суда над ним"¹¹.

В 1938 году, опираясь на марксистскую философскую концепцию, в соответствии с которой единственным научным методом познания является диалектический метод, Б.М. Шавер высказал мнение, что метод криминалистики заключается "в обобщении опыта следственной работы, изучении способов совершения преступлений и активном приспособлении научных данных к задачам обнаружения доказательств и исследовании их"¹². Однако следует отметить, что в рассматриваемой

концепции была допущена подмена методов науки объектами, изучаемыми наукой, задачами криминалистики либо формами проявления законов ее развития. Кроме этого была допущена и другая существенная ошибка: в результате подмены методов науки методами практической деятельности произошло смешение этих методов.

Отсутствие ярко выраженного разграничения в функциональном назначении методов привело к смешению средств достижения результата с самим результатом функционирования науки. В результате под сомнением оказалось то, что методы развития криминалистики разрабатывают и модернизируют методы практической деятельности, в частности методы расследования, а методы практической деятельности направлены на совершенствование борьбы с преступностью и являются результатом разработок методов криминалистики. Указанная ошибка связана с наличием пробелов в исследованиях вопросов приспособления к потребностям деятельности поисково-познавательного характера, методов естественных и технических наук, законов формальной логики. Так, в качестве методов науки криминалистики И.Н. Якимов предлагал считать методы естественных и технических наук, а В.И. Громов законы формальной логики используемые при расследовании преступлений¹³.

К сожалению, и сегодня в среде ученых-криминалистов появляется необоснованная переоценка значения методов других наук (естественных, технических) для разработки криминалистических методов и недооценка собственных криминалистических методов. Однако, методы других наук могут интенсивно и целенаправленно использоваться лишь на основе результатов познания объективных закономерностей следственной практики, которые, в свою очередь, познаются при помощи собственно криминалистических методов. Вышеназванная ошибка была связана и с мнением об отсутствии возможности дифференцировать одноименные методы по признаку общности, то есть относить их к разным группам — общим, частным и специальным методам. Так, моделирование может использоваться как общенаучный метод развития науки криминалистики, а также как метод расследования при осуществлении практической деятельности.

Правильная классификация методов науки криминалистики имеет важное значение. Она подчеркивает сформированность предмета. По нашему мнению, следует основываться на философской концепции трехчленной классификации. Это позволяет разделить методы на виды по признаку общности, что отражает их субординацию. В результате классификация выглядит следующим образом:

– всеобщий метод познания – диалектика. Он осуществляет мировоззренческую, гносеологическую и методологическую функции познания предмета крими-

налистики. Особенно важным для криминалистики следует считать положение диалектики о способности материи к отражению, о взаимной связи и взаимообусловленности явлений;

– общие (общенаучные) методы, применяемые в рамках любой науки (чувственно-рациональные, логические, математические);

– частные и специальные методы. К частным следует отнести используемые криминалистикой методы, принадлежащие к категории отраслевых, то есть методы других наук не носящие всеобщего характера. Однако их использование в уголовном судопроизводстве не позволяет считать их криминалистическими. Группу же специальных составляют разработанные наукой криминалистикой методы ориентированные на практическую деятельность в правоохранительной сфере, иными словами – криминалистические методы.

Необходимо отметить, что внутри группы специальных методов возможна самостоятельная классификация, в частности, на методы, используемые в криминалистической технике (метод криминалистической идентификации), в криминалистической тактике (метод планирования следственных действий), в криминалистической методике (методы расследования: криминалистическое матрицирование, метод криминалистического анализа управленческого решения, метод криминалистического анализа функций деятельности должностного лица), в криминалистической стратегии.

Таким образом, можно говорить о двояком понимании метода в криминалистике, во-первых, как о пути действительного познания, во-вторых, как о некоторой совокупности (системе) действий, операций, приемов, применяемых для решения познавательных задач.

Интенсивно используя наряду с общими методами познания действительности, специальные методы уровнем своего развития определяют уровень развития науки криминалистики.

По своей сути методы криминалистики наделены разработочной функцией и вследствие этого создают, а иногда рационализируют на основе закономерностей совершения преступления, оставляемых преступником и орудием следовотражений, рекомендации для осуществления поисково-познавательной деятельности. Объединение этих рекомендаций в систему, предполагающую строго определенный порядок и вполне определенную взаимосвязь приемов, действий и операций, применяемых в определенных условиях для решения познавательных задач и представляет собой метод расследования. Его особенностью является целостность, которая проявляется во взаимосвязи закономерностей, определяющих содержание каждого метода.

Методы расследования занимают особое место в общем спектре методов криминалистики. Их разработка, наряду с усилением технического оснащения и тщательным разграничением функций деятельности, обеспечивает научную организацию процесса расследования, формирует научный фундамент познавательной деятельности на стадии предварительного расследования, ложась в основу разработки эффективных методик расследования отдельных видов преступлений в качестве обязательных и основных ее элементов. Именно поэтому возникает крайняя необходимость в разработке таких методов, их совершенствовании, глубоком изучении возможностей и перспектив внедрения в правоохранительную деятельность.

Специфика криминалистических методов, применяемых при расследовании преступлений, определяется особенностями исследуемых объектов, их сущностью и целями исследования. "Совокупность методов практической деятельности разрабатываемых наукой, есть результат отражения теоретического уровня этой науки"¹⁴. Методы расследования явились результатом теоретического изучения закономерностей преступной деятельности, разработки основных криминалистических теорий, учений.

Тем не менее, очевидным остается отсутствие полноты исследования самого понятия метода расследования, его места и роли в системе методик расследования отдельных видов преступлений, взаимосвязи методов практической деятельности с методами криминалистики - науки.

Однако, исследования проблемы формирования и использования методов правоохранительной деятельности как инструментария совершенствования борьбы с преступностью не оставались на месте. Примером могут служить разработки судебных психологов, в частности, метод рефлексии.

В 70-е годы такие ученые, как В.Г. Танасевич, И.Л. Шрага, В.Б. Ястребов, Г.А. Густов указывали, что методы расследования составляют основу деятельности по выявлению и расследованию преступлений, развивают тактику расследования. Н.П. Яблоков уже в то время указывал на наличие целой системы методов расследования.

В последующем разработкой теоретических и практических проблем методов расследования занимались Р.С. Белкин, В.А. Образцов, И.М. Лузгин, В.Г. Танасевич, А.А. Эйсман и др.

Обращают на себя внимание разработки Г.А. Зорина в области использования на предварительном следствии эвристических методов исследования. По мнению автора "в функциональном аспекте эвристический подход предполагает динамичную интерпретацию исходных данных; решение следственных задач путем многократного и разнообразного комбинирования или агрегирования методов, что

позволяет динамично изменять "лицо" метода в зависимости от сложности и содержания динамичных элементов ситуации... Оптимизирующая функция эвристических методов состоит в уходе от слепого поиска, от сплошного, длительного (непродуктивного) перебора всех вариантов решения проблемы к рациональному, наиболее короткому и продуктивному поиску истины по уголовному делу"¹⁵.

Значительный вклад в исследование данного вопроса внес А.В. Дулов, предложивший рассматривать три группы методов расследования преступлений:

1. Общие методы расследования, используемые при расследовании всех категорий уголовных дел.

2. Методы решения наиболее типичных задач, появляющихся в ходе расследования дел различных категорий.

3. Методы расследования отдельных категорий уголовных дел.

К общим методам расследования относятся:

а) метод криминалистического матрицирования, позволяющий установить необходимые объемы информации, выявить ее и реализовать в процессе расследования;

б) метод криминалистического анализа, призванный обеспечить изучение всех объектов криминалистики — преступлений, систем отражения этих явлений, деятельности по расследованию преступления;

в) метод моделирования, позволяющий воссоздать какие-либо объекты, картину происшедших событий и построить перспективные модели деятельности любого субъекта;

г) метод аналогии;

д) метод отождествления;

е) метод выдвижения версий;

ж) метод реконструкции.

"Вторая группа методов обеспечивает более узкие цели в общем процессе расследования преступлений — решение отдельных тактических задач... Для разработки этой группы методов широко используются методики других наук"¹⁶. К третьей группе следует отнести методы, позволяющие проводить исследования довольно узкого круга объектов, относящихся к определенной категории уголовных дел. В качестве примера можно привести применение метода криминалистического матрицирования посредством использования матрицы системы защиты денежных знаков при расследовании фальшивомонетничества.

Используя систему методов, криминалистика изучает закономерности совершения преступлений и следообразований, а также разрабатывает рекомендации для практической деятельности, реализуемые через упомянутую систему методов.

По мнению А.В. Дулова, в завершённом виде метод расследования должен обеспечивать:

- определение комплекса целей, которые могут быть достигнуты;
- формирование характеристики ситуаций, событий, явлений, для выяснения которых может быть применен данный метод;
- возможные варианты реализации метода в зависимости от конкретизации цели, а так же особенностей изучаемых объектов;
- последовательное совершение действий при применении метода
- совокупность средств и специальных приемов реализации данного метода.

Реализация метода осуществляется в специфическом способе решения задач, представляющем собой строго определенную последовательность применения особой совокупности средств достижения цели.

Методы расследования призваны:

а) активизировать и организовывать деятельность по изучению субъектов, объектов и их связей, способствовать выявлению информации для решения вопросов, входящих в предмет доказывания по уголовному делу;

б) классифицировать и систематизировать первоначально имеющуюся и получаемую в ходе проведения расследования информацию, определять пути сбора и исследования информации;

в) выявлять связи и взаимозависимости в собранной информации, сводить ее в общую систему доказательств, которые позволяют полностью устанавливать события преступления и основания уголовной ответственности тех или иных лиц;

г) определять последовательность совершения действий и особенности таких действий на каждом этапе достижения общей цели¹⁷.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что методы расследования позволяют эффективно определять комплекс исходных данных, необходимых для расследования уголовного дела, выявлять тактические задачи, анализировать имеющиеся доказательства, комплексно проводить всю необходимую совокупность действий с наименьшей затратой сил. Они требуют повышенного внимания и нуждаются в дальнейшей разработке.

¹ Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. М., 1981. С.214.

² Дулов А.В. Основы расследования преступлений совершенных должностными лицами. Минск, 1985. С.82.

³ Копнин П.В. Логические основы науки. Киев, 1968. С.221.

⁴ Павлов Т. Теория на отражението. София, 1962. С.480.

-
- ⁵ Лузгин И.М. К вопросу о предмете советской криминалистики // Ленинский принцип неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972. С.167.
- ⁶ Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск, 1971. С.3.
- ⁷ Криминалистика / Под ред. А.В. Дулова. Минск, 1998. С.17-19.
- ⁸ Там же. С.19-21.
- ⁹ Недбайло П.Е. Методологические проблемы советской юридической науки // Методологические проблемы советской юридической науки. Киев, 1965. С.12.
- ¹⁰ Эйсман Н.А. Криминалистика в системе юридических и естественных наук // Сборник научных трудов Литовского НИИ СЭ. Вильнюс, 1963. №1. С.27.
- ¹¹ Баршев Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к Российскому уголовному судопроизводству. СПб., 1841. С.51.
- ¹² Шавер Б.М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность. 1938. № 6. С.77.
- ¹³ Якимов Н.И. Практическое руководство к расследованию преступлений. М.,1924. С.8-14; Громов В.И. Дознание и предварительное следствие. М., 1925. С.27.
- ¹⁴ Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979. С.36.
- ¹⁵ Зорин Г.А. Криминалистическая эвристика. Гродно, 1994. Т.1. С.9.
- ¹⁶ Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979. С. 6.
- ¹⁷ Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985. С.85.

