

правительству было легче иметь с ними дело: можно было просто закрыть границу, и иностранцы должны были бы уступить требованиям китайской стороны. Между тем иностранцы по-прежнему могли торговать в Макао, а китайцы по-прежнему могли взимать с них за это налоги. Таким образом, «формула Макао» позволяла китайскому правительству контролировать иностранцев на ограниченной территории и в то же время получать прибыль от внешней торговли с ними. Схема «использовать варваров для контроля над самими варварами» успешно работала несколько столетий, хотя, кроме как в Аомынь, нигде больше с точностью подобных прецедентов и не возникло.

Литература

1. Сюй, Я. Аомэнь на пороге XXI в. / Я. Сюй, П. Ци. – Б. м. : Межконтинент. изд-во Китая, 1999. – 54 с.
2. Coates, A. Macao and the British, 1637–1842: Prelude to Hong Kong / A. Coates. – ed. 2nd. – Hong Kong University Press, 2009. – 232 p.
3. Nao, Zh. Macau History and Society / Zh. Nao. – Hong Kong University Press, 2011. – 291 p.

Причины и последствия выхода Великобритании из ЕС

*Прудникова В. Ю., студ. 1 к. БГУ,
науч. рук. ст. преп. Снисаренко К. Л.*

История Великобритании отличается от истории других Европейских стран. Нахождение в изоляции от боевых действий военных конфликтов дало уверенность в непобедимости и исключительной силе страны. Великобритания присоединилась к Европейскому экономическому сообществу, которое впоследствии стало Европейским союзом, в 1973 г. скорее потому, что не было другого выхода, кроме присоединения к другим процветающим западноевропейским демократиям. Но два года спустя страна была близка к тому, чтобы выйти из него. Референдум подтвердил, что большинство британцев желают продолжения интеграции своего государства с другими европейскими странами.

У Великобритании были напряженные отношения с членами союза. Это было связано в основном с экономическими проблемами: высокие платежи для Великобритании, трудности с продвижением британской продукции на европейском рынке.

Кроме экономического, были еще факторы суверенитета и миграции. Население Соединенного Королевства посчитало, что именно они должны решать судьбу своей страны, что решения должны приниматься ими, а не гражданами стран, входящих в ЕС. Британцы волновались по поводу утраты суверенитета. Кроме того, они были обеспокоены, скептически относились

к тому, насколько Великобритания должна быть интегрирована в Европейский союз и как это повлияет на суверенитет государства. Были внесены предложения присоединиться только к общему рынку, а не к Союзу. Данные показали, что, если избиратели чувствовали, что членство в ЕС подрывает отличительную идентичность Великобритании, они с большей вероятностью проголосовали за выход [1].

Иммиграция в Великобританию называли одной из самых серьезных проблем. В последние годы перед брекситом наблюдался значительный рост миграции из стран ЕС. Этот процесс было сложно контролировать, так как для членов Европейского союза процедура въезда была упрощена. Многие британцы считали это несправедливым по отношению к мигрантам из других стран. Таким образом, британцы считали, что выход из ЕС даст Соединенному Королевству возможность восстановить контроль над иммиграцией и своими собственными границами.

23 июня 2016 г. состоялся референдум, где решался вопрос о членстве Великобритании в Европейском союзе. Большинство голосов было принято решение о выходе из ЕС, хоть перевес был небольшой: 51,89% избирателей проголосовали за выход, 48,11% выбрали вариант остаться.

Брексит разрушил все соглашения между Великобританией и ЕС, касающиеся безопасности, торговли, управления и свободного передвижения людей и товаров. Так что экономика Великобритании столкнулась с неблагоприятными последствиями. Образовались барьеры для торговли, потоков капитала и мобильности рабочей силы. Экономика страны замедлилась, некоторые компании столкнулись с существенными сложностями с импортом своей продукции, доходы снизились [2].

Потерял позиции и курс фунта, он так и не смог подняться на позиции, которые были до брексита.

Существенно снизилась и затруднилась миграция. Это создает сложности не только для иммигрантов, но и для молодых рабочих из Великобритании. Рабочие места будут не так доступны для них, как это было при членстве в ЕС [3].

Негативные последствия есть и для самого Европейского союза. Он потерял существенную часть экономики. Брексит – это голосование против глобализации. В результате это ослабило силы в ЕС, выступающие за интеграцию [4].

Таким образом, можно выделить следующие причины выхода Великобритании из ЕС. Это экономические, так как британцы были недовольны распределением бюджета между государствами-членами, считали свой вклад несоразмерно высоким. Возникшие проблемы с увеличившейся миграцией граждан других европейских государств в Великобританию тоже склонили местное население голосовать за выход из ЕС. Однако брексит имел и негативные последствия: проблема шотландского сепаратизма, так

как абсолютное большинство населения Шотландии проголосовало за нахождение в ЕС, а также усложнилось урегулирование торговых отношений с Европейским союзом. С учетом всех последствий брексита, неизвестно, какими были бы результаты референдума, если бы он прошел еще раз.

Литература

1. Brexit: Causes and Consequences [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/notes_internacionals/n1_159/brexit_causes_and_consequences. – Дата доступа: 07.04.2023.

2. What Was Brexit, and How Did It Impact the UK, the EU, and the US? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.thebalancemoney.com.translate.google/brexitconsequences4062999?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru&_x_tr_pto=sc. – Дата доступа: 07.04.2023.

3. What impact has Brexit had on the UK economy? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bbc.com/news/business-64450882>. – Дата доступа: 07.04.2023.

4. Consequences of Brexit [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.studysmarter.us/explanations/macroeconomics/macroeconomics-examples/consequences-of-brexit/>. – Дата доступа: 07.04.2023.

Шляхеція маёнткі як месца захавання аслоўных традыцый у канцы XVIII–XIX ст.

*Пухцеева Л. С., магістрант БДУ,
наук. крп. Макарэвіч В. С., канд. гіст. навук, дац.*

Падзелы Рэчы Паспалітай былі для шляхты трагедыяй, з якой прадстаўнікі аслоўя спраўляліся па-свойму. Яны аб'ядноўваліся ў закрытыя групы, імкнуліся падкрэсліць сваю ўнікальнасць, вярталіся да сармацкіх элементаў як да традыцыйнай шляхецакэй ідэалогіі, назапашвалі гістарычную памяць аб Рэчы Паспалітай і г.д. У той жа час у першай палове XIX ст. наблілітэт не губляў надзей на адраджэнне сваёй дзяржаўнасці. Для дасягнення гэтага ў першую чаргу неабходна было ўсімі сіламі спрабаваць захаваць «старапольскія рэлікты», старыя парадкі. Дасягнуць гэтага можна было, па-першае, за кошт кансервацыі гэтай культуры, гераізацыі мінулага, постацей продкаў і іншага, па-другое, за кошт выхавання новых пакаленняў на гэтай аснове. Асаблівым асяроддзем, якое магло выканаць усе вышэйпералічаныя задачы, былі шляхеція сядзібы.

Сядзіба займала ключавое месца ў шляхецакэй культуры. Перш за ўсё сядзіба з'яўлялася матэрыяльнай базай дваранскага побыту, складала аплот шляхеціх родаў, іх сямейнае гняздо. Сядзіба павінна была падкрэсліваць высокі статус гаспадара, адлюстроўваць дабрабыт і багацце, праслаўляць яго род. Акрамя рэпрэзентатывнай функцыі, маёнтак таксама выконваў ролю натуральнага