

ОРГАНИЗАЦИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С ГОСУДАРСТВАМИ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В УСЛОВИЯХ НОВЫХ РЕАЛИЙ И ВЫЗОВОВ

А. С. Шуст

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, ул. Московская, 17,
220007, г. Минск, Беларусь, post@pac.by*

В статье рассматриваются трудности выстраивания отношений между Беларусью и государствами-членами ЕС в условиях обострения международной обстановки на современном этапе. Акцентируются возможности возобновления сотрудничества в различных сферах. Указаны системные проблемы в белорусско-европейских отношениях и предложены пути их решения.

Ключевые слова: Беларусь; Европейский союз; комплексная взаимозависимость; уровни сотрудничества; деэскалация.

ORGANIZATION OF COOPERATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS WITH THE STATES OF THE EUROPEAN UNION IN THE FACE OF NEW REALITIES AND CHALLENGES

A. S. Shust

*Academy of Public Administration under the aegis of the President of the Republic of Belarus,
Moskovskaya str., 17, 220007, Minsk, Belarus, post@pac.by*

The article analyzes the difficulties of building relations between Belarus and the EU member states in the context of the aggravated international situation. The possibilities of resuming cooperation in various fields are emphasized. The systemic problems in the Belarusian-European relations are indicated and the ways of their solution are suggested.

Keywords: Belarus; European Union; complex interdependence; levels of cooperation; de-escalation.

Резкое и беспрецедентное охлаждение политических отношений Европейского союза (далее – ЕС) и отдельных его государств-членов с Республикой Беларусь с середины 2021 г. ознаменовало начало самого негативного периода в отношениях между Беларусью и ЕС за всю их тридцатилетнюю историю. Руководство Республики Беларусь исключило возможность изменения своей политики в соответствии с ожиданиями Брюсселя и продемонстрировало решимость отвечать на каждый новый недружественный ход ЕС, несмотря на растущие собственные издержки. Одним из направлений ответных действий нашего государства стало понижение взаимного дипломатического присутствия с институтами и гос-

ударствами-членами ЕС и сокращение каналов и интенсивности коммуникаций.

Недооценка европейской стороной Беларуси как серьезного актора международных отношений и одновременно переоценка ею значимости европейско-белорусских отношений для Минска привела к деструктивным последствиям в двусторонних отношениях. Прорекламированная цель европейских санкций не просто не была достигнута, более того, оказались подорваны основы сотрудничества Беларуси с ЕС и отдельными его государствами-членами.

Сложившаяся ситуация оценивается белорусской стороной как ненормальная, а подходы сторон как трудно совместимые. В выступлении на заседании коллегии МИД Беларуси по рассмотрению итогов работы органов дипломатической службы за 2022 г. министр иностранных дел С. Ф. Алейник обозначил цель Беларуси в торгово-экономического сотрудничестве с Западом как его сохранение, а где возможно – развитие, а общий характер взаимодействия с западными странами – как сохранение критического диалога там, где это отвечает нашим интересам [1].

В данной ситуации сторонам необходимо найти такие способы решения проблемы организации взаимодействия Беларуси с ЕС и его государствами-членами, которые бы нивелировали негативные последствия существующих и будущих ограничений в отношениях этих государств с Беларусью, не подвергли бы белорусских субъектов хозяйствования и их европейских партнеров угрозам санкций, способствовали бы повышению взаимного доверия и уважения и постепенному восстановлению нормальных белорусско-европейских отношений.

Возможность перехода к такому состоянию отношений базируется на представлении о наличии сложной взаимозависимости между государствами. В результате такого взаимодействия акторы становятся взаимозависимыми, уязвимыми к действиям друг друга и чувствительными к потребностям друг друга. В этой связи следует отметить, что теория комплексной взаимозависимости разрабатывается в политической науке, начиная с 1970-х гг., когда Р. Кеохейн и Дж. Най ввели в научный оборот понятие комплексной взаимозависимости и описали ее основные характеристики [2].

В начальной версии речь идет о следующих трех характеристиках:

1) множество каналов, соединяющих участвующие в международном взаимодействии общества, включая все межгосударственные и транснациональные связи;

2) отсутствие иерархии среди множества международных проблем, нет деления на «высокую» (проблемы безопасности, войны и мира) и «низкую» политику;

3) второстепенная роль военной силы как неподходящего способа разрешения разногласий по экономическим, экологическим и другим вопросам между членами альянса, но в то же время важного для политических и военных отношений альянса с его соперничающим блоком [2, p. 28].

К настоящему времени трактовки комплексной взаимозависимости весьма далеко отошли от ее первоначальной версии. Если первоначальная либеральная концепция акцентировала двусторонние отношения, то последующие подходы, как правило, либо избегали вопроса о власти, сосредотачиваясь на взаимных совместных выгодах, либо постулировали сетевой глобальный порядок, в котором либеральные государства, такие как США, могут использовать «силу» (силу конструктивно работать вместе с союзниками) для достижения общих целей.

Один из новейших подходов к этой проблеме рассматривает взаимозависимость государств в качестве своеобразного оружия [3]. Размышляя о будущих конфликтах в мире глобальных экономических и информационных сетей американские политологи Г. Фаррелл и А. Ньюман дискутируют с либеральной традицией и показывают, как институты, созданные для повышения эффективности рынка и снижения операционных издержек (в частности, система обмена финансовыми сообщениями SWIFT и инфраструктура сети Интернет), могут быть использованы для целей принуждения. Статья построена на примерах из международной практики США, включая санкционную, и содержит утверждение, что ЕС находится на качественно иной позиции: не используя в таких масштабах новые технологические решения, он нередко и сам является объектом давления со стороны американских партнеров.

Такое поведение ЕС объясняется его неготовностью вступить в глобальное политическое противоборство с США до тех пор, пока не будут завершены процессы общеевропейского строительства, и Союз не приобретет тот вид, который теоретиками неофункционализма провозглашается как заключительный этап стратегии объединения: установление долгосрочной системы мира в Европе [4]. Данная цель созвучна белорусскому представлению о желательном состоянии системы международных отношений в Европе, что дает основания рассчитывать на продолжение конструктивного общения ЕС и Беларуси в будущем и на ликвидацию существующих в настоящее время барьеров в развитии всестороннего сотрудничества.

Несмотря на санкции Запада, торгово-экономическое сотрудничество Беларуси и ЕС продолжается. Доля стран-членов ЕС во внешнеторговом обороте Беларуси со странами, не входящими в ЕАЭС, в «санкционном» 2021 г. составила 40,2% и превысила аналогичный показатель

«пандемийного» 2020 г. – 38,2% [5]. То есть объективные условия влияли на торговые отношения сильнее, чем политическая мотивация.

Интерес к сотрудничеству у стран ЕС и Беларуси сохранился и в дальнейшем. В августе 2022 г. премьер-министр Беларуси Р. А. Головченко сообщил, что, несмотря на санкции, Беларусь продолжает торговать с Европой, при этом наш экспорт в страны ЕС составил более 3 млрд. долл. США (для сравнения: общий объем товарооборота Беларуси с ЕС в 2021 г. достиг 9,5 млрд. долл. США). С некоторыми странами, по его словам, за первое полугодие экспорт даже вырос по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. Так, Польша, Чехия и Испания увеличили закупку белорусской продукции [6]. Таким образом, хотя значение сотрудничества ЕС и Беларуси для каждой из сторон различно, но в целом взаимозависимость предотвращает полное прекращение сотрудничества даже в ухудшающихся политических условиях.

Показательно в этом плане стремление европейских стран продолжать взаимовыгодные торговые отношения с Беларусью. Подтверждением может служить регулярная закупка Литвой в товарных объемах (порядка 5 млн кВт/ч в день) электроэнергии из Беларуси [7], в особенности с учетом многолетних призывов Вильнюса к бойкоту импорта белорусской электроэнергии европейскими странами – момент принципиальный и даже символический.

Для экспорта белорусских и российских товаров выстраиваются новые цепочки поставки с участием компаний из стран ЕС, – такие цепочки могут проходить через три и более стран, нивелируя международные рестрикции и текущие политические сложности [8].

Общая картина сокращения товарооборота между Беларусью и странами ЕС еще формируется, но, по данным европейской статистики, снижение исчисляется двузначными числами и затрагивает товары так называемого критического импорта. Так, объем двусторонней торговли Германии и Беларуси снизился в январе-ноябре 2022 г. более чем на 20 %. При этом белорусский экспорт в ФРГ сократился почти вдвое, а немецкий в Беларусь – менее чем на 10% [9]. Аналогичная ситуация сложилась в торговле Беларуси с Польшей [10] и рядом других стран-членов Европейского союза. Однако следует учитывать, что страна-импортер не обязательно является конечным потребителем, часть этого товарного потока следует в другие страны. Например, рост продаж белорусских компаний на российских маркетплейсах (доля до 25%), при одновременном резком сокращении продаж товаров из Европейского союза (до 1%) [11] может свидетельствовать о начале движения импорта из ЕС через нашу страну.

В настоящее время наша страна не располагает широким сектором институтов, способных к контактам с аналогичными структурами в европейских странах: крупные бизнес-структуры воспринимаются как аффилированные с государством (что мешает им лоббировать в иностранных государственных институтах), в государственном аппарате не произошло разделения на политический и административный уровни (это препятствует транспарентному диалогу на средних и нижних уровнях, впрочем, в условиях современной политизации международных отношений эта ситуация типична и для западноевропейских государств).

Некоторой компенсацией минимизации транснациональных экономических контактов стал обход санкционных ограничений через продажу товаров назначения компаниям-посредникам и торговлю через третьи страны. Однако объемы этих сделок невелики, а меры наказания нарушителей санкционного режима эффективно снижают число желающих обойти действующие барьеры. Еще одна интересная компенсация – иски физических и юридических лиц о незаконном внесении их в черные списки, поданные в Суд ЕС и инстанции стран-членов, – это пусть и трудное, но продолжающееся общение.

На данный момент сформировался целый комплекс проблем в сотрудничестве Беларуси и Европейского союза, его государств-членов:

- подвергнуты сомнению основы сотрудничества, сокращены и ослаблены каналы коммуникации;
- отказ европейских компаний из-за репутационных рисков от дальнейшего сотрудничества с Беларусью, отказ банков от проведения платежей;
- высокие риски применения жестких мер ответственности (административной и уголовной) к европейским экономическим операторам за обход санкций.

Пути решения указанных проблем в краткосрочной перспективе, по мнению автора, могут стать:

- осуществление поставок через третьи страны с лояльными банками;
- временное изменение практики контрактной работы с компаниями из стран Европейского союза, призванное уменьшить очевидность страны происхождения или назначения товара;
- лоббирование европейскими компаниями введения импортных квот на ввоз подсанкционных товаров, что позволит перейти от запрета к ограничению торговли;
- разрушение формирующихся в западноевропейском общественном мнении мифов о якобы недостаточной суверенности Беларуси и невозможности вернуть стабилизирующую роль нашей страны в регионе;

– продолжение попыток развития отношений с государствами-членами Европейского союза в иных, чем торгово-экономическая, сферах, акцентирование заинтересованности в таких отношениях именно и, прежде всего, с европейскими государствами, демонстративно выделяя их из общего ряда западных государств.

Библиографические ссылки

1. Выступление Министра С. Алейника на заседании коллегии МИД Беларуси по рассмотрению итогов работы органов дипломатической службы за 2022 год [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Республики Беларусь : сайт. URL: https://mfa.gov.by/press/news_mfa/e76b73df0eb4b13c.html (дата обращения: 06.03.2023).
2. Keohane R., Nye J. Power and Interdependence: World Politics in Transition. Boston : Little, Brown, and Company, 1977.
3. Farrell H., Newman A. Weaponized Interdependence: How Global Economic Networks Shape State Coercion // International Security. 2019. № 1. P. 42–79.
4. Haas, E. The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces, 1950-57. Stanford : Stanford University Press, 1968.
5. Внешняя торговля Республики Беларусь по странам [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия : сайт. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/tbles/etra/Documents/2021_180/E202112_2_3.pdf (дата обращения: 06.03.2023).
6. Головченко: несмотря на санкции, Беларусь продолжает торговать с Европой и Америкой [Электронный ресурс] // БелТА : сайт. URL: <https://www.belta.by/economics/view/golovchenko-nesmotrja-na-sanktsii-belarus-prodolzhaet-torgovat-s-evropoj-i-amerikoj-518567-2022> (дата обращения: 06.03.2023).
7. Cross border power flows [Electronic resource] // Litgrid : site. URL: <https://www.litgrid.eu/index.php/dashboard/cross-border-power-flows/642> (date of access: 06.03.2023).
8. В ЕП заявили о трудностях для производителей стекла в Польше из-за цен на газ [Электронный ресурс] // RT : сайт. URL: <https://russian.rt.com/world/news/1049587-evroparlament-polsha-steklo-gaz> (дата обращения: 06.03.2023).
9. Двусторонняя торговля Германии и Беларуси в январе-ноябре 2022 г. [Электронный ресурс] // Представительство немецкой экономики в Республике Беларусь : сайт. URL: <https://belarus.ahk.de/ru/infoteka/novosti/novosti-detali/dvustoronnjaja-torgovlja-germanii-i-belarusi-v-janvare-nojabre-2022-g> (дата обращения: 06.03.2023).
10. Что Беларусь покупает у Польши – изучили статистику [Электронный ресурс] // Myfin : сайт. URL: https://myfin.by/stati/view/cto-belarus-pokupaet-u-polsi-izucili-statistiku?utm_source=tgnews&utm_medium=social&utm_campaign=post (дата обращения: 06.03.2023).
11. Белорусские поставщики вдвое увеличили свою долю на российских маркетплейсах, но есть нюанс [Электронный ресурс] // Myfin : сайт. URL: https://myfin.by/stati/view/beloruskie-postavsiki-vdvoe-uvelicili-svou-dolu-na-rossijskih-marketplejsah?utm_source=tgnews&utm_medium=social&utm_campaign=post&utm_content=text&utm_term=21_02 (дата обращения: 06.03.2023).