

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ В УСЛОВИЯХ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ВЫЗОВОВ

Е. С. Сухобоченков

*Аспирант кафедры политологии и политического управления Института общественных наук, РАНХиГС при Президенте Российской Федерации,
evgenyj-ser@yandex.ru*

В статье проанализированы основные угрозы для института государственного суверенитета, внутреннего и внешнего характера, в современном мире. По итогам исследования было выявлено, что внутренние угрозы государственному суверенитету носят, в большей степени, социально-экономический или же политический характер, а их возникновение связано с воздействием извне других стран. Среди внешних угроз, наиболее актуальной является глобализация, которая направлена на ограничение или же лишение суверенитета у стран, которые участвуют в данном процессе.

Ключевые слова: государственный суверенитет, глобализация, регионализация, экономика, угрозы и вызовы.

STATE SOVEREIGNTY IN THE CONTEXT OF INTERNAL AND EXTERNAL CHALLENGES

E. S. Sukhobochenkova

*Postgraduate student of the Department of Political Science and Political Management of the Institute of Social Sciences, RANEPA under the President of the Russian Federation,
evgenyj-ser@yandex.ru*

The paper analyzes the main threats to the institution of state sovereignty, internal and external, in the modern world. According to the results of the study, it was revealed that internal threats to state sovereignty are, to a greater extent, socio-economic or political in nature, and their occurrence is associated with external influence from other countries. Among the external threats, the most urgent is globalization, which is aimed at limiting or depriving the sovereignty of the countries that participate in this process.

Keywords: state sovereignty, globalization, regionalization, economy, threats and challenges.

Государственный суверенитет является одной из базовых, образующих характеристик современного государства, без которой оно не может считаться полноценным, а также не способно реализовывать всю полноту своих полномочий и власти. В своей основе суверенитет выражается в

независимости власти и ее институтов вести независимую и не ограничиваемую внешними факторами и игроками, деятельность на определенной территории. При этом, «государства обладают разной степенью государственного суверенитета. Это зависит от множества факторов: наличия политической воли государственного лидера, экономического развития страны, природных и иных ресурсных возможностей, человеческого капитала и иных» [1, с. 61]. Отсюда следует, что важной задачей любой власти является обеспечить защиту государственного суверенитета от внутренних и внешних угроз. В условиях современного, динамично развивающегося мира, существует большое количество угроз для любого суверенного государства [2, с. 11].

Стоит отметить, что большая их часть исходит из внешней среды. Именно в рамках мировой системы государства взаимодействуют друг с другом, участвуют в политических, экономических и т. д. процессах, что неизбежно приводит к столкновению национальных интересов. Это, в свою очередь, приводит к росту конкуренции в рамках которой главной задачей становится любыми способами устранить своего соперника и получить желаемую выгоду.

Наиболее эффективным способом для достижения поставленной цели является «подчинить» конкурента себе, что можно сделать большим количеством методов. На протяжении многих лет основным из таковых была война, насильственный захват территории и ее подчинение. Однако постепенно, с развитием прогресса, изобретением информационно-коммуникационных технологий, начали разрабатываться инструменты «мягкой силы», которые рассчитаны на вмешательства в дела другого государства невоенными методами [3, с. 118].

Технологии «мягкой силы» начали стремительно развиваться во второй половине XX в., во время «холодной войны». Они были основным инструментом геополитической борьбы между СССР и США, позволяли без прямого вооруженного столкновения двух ядерных держав, заполучать новые зоны влияния, включать другие страны в орбиту своего влияния, проводить информационные операции против противника [3]. Кульминационным моментом является проведение серии революций в странах Восточной Европы 1989 г., которые были инициированы США в целях их вывода из зоны советского влияния. Их результаты показали, насколько серьезным оружием может стать опосредованное различными инструментами влияние на то или иное государство. Так как страны Восточной Европы, где революции победили, стали фактически сателлитами США и западных международных институтов, полностью утратив свой государственный суверенитет.

В 1990-е гг. с завершением «холодной войны» «мягкая сила» не утратила свою актуальность, а, напротив, стала применяться США и их союзниками повсеместно. Появилось такое явление, как информационные войны, которые подразумевали под собой технологии вмешательства в дела другого государства с использованием информационно-коммуникационных технологий, в том числе СМИ, некоммерческих и неправительственных организаций. Стали применяться методики по управлению общественным мнением, которые отработывались еще во времена биполярного мира [4, с. 103]. С использованием подобных технологий США обосновали войну с Ираком в 1990-91 гг., вторжение в Афганистан в 2001 г. и Ирак в 2003 г., что погрузило эти государства в хаос и внутренние распри на многие годы. Сходным способом была реализована арабская весна» 2011 г., впоследствии приведшая к развитию терроризма, затяжной войне в Сирии и Ливии. Сирия вернула себе контроль над всей территорией страны и восстановила институт государственного суверенитета только после военной помощи со стороны России и ударов российских ВКС по скоплениям террористов [3]. Мы считаем, что похожим образом США совершили и государственный переворот на Украине в 2014 г., переросший в затяжной конфликт, который Россия завершает, проводя специальную военную операцию. Это позволило разрушить американские планы по формированию Украины, как зоны постоянной напряженности на границах с Россией. Хотя еще до февраля 2022 г. с той же целью США предприняли попытки провести революции в Республике Беларусь, в Казахстане, которые провалились, в том числе благодаря своевременным действиям со стороны России [5, с. 238].

С нашей точки зрения, выше приведенные данные демонстрируют взаимозависимость возникновения внутренних вызовов суверенитету от внешней среды, в которой существует государство. Для эффективного парирования внутренних угроз, в государстве должна быть сформирована комплексная система выявления и устранения возможных вмешательств в его внутренние дела со стороны других государств. Такую систему можно выстроить за счет сочетания прочной законодательной базы, нормальной работы всех ветвей власти, поддержанием постоянного контакта между властью и обществом, а также способностью правительства решать различные внутренние проблемы, связанные с экономикой, обеспечением социальной поддержки, культурными вопросами и т. д.

С другой стороны, во внешней среде опасность для государственного суверенитета представляют не только другие страны. В XXI в. значимой угрозой является процесс глобализации, направленный на трансформацию мира в единую сеть, подчиненную общим законам и имеющую централизованное управление. Таковой глобализацию видят США,

которые тем самым стремятся вернуть себе утраченную гегемонию в мировой политике и международных отношениях [6]. Вместе с тем, «сегодня необходимы новые площадки для диалога на высшем уровне. Несмотря на серьезные экономические и геополитические трудности России со странами Запада и США, Россия, несомненно, рано или поздно выстроит четкую концепцию диалога, и сохранится, как один из центров многополярного мира» [7, с. 75].

Глобализация приводит к диффузии государственного суверенитета, так как предполагает передачу части полномочий национальных органов управления на наднациональный уровень. Это, как следует из определения суверенитета, данного в начале статьи, говорит об ограничении независимости государства в принятии решений, касающихся внутренней и внешней политики. Примером здесь выступает ЕС как форма глобализированного государства, в рамках которого все страны-участницы подвластным общим законодательным нормам и обязаны выполнять все решения, которые принимают общеевропейские органы управления, даже если они противоречат их национальным интересам [6, с. 41; 7, с. 71].

Насколько неэффективен такой подход, показывает санкционная война ЕС против России. Некоторые европейские страны, на которые антироссийские санкции оказывают наиболее негативное влияние, несколько раз в рамках обсуждений новых пакетов санкций, пытались заблокировать этот процесс, например, Венгрия. Однако всякий раз они подвергались внешнему давлению и вынуждены были принимать решения, которые ухудшают их экономическое благосостояние. Именно о подобном негативном эффекте от глобализации и идет речь, когда мы рассматриваем ее влияние на институт государственного суверенитета. В этой связи, государства, которые хотят сохранить большую часть своего суверенитета, начали развивать процесс регионализации, как ответ западной глобализации [8, с. 34].

Регионализация становится альтернативной глобализацией, которую продвигают страны, не желающие присоединиться к западному блоку. Главные роли здесь играют Россия, Китай, в меньшей степени Индия и ЮАР. Последние пока пытаются балансировать между Западом и Востоком, стремясь извлечь из этого максимальную выгоду. По своей сути, регионализация подразумевает интеграцию государств, как в рамках одного региона, так и на трансрегиональном уровне, которая проходит на основе общих экономико-политических интересов.

Стоит отметить, что регионализация не подразумевает отчуждения у государства всей полноты его суверенитета, но и не гарантирует государству сохранения всей полноты его самостоятельности. Нужно понимать, что в современном мире ни одна страна не может обладать абсолютным суверенитетом, его диффузия – это неизбежный процесс. Но вот

доля ограничения суверенитета безусловно ниже, чем в рамках западного варианта глобализации [8, с. 34].

В заключении можно сделать вывод, что для современного института государственного суверенитета существует большое количество, как внутренних, так и внешних угроз и вызовов. В ходе исследования установлено, что как правило внутренние угрозы суверенитету государства, инициируются извне другими странами, которые стремятся «подчинить» себе это государство, не прибегая к военной силе. Среди внутренних угроз наиболее серьезными являются те, что связаны с отношением общества к власти и могут привести к революциям или же государственным переворотам. Их предпосылками могут быть экономические кризисы, политическая борьба, нерешенные социальные проблемы и т. д. Иностранные государства начинают проводить подрывную деятельность, опираясь на нарастающий общественный протест, а затем посредством нелегитимной смены власти, подчиняет себе новое правительство. Тем самым, государство теряет свою самостоятельность в принятии решений.

Главной внешней угрозой государственному суверенитету является глобализация мира по западной модели, которая приводит к распылению суверенитета государства и неизбежно ставит его в зависимость от государства-ядра глобализационного процесса – США. Ответом на эту угрозу стала регионализация, которая набирает популярность среди суверенных государств, и не подразумевает полного отчуждения независимости у государства.

Библиографические ссылки

1. *Сковиков А. К., Преждарова В. Г., Шумилов А. В.* Государственный суверенитет в условиях глобализации, сетевизации и цифровизации // PolitBook. 2023. № 1. С. 58-69.
2. *Акимова Ю. В.* Государственный суверенитет: история идей и современности // *Международ. журнал гуманитарных и естественных наук.* 2022. № 11-3. С. 10-13.
3. *Наумов А. О.* Использование технологий «мягкой силы» при смене политических режимов в ходе «арабской весны» (на примере «жасминовой революции» в Тунисе) // *Международные отношения.* 2019. № 1. С. 114-128.
4. *Матвеева А. М.* Гибридные войны и цветные революции в геополитике пост-модерна // *Локус: люди, общество, культуры, смыслы.* 2019. № 4. С. 96-111.
5. *Сагитова В. Р., Дутов Т. С.* «Цветные революции» как угроза национальной безопасности Российской Федерации // *Вестн. Прикамского социальн. ин-та.* 2022. №1 С. 235-242.
6. *Алексеева Л. А., Майорова С. А.* К вопросу о государственном суверенитете в условиях глобализации // *Юридическая наука и практика: Вестн. Нижегородск. академии МВД России.* 2022. № 3 С. 39-44.
7. *Майсурадзе К. А.* Российско-американские отношения: взгляд в прошлое и перспективы в будущем // *Youth World Politic.* 2019. № 1. С. 68-76.
8. *Афанасьева И. И.* Глобализация и регионализация как факторы мирового развития // *Вестн. Академии знаний.* 2019. № 4 (33). С. 33-37.