

ОСОБЕННОСТИ ЛЕГИТИМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В АРМЕНИИ

М. А. Епремян

*Соискатель ученой степени кандидата политических наук, Елецкий
государственный университет им. И.А. Бунина, Москва, Россия,
mariepremyan@mail.ru*

В статье показана связь политических трансформаций со стагнацией политических институтов, снижением либо потерей легитимности власти. Состояние власти не может перманентно оставаться устойчивым и не подвергаться кризисным проявлениям. Показано, что ситуация дефицита легитимности власти востребует новые формы и механизмы легитимации, способные актуализировать широкую общественную поддержку. Исследование акцентировано на изучении политических трансформации в Армении. Показана связь политических трансформаций с «цветными революциями». Особое внимание уделено экономической и геополитической ситуации в Армении после «цветной революции» 2018 г.

Ключевые слова: власть, легитимация, трансформации, политические институты, демократия, цветные революции

FEATURES OF THE LEGITIMATION OF POLITICAL POWER AND POLITICAL TRANSFORMATIONS IN ARMENIA

M. A. Epremyan

*Applicant for the degree of candidate of political sciences, Yelets State University named
after I.A. Bunin, Moscow, Russia, mariepremyan@mail.ru*

The article shows the connection of political transformations with the stagnation of political institutions, the decline or loss of legitimacy of power. The state of power cannot permanently remain stable and not be subjected to crisis manifestations. It is shown that the situation of the lack of legitimacy of the government requires new forms and mechanisms of legitimization that can actualize broad public support. The study focuses on the study of political transformation in Armenia. The connection of political transformations with "color revolutions" is shown. Special attention is paid to the economic and geopolitical situation of the Republic of Armenia after the "revolution".

Keywords: power, legitimization, transformations, political institutions, democracy, color revolutions.

Классические политические теории показывают, что в основе политических трансформаций лежат упущения со стороны власти. Некомпетентные действия властей, стагнация политических институтов становятся источником проблем. Смена политического режима зачастую является результатом недовольства властью, ее неэффективности, чрезмерной репрессивности, неспособности к переменам, усталости от власти, ожиданиям замены политического режима на более прогрессивный и направленный на улучшение общественной жизни. По мере появления «вкуса» к собственной субъектности, общество становится изменчиво в своих политических пристрастиях. Бывают ситуации, что подобные периоды говорят о необходимости создать новые политические институты, наиболее актуальные для общественных ожиданий и обновляющейся системы. Появляются и новые политические лидеры, артикулирующие актуальную политическую повестку. В политической науке принято такие процессы называть переходными или транзитивными. По мнению А. Мельвиля, к ним следует относить «любые по форме и содержанию процессы перехода от прежнего недемократического состояния к иному» [1, с. 67]. Л. Даймонд видел в переходе к более свободному состоянию общества «начало глобального продвижения к демократии» [2, с. 11].

Измерения «переходности» могут быть различными, проявляясь в разных сферах общественной жизни, но каждое из них прямо связывается с доверием к власти. Определённо можно сказать, что власти в такой момент не хватает устойчивости и предпосылок для относительно стабильного функционирования. Это создаёт дефицит легитимности, и власть оказывается в ситуации, когда необходимо создавать новые формы и механизмы легитимации, способные актуализировать широкую общественную поддержку.

Ещё Аристотель писал о сложностях перехода к новой форме власти: «Тирания иногда переходит в такую же тиранию», напоминал он в своей «Политике» [3, с. 567]. Такой переход вряд ли был бы возможен, не будь у тирана опоры на общественное мнение и его поддержки, ведь «диктаторы нуждаются в помощи людей, которыми они правят», а «новая диктатура может оказаться ещё более жёсткой, чем старая» [4, с. 31, с. 95]. Результатом перехода может стать демократическое правление, либо, по словам А. Пшеворского, «привести к диктатуре нового образца» [5, с. 62]. С. Хантингтон, рассматривая португальскую «революцию гвоздик», отметил, что «смерть диктатуры не обуславливала рождения демократии» [6, с. 13].

Политическая практика в случае перехода от одного политического режима к другому, останавливается на гибридных, половинчатых, погра-

ничных режимах. В течение одного политического цикла полная трансформация не может произойти. Политический опыт ряда государств демонстрирует, что сам факт прихода к власти представителей оппозиции, позиционирующей себя как демократическая, ещё не означает кардинальных изменений институтов власти и достижения ее демократического характера. Исследователи последовательно отмечают подобные проблемы применительно к целому ряду государств. Рассмотрим пример Армении. За годы независимости армянская государственность показала относительно неплохие результаты. Несмотря на конфликты с соседями и активную, стремительную внутривластную жизнь, Армении удавалось сохранить относительную стабильность внутри страны. Однако в условиях экономического спада и обострения региональных конфликтов становится ясно: чтобы противостоять новым вызовам, Армении необходима модернизация экономики и политической системы.

Политический режим постсоветской Армении можно охарактеризовать как гибридный. Такой режим предполагает наличие политической конкуренции, существующей в условиях структурного преимущества действующей власти: функционирует относительно сильная оппозиция, но выборы обычно выигрывает действующая власть. Подобные режимы отличаются нестабильностью. Именно здесь происходят «цветные революции» или, по крайней мере, попытки сместить власть через массовые протесты, что и произошло в Армении в 2018 г.

Политическая система Армении периодически подвергалась испытаниям на прочность. Первый случай «революции» в Армении зафиксировали после президентских выборов в 1996 г., когда о «цветных революциях» еще никто не слышал. Технология стандартна: оппозиция отказывается признать результаты выборов, далее следуют протесты и их подавление. Протесты были и в 2013 г. против повышения цен на общественный транспорт, и против проведения пенсионной реформы. Наиболее известной акцией до 2018 г. был так называемый «Электромайдан» – массовые протесты против повышения цен на электроэнергию в июне 2015 г. [7, с.1].

В 2018 г. в Армении произошла «бархатная революция». Огромную роль в ней сыграли социальные сети, благодаря использованию которых команде действующего (на тот период) премьер-министра Никола Пашиняна удалось собрать огромное количество людей. Во время революции были созданы Telegram-каналы, которые стали популярными благодаря тому, что работали при слабом сигнале интернета. Действующие на тот момент официальные власти не могли проконтролировать информацию. За короткое время соцсети Пашиняна заменили собой все ведущие СМИ. Давид Аванесян, сторонник Н. Пашиняна, отмечает: «Когда мы

начали нашу гражданскую инициативу, мы понимали, что должны использовать передовые технологии для успеха инициативы. Это касалось использования широких возможностей социальных сетей» [8, с. 91].

Проводя параллель развития политических процессов в Югославии, Грузии, Украине и Армении с 2000-х по 2020-е гг., можно увидеть технологии цветных переворотов с помощью иностранных сетей. Так называемые благотворительные мероприятия различных иностранных фондов, в том числе и Фонд Сороса, – это всего лишь инструмент вмешательства во внутренние дела того или иного государства (контроль СМИ, пропаганда спекуляции, попытки подрыва идентичности народов, в т. ч. религиозной). В результате такой политики все перечисленные страны потеряли территории.

В Армении с 1990-х гг. существуют различные американские, британские, немецкие и прочие фонды, которые поддерживали смену власти и имели хорошие связи с действующим руководством. Одна из целей подобных НКО и НПО – разработка новых западноориентированных реформ для усиления связи Армении с НАТО, выхода Армении из ОДКБ и ЕАЭС. Некоторые политические деятели, в том числе бывшее руководство Армении, обвиняют премьер-министра Н. Пашиняна в многовекторности, потому что он старается сотрудничать и с Россией, и с США, и с ЕС. Никол Пашинян называет демократию «брендом». 29 марта 2023 г. на Втором саммите в поддержку демократии, организованном Дж. Байденом, он заявил, что: «Несмотря на глобальные и региональные вызовы, Армения последовательно продолжает реализацию повестки демократических реформ». Как пример, организация Freedom House в своем ежегодном отчете причислила Армению к «свободным» странам, а в опубликованном организацией «Репортеры без границ» Мировом индексе свободы прессы за 2022 г. Армения улучшила свои позиции на 12 пунктов, а также на 7 пунктов в индексе демократии, публикуемом Economist Intelligence Unit. Однако многие жители Армении считают действующую власть слабой и некомпетентной, а политологи до сих пор задаются вопросом система Пашиняна диктатура или демократия?

Говоря об особенностях легитимации политической власти в Армении, можно сделать вывод, что на политические процессы оказывают воздействие следующие наиболее острые проблемы: подписание капитуляции премьер-министром Н. Пашиняном в 2020 г. в конфликте с Азербайджаном, потеря территорий, рост госдолга, который увеличился на \$2,45 млрд или на 35,8% [9, с.1].

Библиографические ссылки

1. Мельвиль А. Ю. О траекториях посткоммунистических трансформаций / А.Ю. Мельвиль // Полис. Политические исследования. 2004. № 2. С. 64-75.
2. Даймонд Л. Прошла ли «третья волна» демократизации? / Л. Даймонд // Полис. Политические исследования. 1999. № 1. С. 10-26.
3. Аристотель. Политика. Соч.: в 4-х т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. 830 с.
4. Шарп Д. От диктатуры к демократии. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2005. 224 с.
5. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М.: Росспэн, 2000. 319 с.
6. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. РОССПЭН, 2003. 368 с.
7. Протесты против повышения цен на электричество идут во многих городах Армении [Электронный ресурс] // Газета.Ru. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2015/06/24_a_6852729.shtml. (дата доступа: 24.12.2022).
8. Епремян М. СМИ России и Армении: откровенный разговор // Соцсети как новый тип СМИ в Армении. Сборник статей по итогам Третьего заседания «Лазаревского клуба», Ереван 13-13 декабря 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://i-sng.ru/img/2022/06/SMI-Rossii-i-Armenii.-otkrovennyy-razgovor-2020.pdf>. (дата доступа: 19.12.2022).
9. Госдолг Армении за время премьерства Пашиняна вырос на \$2,45 млрд [Электронный ресурс] // ИА Красная Весна. 19 марта 2022. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/63c54c3a>. (дата доступа: 19.12.2022).