

жение и ряд других, выдвинутых автором, позволили ему осуществить более глубокий анализ вопросов обобществления производства и становления общественной собственности на средства производства, шире раскрыть активную роль личного фактора в обобществлении производства, рассмотреть обобществление производства как материальную основу планирования социалистической экономики. Плодотворной составной частью дальнейших исследований становления общественной собственности на средства производства следует считать использование теоретических выводов К. Маркса о трех формах собственности для анализа экономических явлений: собственности на условия труда, собственности на орудия труда и собственности на материальные жизненные средства (с. 32).

Заслугой автора является обоснование теоретических положений богатым фактическим материалом, отражающим экономическую деятельность Коммунистической партии и Советского правительства в переходной период, привлечение результатов теоретических исследований, опубликованных в стране в начальный период становления социалистического общества. Анализ теоретических положений, выдвигаемых советскими экономистами в тот период, показывает сегодня, в каких случаях наши предшественники были близки к истине, в каких случаях они ошибались, помогает понять причины ошибок. Критический анализ некоторых теоретических положений советских экономистов 20-х—30-х годов знакомит читателя еще с одним аспектом исторического наследия советской экономической мысли, позволяет также раскрыть ошибочность теоретических позиций современного маоизма.

Вместе с тем, отдельные поставленные в исследовании сложные вопросы, положения требуют доработки. Так, дальнейших исследований требует методологически верное положение о единстве и различии изучаемых политической экономией социализма и экономической теорией социализма экономических явлений (с. 9—21). Нуждается в более полном раскрытии положение автора о том, что «экономические отношения свойственны и производительным силам, и той части общественных отношений, которые рассматриваются как производственные отношения» (с. 21). Требуется более обстоятельного раскрытия и вопрос о преобразовании товарного производства в нетоварное (с. 154—155). Автор не всегда четко выделяет экономические отношения из группы других общественных отношений.

В целом, рецензируемая работа представляет собой серьезное теоретическое исследование, отвечает на ряд вопросов практики строительства коммунистического общества.

Э. М. Калинин

Советское строительство. / Под ред. А. А. Головки.— Минск: «Высшая школа», 1979.— 280 с.

В рецензируемой книге, которая является учебным пособием, отражена специфика советского строительства в Белорусской Советской Социалистической республике, раскрывается практика применения конституции и законодательства, регламентирующей деятельность Советов БССР. Можно поддержать предложение авторов о разработке «учебных пособий по советскому строительству в каждой союзной республике. Их издание будет способствовать взаимному распространению опыта советского строительства между республиками...» (с. 13).

Книга вносит определенный вклад в научный анализ многогранной практики советского строительства. Самого пристального внимания заслуживает новаторский подход авторского коллектива к структуре пособия. Весь излагаемый материал разграничен на общую и особенную части, что позволило выделить проблемы предмета и задач советского строительства, системы построения Советов народных депутатов, принципов и стиля советской организационной работы, которые характеризуют основы научной организации деятельности Советов и их исполнительно-распорядительного аппарата.

К сожалению, в общей части нечетко сформулированы некоторые проблемы научной организации деятельности Советов. Желательно вопросы планирования, использования организационных и иных методов управления, стиля работы сосредоточить в общей части пособия. На наш взгляд, авторы необоснованно относят к организациям общественной самодетельности и добровольные общества (с. 269), действующие на иной основе, нежели самодетельные организации. Взаимодействию Советов с общественными организациями, видимо, следовало посвятить специальную главу в рамках общей части пособия. Нельзя согласиться с тем, что нормативными указами президиумов Верховных Советов «обычно устанавливается правовая ответственность» (с. 87), что распоряжение— акт, регулирующий какой-либо единичный случай (с. 196).

Отмеченные недостатки не снижают практической и научной ценности учебного пособия. Оно может служить серьезным подспорьем при изучении советского строительства как студентами юридических и неюридических вузов, так и практическими работниками.

Д. Н. Бахрах, В. Д. Свинцов