

Итак, Белоруссия в 1959—1970 годах была районом опережающих в сравнении с общесоюзными темпов роста рабочих и служащих, что и определило ее место в территориальной структуре страны. Одним из главных факторов ликвидации социально-экономических последствий разновременного перехода областей республики к социалистическому строительству явилось ускоренное развитие в западных районах машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности. Бурное развитие отрасли и рациональное размещение предприятий явились материальной основой совершенствования территориальной структуры металлургии и ликвидации неравномерности их распределения по регионам. Данные процессы обусловили различные темпы роста численности металлургов по областям и изменение их удельного веса в общей численности промышленных рабочих.

¹ Сенявский С. Л. Рост рабочего класса СССР (1951—1965 гг.).— М., 1966, с. 216—217.

² Вознесенский Н. Военная экономика СССР в период Отечественной войны.— М., 1948, с. 57.

³ Подсчитано по данным: Труд в СССР: Стат. сб., с. 22; Народное хозяйство СССР в 1970 году: Стат. ежегодник, с. 509; Народное хозяйство Белорусской ССР в 1968 году: Стат. сб., с. 302; Народное хозяйство Белорусской ССР в 1970 году: Стат. сб., с. 227. Настоящие подсчеты произведены на основе исправленных статистических материалов и уточняют данные, уже введенные в научный оборот.— См., например: Сенявский С. Л. Указ. работа, с. 217. Сенявский С. Л., Тельпуховский В. Б. Рабочий класс СССР (1938—1965 гг.).— М., 1971, с. 324.

⁴ Подсчитано по данным: Народное хозяйство Белорусской ССР в 1968 году: Стат. сб., с. 302; Народное хозяйство Белорусской ССР в 1970 году: Стат. сб., с. 227.

⁵ Подсчитано по данным: Народное хозяйство СССР в 1970 году: Стат. ежегодник, с. 158; Промышленность Белорусской ССР: Стат. сб.— Минск, 1976, с. 214.

⁶ ПА ИИП при ЦК КПБ, ф. 4, оп. 18, ед. хр. 345, л. 17; оп. 81, ед. хр. 2223, л. 43—44.

⁷ Промышленность Белорусской ССР: Стат. сб., с. 185, 188—189.

⁸ Там же, с. 89—91, 218—220.

⁹ Правда, 1978, 21 октября.

С. Н. МАРТЫНОВ

ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОРПОРАЦИИ США И РЕЦИКЛИРОВАНИЕ ДОХОДОВ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН (на примере нефтедобывающих государств)

Важное место в стратегии транснациональных корпораций (ТНК) в условиях растущей нехватки энергетических и сырьевых ресурсов, обостряющихся межимпериалистических противоречий, неуклонного нарастания борьбы пролетариата в главных центрах империализма отводится экспансии на развивающиеся страны. Транснациональные корпорации при активной помощи империалистических государств создали, развили и укрепляют сложную разветвленную систему неокOLONиалистской эксплуатации молодых освободившихся государств. Ширящееся антиимпериалистическое движение в развивающихся странах заставляет ТНК прибегать к весьма изощренным методам эксплуатации. Одним из них является рециклирование доходов развивающихся стран. Внутренний механизм этого метода, его политико-экономические особенности наиболее рельефно прослеживаются на движении доходов нефтедобывающих государств.

Ни для кого уже не является секретом, что так называемый «энергетический кризис», разразившийся в капиталистическом мире в 1973 году и продолжающийся до сих пор, чрезвычайно выгоден крупным американским транснациональным корпорациям, которые получают колоссальные прибыли. На поверхности вещей представляется, что транснациональные корпорации приобретают нефть, выкачивают из нее сверхприбыли через механизм разницы между закупочными ценами на сырую нефть и монопольно высокими спекулятивными ценами реализации нефтепродуктов, а государства-экспортеры нефти получают свои огромные доходы, и цикл нефтедолларов на этом заканчивается. На деле реальные процессы идут гораздо дальше. Транснациональные корпорации США обращают на выгоду себе и те средства, которые получают от экспорта страны-производители нефти. Наиболее прямой и известный путь состоит в том, что весьма

значительная часть экспортных поступлений государств-производителей нефти возвращается в США в виде платежей за приобретаемые этими странами промышленные товары. Транснациональные корпорации США сосредоточили в своих руках основную долю поставок промышленной продукции на рынки государств, входящих в организацию стран-экспортеров нефти (ОПЕК). Так, в 1977 году на Соединенные Штаты приходилось 22% всех поставок промышленных товаров в страны ОПЕК. В 1970—1972 годах эта доля была еще больше—24,8%¹.

Одна из частей механизма по выкачиванию ресурсов из стран-экспортеров нефти действует по принципу: 1) чем острее «энергетический кризис», тем большие прибыли получают ТНК, реализуя нефть и нефтепродукты по спекулятивным ценам; 2) чем большие средства получают добывающие страны от продажи нефти, тем больше товаров (включая вооружения) ТНК имеют возможность им поставлять, получая на этом новую прибыль, расширяя производство, приобретая определенный иммунитет от воздействия кризисов перепроизводства в основных центрах империализма и привязывая экономику этих стран к своему экспорту (а следовательно, и к мировой капиталистической системе хозяйства).

Однако это только надводная часть айсберга. Начиная с 1973 года, доходы нефтедобывающих стран неизмеримо возросли и выражаются в цифрах астрономического порядка, о чем свидетельствуют следующие данные: в 1971 году—12,0 млрд. долларов, 1973—22,5, 1975—93,3, 1976—116,1, 1977—128,9 и в 1978—119,3 млрд. долларов².

Из этих сумм страны-производители нефти только часть расходуют на приобретение промышленной продукции, продовольствия, вооружений, на программы развития и т. п. Остальная (и весьма значительная) часть средств по ряду субъективных и объективных причин на эти цели не расходуются. По подсчетам американских экономистов, страны-экспортеры нефти получают ежедневно в среднем на 150 млн. долларов больше, чем расходуют³. На субъективных причинах мы остановимся ниже, а объективные состоят в том, что неразвитая, отсталая по своей структуре экономика большинства нефтедобывающих стран не может в настоящее время абсорбировать эти огромные средства. ТНК с помощью механизма рециклирования используют этот «излишек» средств для дальнейшей закабаления нефтедобывающих государств и своего обогащения. Суть дела заключается в том, что весьма существенная часть доходов хранится не внутри страны, не в государственных казначействах и национальных банках, а переправляется по различным каналам в развитые капиталистические страны.

К настоящему времени суммы заграничных авуаров нефтедобывающих государств достигли весьма высокого уровня. Согласно данным исследования, проведенного Арабским валютным фондом, суммы заграничных авуаров семи из этих стран (Саудовской Аравии, Кувейта, Ирана, ОАЭ, Ирака, Ливии, Катара) были следующими (в млн. долл.): 1972—9733, 1977—122 285, 1978 год—138 650⁴. В привлечении средств из развивающихся стран с большим отрывом лидируют транснациональные корпорации США. В 1976—1977 годах до 35% положительного сальдо платежного баланса государств-экспортеров нефти, которое определяется суммой приблизительно в 40 млрд. долларов в год, поступило обратно в США⁵. Из долгосрочных заграничных инвестиций стран ОПЕК в 1977 году половина приходилась на США (на втором месте находилась Великобритания—7%; так велик отрыв США)⁶. Одна Саудовская Аравия (крупнейший нефтеэкспортер) вложила 35 млрд. долларов только в основные казначейские облигации и совершила многочисленные помещения капитала на миллиардные суммы⁷.

Эти средства используются в интересах транснациональных корпораций, поскольку вкладываются в акции этих компаний, в другие виды частных ценных бумаг, на депозиты в крупных банках, в государственные ценные бумаги, например, обязательства казначейства США, которые, как известно, предназначены для финансирования заказов правительства крупному американскому бизнесу. Таков в целом механизм процесса рециклирования.

Преимущественным видом вложения средств нефтедобывающих государств, по сообщениям печати США, являются вложения в крупнейшие американские банки. По своей экономической сущности это представляет собой кредитование американских банков развивающимися странами. Кроме того, проценты, получаемые за размещенные в банках средства, не по-

крывают, как правило, даже потерь на инфляционном падении курсов валют. И, наконец, развивающиеся страны, помещая свои средства в банках США, попадают в определенную политическую зависимость: по своему усмотрению США имеют право заморозить депозиты, наложить на них арест и т. д. (замораживание активов Ирана, размещенных в США, подтвердило их готовность идти на такие меры).

Зачастую процесс рециклирования не ограничивается переводом и вложением средств в США, а идет дальше, на второй виток спирали, вновь принося барыши транснациональным гигантам. Происходит следующее: банки, получив средства нефтедобывающих государств, в свою очередь предоставляют их в виде займов правительствам и компаниям развивающихся стран-импортеров нефти, с тем, чтобы они могли расплатиться по своим счетам за нефть. На этом банки США, используя средства развивающихся стран, получают банковскую прибыль в виде процента и ставят правительства и компании других развивающихся стран в финансовую зависимость. Таким образом, ТНК поворачивают к своей выгоде и другую сторону энергетического кризиса: тяжелое энергетическое и валютное положение развивающихся государств, не являющихся производителями нефти.

Апологеты экспансии ТНК утверждают, что банки США делают развивающимся странам добрую услугу, помогая им расплачиваться за столь необходимую нефть. Однако на деле такая «услуга», во-первых, только усугубляет тяжелое финансовое положение развивающихся стран, еще более затягивая их в трясину колоссальной государственной задолженности; во-вторых, поскольку средства предоставляются через частные банки, у должников нет гарантии, что им и впредь будет открыт кредит, и, в-третьих, создает материальные предпосылки для оказания транснациональными корпорациями давления на правительства и компании развивающихся стран.

Следует отметить, что все вопросы, связанные с рециклированием нефтедолларов, в особенности конкретные подробности сделок и действия этого механизма, обе стороны — и транснациональные корпорации США, и те, кто вкладывает средства, — стараются держать в секрете. Значительная часть сделок заключается через посредников, преимущественно Англию, Швейцарию и государства-налоговые гавани с «мягким» финансовым законодательством. Однако отдельные факты стали известны, появившись в прессе, и представляющий значительный интерес. Так, крупный саудовский бизнесмен Гэйт Фараон вложил значительные средства в акции американского банка «Нэшнл бэнк оф Джорджия». Этот банк возглавляет бывший директор Административно-бюджетного управления и личный друг президента Картера Бэрт Лэнс. Акции были скуплены по 20 долларов за каждую, что на 9 долларов превышало их рыночную цену. Сделка принесла Бэрту Лэнсу 360 тыс. долларов прибыли⁸.

Посредническими функциями в операциях между транснациональными компаниями и арабским финансовым миром занимаются бывший министр финансов в администрации Никсона Джон Коннэлли, бывший директор Центрального разведывательного управления США и экс-посол в Иране Ричард Хелмс, Уильям Роджерс, занимавший при Никсоне пост государственного секретаря, Кермит Рузвельт, внук Теодора Рузвельта, бывший резидент ЦРУ в Иране, бывший вице-президент США Спиро Агню. Это наиболее крупные из известных в настоящее время фигур, занимающиеся проталкиванием интересов ТНК США на Ближнем и Среднем Востоке и еще одно свидетельство того, как транснациональные корпорации используют в своих интересах государственную власть и крупнейших ее представителей.

Транснациональные корпорации США коррумпируют высшие эшелоны властей и бизнеса нефтедобывающих стран. Представители высших деловых кругов США идут и на включение виднейших представителей верхушки развивающихся государств в свой социальный круг. По своей политико-экономической сути это представляет собой подкуп государственной и денежной аристократии развивающихся государств с целью использования природных и финансовых ресурсов этих стран для обогащения транснациональных корпораций. Описанные процессы ведут к образованию международного клана дельцов, объединяющего и воротил транснациональных корпораций, и новоиспеченную аристократию ряда развивающихся стран.

Существование механизма перекачивания денежных средств из нефтедобывающих государств в США и другие западные страны позволяет

сделать и выводы, имеющие политическое значение. Коль скоро ряд этих государств (преимущественно Саудовская Аравия, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, Катар, т. е. наиболее реакционные арабские режимы) вкладывает весьма значительные средства в экономику Запада, то, естественно, они кровно заинтересованы в том, чтобы эта экономика была как можно более устойчивой и надежной. Таким образом, получается, что правящая верхушка стран, которые внешне противостоят империалистическим государствам в области экономики, на деле самым непосредственным образом заинтересована в укреплении экономического здоровья Запада, США и их транснациональных корпораций. Вывод этот подтверждается действительностью: именно Саудовская Аравия, Кувейт, ОАЭ и Катар занимают наиболее консервативные (по сути прозападные) позиции в Организации стран-экспортеров нефти, именно они, в первую очередь Саудовская Аравия, выступают против замены доллара как расчетной валюты ОПЕК другой единицей (поскольку такая мера нанесла бы тяжелый удар по положению доллара), предпочитая терять миллиарды на падении его курса. Названные страны занимают сдерживающую позицию в вопросе о новом раунде резкого повышения цен на нефть, которого требует ряд других членов ОПЕК, поскольку этот шаг может в настоящее время создать угрозу для политической стабильности наиболее слабых в экономическом отношении западных стран. Естественно, что абсолютистская монархия Саудовской Аравии и иже с нею заинтересованы в укреплении самых консервативных режимов. Следует отметить также, что средства, переводимые из развивающихся стран в США, помимо прочего, дают возможность правительству Соединенных Штатов в известной мере латать дефицитный платежный баланс и являются определенной гарантией удовлетворения потребностей в нефти (в том числе и на военные цели) на будущее.

Таким образом, транснациональные корпорации США, применяя изощренные неокOLONиалистские методы, используют средства ряда развивающихся стран, которые в иных условиях, в рамках иной системы могли бы быть направлены на обеспечение экономического и социального прогресса их народов.

¹ Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ), 1978, 16 сентября.

² Составлено по: *Nouvelle Observateur*, 1976, 22 Novembre; БИКИ, 1978, 16 сентября; БИКИ, 1979, 26 июля.

³ *New York Times*, 1977, 11 December.

⁴ БИКИ, 1979, 4 августа.

⁵ *U. S. News and World Report*, 1978, 13 February.

⁶ БИКИ, 1978, 4 июля.

⁷ *Newsweek*, 1978, 6 March.

⁸ *Business Week*, 1978, 23 January.