

суальный кодекс Белорусской ССР имеет ряд особенностей в регулировании гражданского судопроизводства, которые обычно не находят отражения в учебниках и учебных пособиях. Это обстоятельство, с одной стороны, затрудняет изучение гражданского судопроизводства по законодательству республики, а с другой — не способствует взаимному обмену особенностями правового регулирования порядка рассмотрения судами гражданских дел, а значит, и взаимному совершенствованию законодательства и практики его применения.

Рецензируемая работа выполнена с учетом всех изложенных выше соображений. Учебное пособие написано на основе общей марксистско-ленинской теории государства и права, материалов и решений съездов КПСС, новой Конституции СССР и Конституции Белорусской ССР.

Часть I учебного пособия состоит из тринадцати глав, двенадцать из которых предусмотрены программой курса «Советский гражданский процесс» для университетов и юридических институтов, утвержденной Министерством высшего и среднего специального образования СССР в 1978 году. Дополнительно введена глава по истории гражданского процессуального права Белорусской ССР, в которой раскрываются особенности судопроизводства в Белоруссии периодов феодализма и капитализма, освещается становление и развитие белорусского советского гражданского процессуального права.

По нашему мнению, следует обратить внимание на неточность двух практических рекомендаций. Замечание на с. 105 о том, что закон не предусматривает процессуальных последствий неправоисполнения организаций, можно условно отнести только к неправоисполнительной организации-ответчику. Применительно к организации-заявителю последствия ее неправоисполнения прямо предусмотрены п. 8 ст. 31 Основ гражданского судопроизводства, п. 8 ст. 125 ГПК БССР (суд должен отказать в приеме ее заявления). Это обусловлено совпадением процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности организаций. И, наоборот, согласно названным статьям, суд не вправе отказать в приеме заявления на неправоисполнительную организацию-ответчика, как и прекратить производство по делу на этом основании. В таких случаях применяется по аналогии институт замены ненадлежащего ответчика, хотя, строго говоря, неправоисполнительную организацию нельзя отнести к ненадлежащей стороне, ибо последняя всегда предполагается правоспособной, у которой отсутствует лишь материальное право требования.

В книге рассматриваются дискуссионные в науке процессуального права вопросы: предмет гражданского

процессуального права; система и содержание его принципов; содержание и объект гражданского процессуального правоотношения и др., по большинству из которых позиция авторов не вызывает возражений. Обсуждение высказанных авторами предложений и их аргументов окажется полезным для развития теоретических основ правосудия и защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов, что повышает учебную и научную ценность работы.

Н. Т. Арапов

М. А. Ефимов, В. А. Шкурко.
Совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с преступностью. — Минск: Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1980, — 106 с.

Рецензируемая монография посвящена анализу социальных институтов, нашедших свое отражение в новом уголовном законодательстве, принятом в феврале 1977 года. Стремление авторов проанализировать все эти институты в комплексе, с учетом нововведений, следует оценивать как весьма своевременный отклик на актуальные проблемы в области теории уголовного права.

Книга содержит обстоятельный и глубокий с точки зрения теории и практики анализ условного осуждения к лишению свободы и условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, условно-досрочного освобождения, отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему, освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности. Комплексное исследование близких по своей юридической природе институтов вызывает большой научный интерес и заслуживает положительной оценки. В этом плане представляется успешным и полезным обращение авторов к сравнительному методу исследования, который позволил им провести тщательное отграничение рассматриваемых институтов друг от друга, более четко определить их содержание, юридическую природу и особенности применения.

Заслуживает положительной оценки акцентирование внимания авторов на воспитательной стороне уголовно-правовых мер, на способах обеспечения ими общего и специального предупреждения преступлений, а также стремление дать оценку сложившейся практике по применению норм уголовного законодательства и проведению воспитательной работы с правонарушителями. Авторы дают свое определение юридической природы исследуемых уголовно-правовых институтов, которая в современной правовой литературе все еще служит предметом научных споров.

Однако юридическая природа рассматриваемых институтов не всегда

исследуется глубоко и обстоятельно. Так, почти ничего не сказано об особенностях условно-досрочного освобождения, освобождения от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности. Имеется и определенная нечеткость в трактовке обстоятельств условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему. На с. 85 говорится, что условное освобождение является особой формой реализации уголовной ответственности, сочетающей государственное и общественное воздействие. На с. 138 юридическая природа отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему определена почти так же: как особая форма реализации уголовной ответственности, позволяющая осуществлять исправление и перевоспитание осужденных без изоляции от общества при сочетании государственного и общественного воздействия. Нам представляется, что такие определения юридической природы могут послужить основанием для неверного понимания сущности резко отличающихся друг от друга уголовно-правовых мер.

Не всегда удачен сравнительный анализ смежных институтов. Например, во второй главе весьма подробно проведено отграничение условного освобождения из мест лишения свобо-

ды с обязательным привлечением осужденного к труду от условно-досрочного освобождения, а последнее рассматривается лишь в третьей главе. В пятой главе, посвященной анализу новой формы освобождения от уголовной ответственности — с привлечением к административной ответственности, следовало бы указать, что наличие оснований, при которых возможно применение такого освобождения от уголовной ответственности, не меняет юридической природы самого совершенного деяния: оно было преступлением в момент совершения и сохраняет свою оценку в момент освобождения лица от уголовной ответственности. Речь идет лишь об иных (не уголовно-правовых) последствиях преступления. Следовало бы также отметить, что в случае замены уголовной ответственности мерами административного воздействия данная форма освобождения от уголовной ответственности является безусловной.

Отмеченные недостатки не снижают научной и практической ценности монографии, которая будет полезной как для научных и практических работников, так для студентов и слушателей юридических учебных заведений.

**В. Е. Захаренко,
Ю. В. Калинин,
Э. А. Саркисова**