

вой борьбы, которая должна изучаться и учитываться коммунистическими партиями в их практической деятельности.

В монографии, однако, недостаточно отражена международная тенденция государственно-монополистических комплексов, особенно, военно-промышленного. Представляется не совсем точным определение военно-промышленного комплекса как ядра системы производственных отношений современного государственно-монополистического капитализма и его размещение в «центре всей системы производственных отношений...» (с. 33).

В целом работа ученых Ленинградского университета вносит определенный вклад в исследование актуальных проблем современного капитализма и будет с интересом прочитана преподавателями общественных наук, пропагандистами, студентами.

С. Е. Янченко

Славяне в эпоху феодализма. К столетию академика В. И. Пичеты.— М.: Наука, 1979.— 343 с.

В октябре 1978 года исполнилось сто лет со дня рождения одного из крупнейших советских историков, основоположника историко-славянской школы, академика Владимира Ивановича Пичеты. В связи с юбилеем Институт славяноведения и балканистики АН СССР выпустил сборник научных статей «Славяне в эпоху феодализма».

Содержание сборника весьма разнообразно. Он открывается очерком В. Д. Корольюка о жизненном и творческом пути ученого. Следует отметить публикации рукописей В. И. Пичеты «Австрия и польское восстание 1830—1831 гг.» и «Воспоминания о Московском университете (1897—1901 гг.)». Большой интерес представляют опубликованные в сборнике воспоминания о В. И. Пичете его учеников — известных польских историков Ц. Бабиньской, Ж. Карманова, дочери ученого — Ксении Владимировны Пичеты, переписка между В. И. Пичетой и его ученицей И. М. Белявской.

Одна из статей посвящена научно-педагогической и общественной деятельности В. И. Пичеты в Минске и Белорусском государственном университете. В октябре 1926 года в связи с 25-летием научно-педагогической деятельности В. И. Пичете было присвоено звание заслуженного профессора БССР. Годы пребывания в Минске стали одним из наиболее плодотворных периодов научного творчества ученого. С 1921 по 1929 год он опубликовал около 150 работ по истории, историографии, источниковедению, археологии, архивоведению, истории права Белоруссии. В. Д. Корольюк пишет: «Не будучи белорусом, В. И.

Пичета оказался именно тем русским историком, который благодаря своей великолепной научной подготовке и любви к белорусскому народу мог стать во главе возникшей белорусской научно-исторической школы. Овладев белорусской речью, он даже стал писать труды по-белорусски и читать лекции на этом языке. Именно в Белоруссии Владимир Иванович сложился как один из крупнейших организаторов исторической науки» (с. 10—11). В. И. Пичета внес значительный вклад в создание Института белорусской культуры, Академии Наук БССР, действительным членом которой он был избран в 1928 году.

В сборнике содержатся статьи историографического характера и, в частности, о трудах В. И. Пичеты по истории Чехословакии (Г. Э. Санчука), истории Сербии (Е. П. Наумова). Значительная часть статей ведущих советских славистов освещает актуальные и малоизученные вопросы истории славянских стран и Белоруссии эпохи феодализма. Обращает на себя внимание статья профессора И. А. Воронкова «Позиция польских повстанческих властей по вопросу их отношений к царскому правительству, русскому, украинскому, белорусскому, литовскому народам в период восстания 1830—1831 гг.». В ней убедительно определяются позиции различных течений среди восставших, подчеркивается, что революционное крыло решение национального вопроса тесно связывало с общедемократическими преобразованиями. Внимание историков привлечет и статья А. И. Рогова «Супрасль как один из центров культурных связей Белоруссии с другими славянскими странами», в которой убедительно показана роль Супрасльского монастыря как важного центра средневековой образованности, хранилища рукописных книг, места, где писались ранняя история белорусских земель. Малоизвестную страницу в истории политических отношений между Великим княжеством Литовским и русскими землями в XV веке раскрывает статья Б. Н. Флоря. По-новому решается вопрос о времени и этапах утверждения Литовского статута 1588 года в статье Ю. Бардаха.

Выпустив этот юбилейный сборник, историки отдали заслуженную дань уважения основоположнику историко-славянской школы в СССР, академику Владимиру Ивановичу Пичете.

В. В. Чепко, Д. Б. Мельцер,
И. В. Оржеховский

Цонко Генов. Освободительная война 1877—1878.— София, 1978.— 326 с.

Свою книгу известный болгарский историк Цонко Генов посвящает столетию русско-турецкой войны и освобождения болгарского народа от пя-

тивекового османского гнета. Историк ставил перед собой цель «показать глубоко народный и освободительный характер войны, проследить сложные международные отношения накануне и в ходе войны, которые оказали свое воздействие на ее результаты» (с. 9).

Большая часть работы посвящена военному и дипломатическому аспектам описываемых событий. Автор анализирует планы воюющих сторон и ход военных действий, дает сжатую, яркую и разностороннюю характеристику важнейших событий, приводит описания крупнейших сражений, изобилующие массой фактического материала, подчеркивает, что война внесла значительный вклад в развитие военного искусства, отмечает «непоколебимое мужество и необыкновенную выносливость русского солдата» (с. 300). На этом широком фоне военных событий решается более важный, с точки зрения автора, вопрос: какое отношение имела война к болгарскому народу и его историческим судьбам? Конкретный анализ событий приводит ученого к мысли, что историческое значение русско-турецкой освободительной войны для болгарского народа «состоит главным образом в том, что она разрушила оковы феодального деспотизма, открыла путь к прогрессивному развитию, провозглашению независимости болгарского народа» (с. 298).

Цонко Генов исследует своеобразные ситуации, когда судьба болгарского народа зависела от весьма сложной системы международных противоречий, получившей название восточного вопроса. Рассматривая политику ведущих европейских держав в восточном вопросе, он приходит к заключению, что наиболее активное и непосредственное участие в его решении принимала Россия, являвшаяся «на протяжении двух столетий внешней силой, которая ускорила распад Османской империи и возникновение на Балканах новых национальных государств» (с. 297).

В заключение отметим, что работа Цонко Генова — весомый вклад в исследование темы, которая разрабатывается учеными многих стран на протяжении последнего столетия.

**Д. Б. Мельцер,
В. И. Сеница**

В. Н. Семеньков. Комплексный характер воспитания: проблемы методологии и практики. — Минск: Беларусь, 1979. — 342 с.

Монография В. Н. Семенькова выгодно отличается от других работ по этой теме убедительной авторской аргументацией, базирующейся на результатах многих теоретических и конкретно-социологических исследований систем управления идейно-воспитательной работой ряда крупных предприятий Минска. В книге органически увязаны теоретико-методологи-

ческие и практические проблемы комплексного подхода к коммунистическому воспитанию. С партийных, классовых позиций автор дает краткий обзор и критику наиболее устойчивых буржуазных религиозно-идеалистических, метафизических и натуралистических концепций сущности человека и его воспитания. Существенное внимание в работе уделяется теоретическому исследованию предпосылок и самой сущности комплексного подхода к воспитанию в социалистическом обществе. Это создает необходимую методологическую базу для рассмотрения всех последующих вопросов коммунистического воспитания. Автор убедительно раскрывает основные структурные элементы комплексного подхода к коммунистическому воспитанию: цели, направления, средства, формы и методы воспитания, сферы и социальные уровни воспитательного процесса.

Однако в работе следовало бы четче разграничить понятия целей и основных направлений воспитания. Это далеко не идентичные элементы общего воспитательного процесса. Исследуя структуру комплексного подхода, автор не вводит в нее и не раскрывает содержание такого понятия, как условия воспитательного процесса. Следует учитывать целую систему условий, обеспечивающих процесс коммунистического воспитания: экономических, правовых, идеологических, организационных, информационных и др. Трудно согласиться с позицией автора, считающего (вопреки отстаиваемой и обосновываемой им концепции комплексного характера воспитания), что определенные личностные свойства и качества не могут быть сформированы определенной сферой деятельности (с. 216). Следовало бы более четко и последовательно проследить взаимодействие и провести дифференциацию механизмов непреднамеренного (стихийного) воспитательного воздействия на личность и преднамеренного, управляемого воспитательного процесса.

Однако, несмотря на определенные недостатки, работа является существенным вкладом в развитие теории и практики коммунистического воспитания и может быть полезна всем, кто интересуется этими вопросами.

**А. В. Дулов, А. В. Сияняк,
И. П. Кириллук.**

Гражданский процесс БССР, ч. I. (Учебное пособие для юридических вузов). Под ред. проф. Н. Г. Юркевича, доц. В. Г. Тихини. — Минск: Вышэйшая школа, 1979. — 216 с.

Несмотря на общность основных начал гражданского процесса, закрепленных в Основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, Гражданский процес-