Окончательный удар по неокантианству нанес В. И. Ленин. Он показал, что неокантианцы в своем философском развитии пошли к более последовательному субъективизму, к защите религии, превратились в прислужников богословия, врагов науки и социального прогресса. С последовательно марксистских позиций философия Канта исследуется в советское время. В 20—30 годах различные ее проблемы анализируются в работах С. Я. Вольфсона, Б. Э. Быховского, Е. И. Боричевского и др. В работах белорусских исследователей отмечается положительное прогрессивное содержание философии Канта, прослеживается развитие его воззрений, раскрываются противоречия его философии.

¹ Dür S. Jan Śniadecki.— Warszawa, 1956, t. 5, s. 98.

² Śniadecki Jan. Pisma filozoficzne.— Warszawa, 1958, t. 2, s. 192.

³ Снядецкий Ян. О философии: Избр. произвед. прогрессивных польских мыслителей.— М., 1956, т. 1, с. 632.

⁴ Там же.

⁵ Там же, с. 633.

⁶ Там же.

⁷ Pisma Jana Śniadeckiego o filozofii Kanta.— Kraków, 1821, s. 51.

⁸ Снядецкий Ян. О философии, с. 652.

⁹ Dowgird A. Wykład przyrodzonych myślenia prawideł, czyli logika teoretyczna i praktyczna.— Połock, 1828.

¹⁰ Из истории философской и общественно-политической мысли Белоруссии.— Минск, 1962, с. 456.

¹¹ Dowgird A. Wykład przyrodzonych myślenia prawideł., s. 219.

¹² Ibid, s. 234.

И. А. УЛЫБИН

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ И СТРУКТУРЕ ПОНЯТИЯ «НАУЧНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ»

Формирование научного мировоззрения—важнейшая задача строительства коммунизма, сердцевина всей идеологической, политико-воспитательной работы. Поэтому партия и государство рассматривают ее как одну из актуальных проблем исследования. Понятно, что практическое решение проблемы во многом зависит от того, насколько хорошо, четко представляем мы сам феномен, т. е. содержание и структуру научного мировоззрения, а также процесс его формирования. К сожалению, единого мнения по этому вопросу пока нет.

Одни философы отождествляют научное мировоззрение с марксизмом-ленинизмом в целом¹. Нам такое отождествление представляется неправомерным. Дело в том, что марксизм—это самое прогрессивное, революционное учение. Мировоззрение же, как «обоснованно доказывается многими советскими философами, не есть какое-либо учение или наука»². Сторонники такого отождествления нередко ссылаются на слова В. И. Ленина («В этом произведении с гениальной ясностью и яркостью обрисовано новое миросозерцание, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии, теория классовой борьбы и всемирно-исторической революционной роли пролетариата, творца нового, коммунистического общества»³), как якобы подтверждающие правильность их точки зрения. Но ведь эти ленинские слова относятся не к определению и содержанию научного мировоззрения, а являются краткой характеристикой «Манифеста Коммунистической партии».

Кстати, и В. И. Ленин не отождествлял марксизм как учение с мировоззрением. Об этом убедительно свидетельствуют такие его высказывания, как «Учение Маркса... освещенное глубоким философским миросозерцанием»⁴, «система взглядов и учения Маркса... заставляет нас предпослать изложению главного содержания марксизма, именно: экономического учения Маркса, краткий очерк его миросозерцания вообще»⁵ и другие. Но и противопоставлять научное мировоззрение марксизму, который является идеологической основой этого мировоззрения, нельзя.

Другая часть философов отождествляет научное мировоззрение с марксистско-ленинской философией на том основании, что последняя дает людям общий взгляд на природу, общество и сознание⁶. Эта точка зрения распространена так же широко, как и первая. Думается, что и такое отождествление неправомерно, ибо мировоззрение и философия не совпа-

дают ни по времени возникновения, ни по способу формирования, ни по форме отражения действительности. И десять тысячелетий назад люди обладали тем или иным мировоззрением, но тогда не было философии, она существует лишь около трех тысячелетий⁷. Мировоззрение формируется как в результате воздействия на сознание человека объективных условий, так и субъективных факторов, как стихийно, так и сознательно в процессе усвоения знаний. Философия же разрабатывается идеологами только сознательно, на основе уже сложившегося у них мировоззрения, которое выступает исходной посылкой мыслительного процесса. В частности, «Маркс подошел к изучению французского социализма и политической экономии уже с социалистическим мирозерцанием, и познавательной целью его было дать «теоретическое обоснование» этому мирозерцанию для «обеспечения» его исходной ценности»⁸. Философия как раз и является таким теоретическим обобщенным выражением мировоззренческих взглядов ряда идеологов и мыслителей.

Защищая взгляды К. Маркса от «критики» Е. Дюринга, Ф. Энгельс писал: «Это (взгляды Маркса — И. У.) вообще уже больше не философия, а просто мировоззрение... Философия... здесь «снята», то есть «одновременно преодолена и сохранена», преодолена по форме, сохранена по своему действительному содержанию»⁹. Из этого высказывания Ф. Энгельса видно, что он, во-первых, не отождествлял философию с мировоззрением, ибо слова «это вообще уже не философия, а просто мировоззрение» убедительно свидетельствуют об этом; и, во-вторых, философию относил к формам общественного сознания (это хорошо видно и из других его произведений), а понятие «мировоззрение» — к взглядам отдельной личности. Слова «философия здесь «снята», то есть... преодолена по форме» как раз и означают, что философия выступает здесь в форме мировоззрения личности, как мировоззрение Маркса. Да и в истории культуры, замечает А. Г. Спиркин, философия всегда выступала как теоретическое обобщение определенного мировоззрения, а не как само мировоззрение. Поэтому, пишет профессор Ф. А. Селиванов, безотносительное отождествление их не соответствует наличию стихийного мировоззрения у людей, совершенно незнакомых с философией¹¹. Научное мировоззрение, пишет профессор М. А. Селезнев, нельзя свести ни к научной картине мира, ни к философии диалектического материализма¹². Мировоззрение и философия соотносятся, по нашему мнению, так же, как индивидуальное и общественное сознание.

Иногда научное мировоззрение отождествляют только с диалектическим материализмом¹³. Но если марксизм в целом и марксистско-ленинская философия рассматриваются как важнейшие средства идеологического воздействия на мировоззрение людей, то и по этой причине ни первое, ни второе, ни третье отождествлять с научным мировоззрением нельзя. Итак, мировоззрение, на наш взгляд, относится не к формам общественного сознания, а к индивидуальному сознанию. Вне сознания личности мировоззрения нет, ибо отражение объективного мира, в том числе и отражение наиболее общих принципов и закономерностей, присущих ему, происходит сначала в индивидуальном сознании¹⁴, а уж потом находит свое выражение в теориях, учениях и формах общественного сознания. Социальные же группы, классы, партии руководствуются не мировоззрением как таковым, а мировоззренческими системами, разработанными в форме тех или иных теорий, доктрин, учений¹⁵. Те же, кто отождествляет мировоззрение с теорией, той или иной формой идеологического отражения, вольно или невольно исходят «из сознания, как если бы оно было живым индивидом», в то время как следует исходить из самых действительных живых индивидов и рассматривать сознание только как их сознание¹⁶.

Некоторые философы считают, что в научное мировоззрение входят выводы марксистско-ленинской философии и наиболее общие выводы конкретных наук. Однако хорошо известно, что выводы конкретных наук не являются мировоззренческими¹⁷. Они служат лишь своеобразным эмпирическим материалом для мировоззренческих выводов. Именно поэтому результаты достижений конкретных наук нередко интерпретируются и материалистически и идеалистически — все зависит от того, какими философскими исходными принципами руководствуется человек при индуктивном изложении этих выводов.

Существует точка зрения, согласно которой научное мировоззрение рассматривается как система «естественных и общественных наук, кото-

рые в принципе способны дать целостное и исчерпывающее понимание мира»¹⁸. Но и с этим определением согласиться нельзя, ибо не существует наук, которые могли бы дать исчерпывающее понимание мира. Такое понимание предполагает познание всей природы и истории, чего люди никогда не достигнут¹⁹.

По нашему мнению, удачную дефиницию понятия «научное мировоззрение» дал профессор В. С. Молодцов. Он считает, что «научное мировоззрение—это система материалистических взглядов на мир—природу, общество человека, основанная на выводах конкретно-исторического знания, характеризующая цельность и устремленность личности и проявляющаяся в деятельности людей»²⁰. Представляется, что это определение было бы более полным и точным, если бы в нем было: во-первых, подчеркнuto, что научное мировоззрение—это система не просто материалистических, а диалектико-материалистических знаний; во-вторых, указано на степень обобщенности входящих в научное мировоззрение знаний, так как оно включает в себя не все знания, а лишь наиболее общие знания о мире. По мнению автора, научное мировоззрение—это структурное образование в сознании личности, правильно отражающее наиболее общие принципы, законы и связи функционирования, развития, познания и преобразования мира и побуждающее человека действовать в соответствии с этими принципами и законами.

Структурно научное мировоззрение имеет две органически взаимосвязанные стороны: рационально-логическую (ее можно назвать содержательной или теоретической) и практически действенную. Содержание рационально-логической стороны научного мировоззрения составляет система основных, обобщенных на самом высоком уровне, знаний-выводов о природе, обществе и сознании. Условно их можно разделить на три больших аспекта: естественнонаучный, общественнонаучный и гносеологический. Каждый из них, в свою очередь, состоит из самостоятельных, но тесно взаимосвязанных компонентов, а эти последние—из отдельных мировоззренческих идей, положений и выводов.

Естественнонаучный аспект мировоззрения не совпадает со всей совокупностью естественных знаний. В его структуру и содержание входят лишь такие теоретические и методологические принципы, положения и выводы, которые являются результатом абстрактно-логического обобщения на мировоззренческом уровне,—на уровне, выходящем за пределы конкретных наук, которые позволяют человеку иметь самое общее представление о мире, его функционировании и развитии, определить свое место в нем и отношение к нему.

Общественнонаучный аспект мировоззрения представляет собой отражение в сознании наиболее общих закономерностей общественной жизни и связей человека с социальной средой, его зависимость от нее. Знания этого аспекта позволяют человеку правильно ориентироваться в общественной жизни. В него входят наиболее общие выводы общественно-экономического, социально-политического, этического и эстетического содержания. Содержание общественнонаучного аспекта мировоззрения тоже не сводится к простому объединению знаний общественных наук или к совокупному содержанию всех форм идеологии. Оно включает в себя лишь те наиболее общие выводы, которые позволяют человеку правильно определить свое место в мире людей, свои интересы, цель и смысл жизни, направление и способы своей деятельности.

Таким образом, содержание рационально-логической стороны научного мировоззрения составляет не совокупность всех существующих знаний, а лишь систему научно обоснованных выводов-ответов на мировоззренческие вопросы.

Научное мировоззрение—это не только идеальный образ мира в виде системы знаний, а и активная жизненная позиция личности, ее эмоциональное отношение к миру, к обществу, к своим правам и обязанностям²¹. Оно проявляется в практических действиях человека. Эмоционально-волевую основу практически действенной стороны научного мировоззрения составляет убежденность личности в истинности мировоззренческих знаний. Именно убежденность придает мировоззренческим знаниям такое качественно новое состояние, когда они становятся важнейшими принципами жизни и деятельности человека, способными «заставить» его действовать в соответствии с этими знаниями.

Итак, научное мировоззрение—это система наиболее общих знаний о мире, являющаяся результатом научного абстрактно-логического мышле-

ния на самом высоком уровне обобщения, — система знаний, в истинности которых человек убежден и которые определяют общую направленность всей его жизни и деятельности. Формирование научного мировоззрения у людей предполагает два основных тесно взаимосвязанных момента: передачу знаний и выработку убежденности в истинности этих знаний. Без изучения и глубокого усвоения людьми законов развития природы, общества и мышления сформировать цельное, систематизированное диалектико-материалистическое мировоззрение невозможно.

¹ См.: Рожин В. П. Пути формирования научного мировоззрения. — Л., 1965, с. 3; Коммунизм и формирование научного мировоззрения масс. — Минск, 1966, с. 7—17.

² Формирование марксистско-ленинского мировоззрения — сердцевина коммунистического воспитания молодежи. — М., 1974, с. 9.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 48.

⁴ Там же, т. 33, с. 29.

⁵ Там же, т. 26, с. 50—51.

⁶ См.: Шептулин А. П. Философия марксизма-ленинизма. — М., 1970, с. 4; Юрова И. Л. Об отношении марксистско-ленинской философии к естествознанию. — М., 1970, с. 19.

⁷ См.: Макаров А. Д. Историко-философское введение. — М., 1972, с. 22—23.

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 335.

⁹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 142.

¹⁰ См.: Молодежь, ее интересы, стремления, идеалы. — М., 1969, с. 144.

¹¹ См.: Формирование научного мировоззрения студентов технических вузов. — Тюмень, 1971, с. 3.

¹² См.: Формирование научного мировоззрения студентов в процессе изучения общественных наук. — М., 1974, с. 125.

¹³ См.: Философская энциклопедия, т. 1, с. 479.

¹⁴ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 184.

¹⁵ См.: Иванов И. Г. Значение естествознания в формировании атеистического миропонимания. — М., 1975, с. 3.

¹⁶ См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 25.

¹⁷ См.: Федосеев П. Н. Мировоззрение, философия, наука. — М., 1979, с. 24.

¹⁸ Ковальзон М. Я. Мировоззрение и мораль. — М., 1966, с. 5.

¹⁹ См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 630.

²⁰ Молодцов В. С. Научное мировоззрение — основа коммунистического сознания. — Вестник Московского университета. Серия VIII, 1966, № 6, с. 5.

²¹ См.: Проблемы развития коммунистического сознания. — М., 1965, с. 5.

О. Т. МАНАЕВ

ВКЛЮЧЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ В КОММУНИКАЦИОННОЕ ПОЛЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Важную роль в идеологической работе партии играют средства массовой информации (СМИ). Главная задача, которую ставит сегодня партия перед журналистами и учеными-обществоведами, занимающимися проблемами массовой коммуникации — это повышение эффективности печати, радио и телевидения. Основной недостаток в постановке информационно-пропагандистской работы, как отмечается в Постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», «состоит в том, что качество этой работы далеко не всегда отвечает возросшему образовательному и культурному уровню и запросам советских людей, недостаточно учитывает динамичность социально-экономических процессов и духовной жизни современного советского общества»¹. Преодолеть этот недостаток невозможно без решения проблемы определения самого понятия «эффективность СМИ».

Исследователи массовой коммуникации выдвигали различные методы решения этой проблемы. Одни, например, предлагали определять эффективность СМИ числом «охваченных» ими читателей, слушателей и зрителей или затратами времени на потребление сообщений СМИ², другие — отношением аудитории к этим сообщениям³, третьи — соотношением реальной аудитории, получившей адресованную ей информацию, и аудитории, на которую была рассчитана данная информация⁴. Недостатком этих подходов, на наш взгляд, является то, что они методологически сориентированы либо на учет только коммуникативного поведения аудитории, либо на выявление, главным образом, рефлексивных аспектов влияния СМИ на личность. Тем самым эффективность СМИ оказывается