

технические и юридические аспекты применения данных технологий и обеспечить максимальные гарантии безопасности персональных данных и иной конфиденциальной информации.

Список использованных источников

1. Сидоров, Д. П. Технология блокчейн и возможности ее применения в учебном процессе // Образовательные технологии и общество – 2019. – № 3. – Т.22. – С. 94-101.
2. Ландо, Д. Д. Интеллектуальная собственность: тенденции правового регулирования // Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития: мат. междунар. науч.-практич. конф., Минск, 20 октября 2021 г., В 2 ч., Ч. 1. – Минск: «Альфа-Книга». – 2021. – С. 281-285.
3. Сальникова, А. В. Технология блокчейн как инструмент защиты авторских прав // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 4. – Т. 15. – С. 83–90.
4. Что такое блокчейн: как технология применяется для защиты авторских прав – URL: <https://nris.ru/blog/chto-takoe-blokchejn-kak-tehnologiya-primenyaetsya-dlya-zashity-avtorskih-prav/> (дата обращения 17.04.2022).
5. Леанович, Е. Б. Блокчейн в авторском праве [Электронный ресурс]. – 2022. – КонсультантПлюс: Беларусь (дата обращения 17.04.2022).
6. Центр оборота прав на результаты творческой деятельности появится в РФ – URL: <https://legal-support.ru/information/blog/ip-daidezhest/centr-oborota-prav-na-rezultaty-tvorcheskoi-deyatelnosti-poyavitsya-v-rf/> (дата обращения 17.04.2022).

УДК 347.78

МЕРЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ В РАМКАХ ЕАЭС

Янтикова Е. В.

начальник отдела законодательства в сфере авторского и смежных прав управления правового и кадрового обеспечения Национального центра интеллектуальной собственности, старший преподаватель кафедры

*права интеллектуальной собственности юридического факультета
Белорусского государственного университета,
г. Минск, Республика Беларусь, yantikova@tut.by*

Аннотация. Национальные законодательства стран Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) не обеспечивают в полной мере защиту прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет, что обусловлено различными причинами. Стремление к унификации национальных законодательств государств-членов ЕАЭС с учетом имеющегося опыта стран ЕАЭС требует закрепления в праве ЕАЭС единых согласованных подходов по борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В статье анализируются основные меры защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет, содержащиеся в том числе в проекте акта ЕАЭС, и предлагается их дифференциация на императивные и диспозитивные в зависимости от возможности признания таковыми и внедрения в системы национальных законодательств в сфере интеллектуальной собственности государствами-участниками ЕАЭС.

Ключевые слова: меры защиты, объекты интеллектуальной собственности, сеть Интернет, ЕАЭС, удаление информации, копия информационного ресурса, ограничение доступа, информационный посредник, поисковая система, ответственность.

MEASURES TO PROTECT INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS ON THE INTERNET WITHIN THE FRAMEWORK OF THE EAEU

E. V. Yantikova

*Head of the Department of Legislation in the field of Copyright and
Related Rights of the Department of Legal and Personnel Support of the
National Intellectual Property Center, Senior Lecturer of the Department of
Intellectual Property Law of the Faculty of Law of the Belarusian State
University,
Minsk, Republic of Belarus, yantikova@tut.by*

Abstract. The national legislation of the countries of the Eurasian Economic Union (hereinafter referred to as the EAEU) does not fully protect intellectual property rights on the Internet, which is due to various reasons. The desire to unify

the national legislations of the EAEU member states, taking into account the existing experience of the EAEU countries, requires the consolidation of unified coordinated approaches in the law of the EAEU to combat violations of intellectual property rights in the Internet information and telecommunications network. The article analyzes the main measures of protection of intellectual property rights on the Internet, including those contained in the draft act of the EAEU, and suggests their differentiation into imperative and dispositive, depending on the possibility of recognition as such and implementation into the systems of national legislation in the field of intellectual property by the EAEU member states.

Keywords: protection measures, intellectual property objects, Internet, EAEU, deletion of information, copy of an information resource, restriction of access, information intermediary, search engine, responsibility.

Активное развитие цифровых технологий оказывает прямое воздействие на систему интеллектуальной собственности. Основным объектом использования в цифровом пространстве является информация, частью которой выступают объекты интеллектуальной собственности. Новые виды рынков, инвестирования, рекламы, методы воздействия на потребителей, привлечения и удержания внимания аудитории, способы заключения сделок возможны сейчас в информационных-телекоммуникационных сетях. В новых реалиях требуется актуальное правовое регулирование, обеспечивающее в том числе весь цикл от охраны до защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет. Наличие эффективного механизма защиты имущественных и неимущественных интересов создателей творческих и технических решений в сети Интернет позволит стимулировать дальнейшие инновации и творчество, что положительно скажется на развитии экономики.

Меры, применяемые субъектами интернет-отношений в конце 90-х – начале 2000-х годов в целях защиты несанкционированного правообладателем использования объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет носили по большей части неюрисдикционный, саморегулируемый характер, принимающий форму делового обычая, практики применения. В основу применяемых мер закладывались различные идеи: от интернет-нигилизма, когда в целях абсолютной свободы доступа к информации, обеспечиваемой Интернетом, формулировалась философия свободных лицензий, «авторского лева», отрицания интеллектуальной собственности как таковой, до попытки

установления Интернет-площадками собственных правил поведения, которые необходимо безоговорочно принять, присоединившись к пользовательскому соглашению, если хочешь воспользоваться услугами площадки.

Указанные выше обычаи и практика, пройдя «проверку» на прочность и эффективность, нашли закрепление в нормативных актах различных стран, в том числе США, Австралии, Китая [1, 2, 3].

Межгосударственное правовое регулирование отношений, связанных с использованием объектов интеллектуальной собственности в цифровом мире, в настоящее время представлено «мягкими» Интернет-договорами ВОИС 1996 г. и директивами Европейского союза 2001 г., касающимися объектов авторского права и смежных прав [4, 5].

Следует отметить, что попытка установления жестких правил соблюдения интересов правообладателей в сети Интернет в международном антиконтрафактном соглашении АСТА, инициированном США, окончилась провалом, вызвав бурные протесты общественности после его подписания в 2011 г. многими развитыми странами, включая страны Европейского союза, Японию, Австралию, Канаду [6, с. 16].

Необходимость урегулирования отношений, касающихся использования не только объектов авторского права и смежных прав, но и других объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет, на территории государств-участников ЕАЭС признана актуальной задачей, закрепленной в Стратегических направлениях развития евразийской экономической интеграции до 2025 года, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 11 декабря 2020 г. № 12 [7].

Для решения указанной задачи ЕЭК был проведен анализ международного опыта, законодательства и правоприменительной практики государств-членов ЕАЭС по борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет [8]. На основе результатов указанного исследования была подготовлена и утверждена 24 ноября 2020 г. Коллегией Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) Рекомендация № 21 «Об основных подходах при осуществлении деятельности по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в государствах-членах Евразийского экономического союза» (далее – Рекомендация ЕЭК) [9]. Этот международный региональный документ содержит список наиболее эффективных инструментов и механизмов, по своей сути мер защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет, определяющих вектор движения законодательства ЕАЭС в

этой сфере. Следующим этапом станет принятие соответствующего международного соглашения в рамках ЕАЭС, работа над которым ведется в настоящее время, в котором будут детализированы содержащиеся в Рекомендации ЕЭК меры.

В соответствии с пунктом 1 Рекомендации ЕЭК к мерам по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет можно отнести процедуры по:

- ограничению в судебном порядке доступа к информации, нарушающей права на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет;

- досудебному урегулированию споров в целях прекращения и предотвращения нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет;

- ограничению доступа к информационному ресурсу, на котором неправомерно размещены объекты интеллектуальной собственности, сходному до степени смешения (идентичному информационному ресурсу), с информационным ресурсом, доступ к которому ограничен;

- осуществлению учета и систематизации информационных ресурсов, доступ к которым ограничен;

- возобновлению доступа к информационному ресурсу после удаления информации, нарушающей права на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет;

- удалению ссылок на информацию, нарушающую права на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет;

- заключению соглашений о сотрудничестве в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности между правообладателями и интернет-платформами, предлагающими к продаже товары с использованием сети Интернет;

- организации информационного взаимодействия между правообладателями, интернет-платформами, предлагающими к продаже товары с использованием сети Интернет, и государственными органами государств-членов, уполномоченными в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

За основу описанных выше мер защиты прав в сети Интернет взят опыт Российской Федерации по блокированию информационных ресурсов и незаконного контента в виде аудиовизуальных произведений с помощью обеспечительных мер Мосгорсуда и действий уполномоченного государственного органа – Роскомнадзора.

Следует отметить, что применение специальных мер защиты для восстановления нарушенных прав владельцев интеллектуальной собственности в сети Интернет обусловлено такими свойствами сети, как трансграничность, быстрое без потери качества размещение и распространение информации, в том числе объектов интеллектуальной собственности, использование информации в цифровой форме, использование технических устройств и программного обеспечения для просмотра, обработки, создания и защиты информации.

С учетом указанных особенностей Интернета следует вывод об эффективности быстрых процедур защиты, поскольку любое промедление увеличивает шансы нарушителя скрыть факт нарушения, удалив информацию, перейдя на аналогичный сайт («зеркало») и в конечном итоге уйти от ответственности.

Именно поэтому стандартная судебная процедура привлечения к ответственности нарушителя, а особенно на территории другой страны, не является столь эффективной, как право требования правообладателем удаления нелегального контента от лица, незаконно разместившего без разрешения правообладателя объект интеллектуальной собственности в сети Интернет, либо от интернет-посредника, который не размещал, но имеет возможность удалить такой контрафактный контент.

Такое требование можно предъявить правообладателю и к иностранному интернет-ресурсу или пользователю сети посредством той же сети. Во многих случаях такое требование правообладателя удовлетворяется, поскольку большинство пользователей сети желают добросовестно использовать чужой контент либо к добросовестному поведению их стимулирует интернет-площадка.

Таким образом, на наш взгляд, как в национальном, так и законодательстве ЕАЭС должна быть закреплена такая восстановительная мера защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, как право требования правообладателя удаления контрафактного контента, являющегося объектом интеллектуальной собственности, а также гиперссылки, которая открывает доступ к такому контенту. Тем не менее, в проекте международного договора такая мера, на момент написания настоящей статьи, отсутствует.

В случае, когда нарушитель не выполняет требование правообладателя об удалении контрафактного контента, востребована будет такая мера, как ограничение доступа к ресурсу или контенту со стороны уполномоченных органов государства. Такая мера может применяться либо по решению суда в рамках административного производства или в качестве

обеспечительной меры, либо по решению компетентного органа, имеющего полномочия по осуществлению контрольных мероприятий. Кроме того, следует помнить, что любое обращение к государственным или судебным органам по вопросу защиты прав на объекты интеллектуальной собственности возможна только по инициативе правообладателя, поскольку такая защита осуществляется в отношении частных интересов.

Судебная процедура бывает в большинстве случаев необходима из-за потребности проведения экспертизы по установлению, например, факта незаконного использования объекта интеллектуальной собственности, факта творческого характера результата интеллектуальной деятельности для признания его объектом авторского права, факта схожести до степени смешения товарного знака с изображением, размещенным на сайте интернет-магазина.

Выбор той или иной меры по ограничению доступа к контрафактному контенту или ресурсу, содержащему такой контент, в судебном или досудебном порядке, а также степень такого ограничения (временное или постоянное) должно определять государство-участник ЕАЭС в зависимости от соответствия той или иной модели системе национального законодательства в сфере интеллектуальной собственности.

Следующей мерой защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет в случае не выполнения требования уполномоченного государственного органа по ограничению доступа к контрафактному контенту или ресурсу, содержащему такой контент, должна быть ответственность интернет-посредников, владельцев поисковых систем и лиц, разместивших на информационном ресурсе информацию, нарушающую права на объекты интеллектуальной собственности.

Такая ответственность должна дифференцироваться в зависимости от степени участия лица в нарушении прав на объекты интеллектуальной собственности, включая его вину. В национальных законодательствах государств-участников ЕАЭС могут быть определены условия наступления ответственности для интернет-посредников, а также закреплены понятие и виды интернет-посредников.

Иные меры, такие как учет интернет ресурсов, к которым ограничен доступ, информационное взаимодействие между правообладателями, уполномоченными органами государств-участниц ЕАЭС, заключение соглашений между правообладателями, крупными интернет-площадками добровольных правил поведения, кодексов, являются вспомогательными и способствуют предупреждению нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Таким образом, среди наиболее эффективных мер защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет следует назвать требование правообладателя удалить с информационного ресурса, в том числе «зеркала» информацию, нарушающую права на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет, ограничение доступа к такой информации в судебном или досудебном порядке, установление ответственности интернет-посредников, владельцев поисковых систем и лиц, разместивших такую информацию на интернет-ресурсе, за невыполнение требований по удалению информации или ограничению доступа к интернет ресурсу или контрафактному контенту. Указанные меры следует применять с учетом особенностей системы национальных законодательств в сфере интеллектуальной собственности государств-участников ЕАЭС.

Список использованных источников

1. Digital Millennium Copyright Act 1998 // [Electronic Resource] Mode of access: <https://www.copyright.gov/dmca/>. Date of access: 27.02.2022.
2. Закон об авторском праве Австралии 1968 г. в редакции 2019 г. [Электронный ресурс] // WIPO Lex. Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/en/text/501165>. – Дата доступа: 3.05.2022.
3. Закон Китайской народной республики об авторском праве в редакции 2020 г. [Электронный ресурс] // WIPO Lex. Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/en/legislation/details/21065>. – Дата доступа: 3.05.2022.
4. Согласованные изменения в отношении Договора ВОИС по авторскому праву [Электронный ресурс] : приняты Дипломат. конф. 20 дек. 1996 г. // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/295459>. Дата доступа: 24.02.2022.
5. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 Mai 2001 on the harmonization of certain aspects of copyright and related rights in the information society // [Electronic Resource] Mode of access: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0029:EN:HTML>. Date of access: 24.02.2022.
6. Засурский, И. Новая модель регулирования авторских прав. Общественное достояние и концепция общего блага / И. Засурский. – Екатеринбург : Изд-во «Кабинетный ученый», 2016. – 181 с.
7. Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года [Электронный ресурс] // Решение Высшего Евразийского экономического совета, 11 дек.2020 г., № 12 / Евразийская

экономическая комиссия. Режим доступа:
<http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/14-01-2021-1.aspx>. –
 Дата доступа: 3.05.2022.

8. Анализ международного опыта, законодательства и правоприменительной практики государств-членов евразийского экономического союза по борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет» [Электронный ресурс] / Евразийская экономическая комиссия. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/АнализИнтернет.pdf>. – Дата доступа: 17.04.2022.

9. Об основных подходах при осуществлении деятельности по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет» в государствах–членах Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] // Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии, 24нояб.2020 г., № 21 // Евразийский экономический союз. – 2020. – Режим доступа: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01427796/err_30112020_21. – Дата доступа: 17.04.2022.