

3. Савина, В. С. Актуальные тенденции развития авторского права в цифровую эпоху / В. С. Савина // ИС. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 11. – С. 56–65.

4. Бюллетень ЮНЕСКО по авторскому праву [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000157848_rus. – Дата доступа: 13.04.2022.

5. Copyright Act of the USA [Electronic Resource]. Mode of access: <https://www.copyright.gov/title17/92chap1.html#107>. – Date of access: 14.04.2022.

6. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 Mai 2001 on the harmonization of certain aspects of copyright and related rights in the information society // [Electronic Resource]. Mode of access: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0029:EN:HTML>. – Date of access: 14.04.2022.

7. Copyright and Access to Knowledge [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ifla.org/units/copyright-a2k/>. – Date of access: 15.04.2022.

8. Грибков, Д. Н. Зарубежный опыт функционирования университетских электронных библиотек / Д. Н. Грибков // Научные и технические библиотеки. – 2019. – № 8. – С. 77–89.

9. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – М. : Статут, 2017. – Т. 2: Авторское право. – 367 с.

УДК 347.78

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ О МЕРАХ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Шабанович А. С.

*студентка 4 курса юридического факультета Белорусского
государственного университета, пр. Дзержинского, 87, 220116, Минск,
Республика Беларусь, alesia.shabanovichs@gmail.com*

Аннотация. В статье исследуется вопрос о соотношении понятий «охрана» и «защита», «меры» и «способы» защиты, виды мер защиты

авторского права в сети Интернет. Автор отмечает, что как «меры», так и «способы» защиты авторских прав представляют собой самостоятельные понятия, так как «охрана» прав – это установление определенного правового режима, при котором будет возможен нормальный ход реализации прав, а «защита» прав – меры, предусмотренные в законодательстве, применимые в случае нарушения и оспаривания прав. Понятие «способы» входит в состав понятия «меры» защиты авторских прав, поскольку «способы» защиты авторских прав – меры защиты авторских прав, закрепленные в законодательстве. В статье также представлены виды мер защиты авторских прав.

Ключевые слова: авторское право; понятие; защита авторских прав; охрана авторских прав; меры защиты; способы защиты.

THEORETICAL ISSUES OF COPYRIGHT PROTECTION MEASURES ON THE INTERNET

A. S. Shabanovich

*4th year student of the Law Department, Belarusian State University,
Dzerzhinskogo ave. 87, 220116, Minsk, Republic of Belarus,
alesia.shabanovichs@gmail.com*

Abstract. The question about the relationship between the concepts "protection" and "security", "measures" and "ways" of protection, the types of copyright protection measures in the Internet is considered in this article. The author notes that both "measures" and "ways" of copyright protection are independent concepts, as "protection" of rights is the establishment of a certain legal regime, which will allow the normal course of rights realization, and "security" of rights is the measures provided in the legislation, applicable in case of violation and contestation of rights. The concept of "methods" is part of the concept of "measures" of copyright protection, since the "methods" of copyright protection are the measures of copyright protection enshrined in the legislation. The article also presents the types of measures of copyright security.

Keywords: copyright; concept; copyright security; copyright protection; measures of protection; methods of protection.

По мере развития компьютерной сети Интернет пропорционально возрастают случаи нарушения прав и свобод граждан в цифровой среде. Осознавая данную угрозу, правительства многих стран мира разрабатывают

и внедряют соответствующую регуляторную базу с целью обеспечения информационной безопасности, национальных экономических интересов, защиты прав своих граждан в сети Интернет. Одной из наиболее острых проблем правового регулирования отношений в глобальном цифровом пространстве является защита авторских прав. Такие особенности сети Интернет, как трансграничность, быстрое без потери качества размещение и распространение информации, в том числе объектов авторского права, использование информации в цифровой форме, использование технических устройств и программного обеспечения для просмотра, обработки, создания и защиты информации, требуют и специальных мер реагирования правообладателей на случаи незаконного использования в сети Интернет их произведений. При проработке вопроса о целесообразности закрепления в законодательстве новых мер и способов защиты авторских прав в сети Интернет, требуют научного анализа такие теоретические вопросы, как соотношение понятий «охрана» и «защита», «меры» и «способы» защиты, виды мер защиты авторского права в сети Интернет. В данной статье рассматриваются указанные и некоторые другие теоретические вопросы, касающиеся мер защиты личных неимущественных и имущественных прав автора в сети Интернет.

На данный момент в законодательстве Республики Беларусь нет понятия «мер» защиты авторских прав.

Для разрешения данного вопроса необходимо определить, что понимается под защитой авторских прав в сети Интернет. Для определения правовой природы данного понятия необходимо различать такие термины как «охрана» и «защита» прав.

Проанализировав научную литературу, можно прийти к выводу, что выделяют три подхода к соотношению данных понятий:

- 1) Данные термины являются тождественными (Г. Н. Стоякин [1, с. 30], Т. Б. Шубина [2, с. 10]);
- 2) защита входит в состав охраны как вид (А. А. Баукен [3, с. 11], Э. П. Гаврилов [4, с. 310]);
- 3) Как «охрана», так и «защита» обладают самостоятельным содержанием (З. В. Макарова [5, с. 219], А. С. Мордовец [6, с. 88]).

Следовательно, необходимо обратиться к законодательству Республики Беларусь, регламентирующему соответствующие категории в данной области правоотношений, а именно отношения в сфере интеллектуальной собственности.

П. 1 ст. 20, п. 1 ст. 30, п. 2 ст. 40 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262–З «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве) указывают на охрану личных неимущественных прав.

Кроме того, исходя из анализа п. 2, 3 ст. 5, п. 1 ст. 13, п. 1 ст. 14, п. 1 ст. 21, п. 1 ст. 52 Закона об авторском праве, можно утверждать, что имущественные права автора на территории Республики Беларусь также охраняются в соответствии с законодательством.

Также необходимо учесть, что в п. 1 ст. 56 Закона об авторском праве указано, что защите подлежат именно нарушенные права.

Таким образом, мы можем говорить о том, что:

- 1) данные понятия нельзя считать тождественными;
- 2) «защита» не является составляющей «охраны»;
- 3) «защита» прав есть меры, предусмотренные в законодательстве, применимые в случае нарушения или оспаривания прав;
- 4) «охрана» прав представляет собой установление определенного правового режима, при котором будет возможен нормальный ход реализации прав.

Е. В. Погосян понимает под защитой авторских прав средства правового воздействия, применяемые к обязанному субъекту авторских правоотношений независимо от его вины и направленные на защиту субъективного авторского права или правопорядка в авторско–правовой сфере путем признания авторских прав, восстановления имущественных и личных неимущественных благ или путем пресечения действий, нарушающих авторские права [7, с. 31].

Л. В. Щербачева под «защитой» прав понимает систему специальных мер (средств), обеспеченных государственным принуждением и направленных на пресечение незаконных действий и восстановление нарушенных прав [8, с. 187].

Наиболее полное определение понятию «защита» авторских прав, на наш взгляд, даёт С. С. Лосев: «защита авторских прав – сложное единое явление, содержащее в себе средства правового воздействия, направленное на восстановление или пресечение нарушенного или оспоренного права, как имущественного, так и неимущественного, и возложение на нарушителя дополнительного обременения независимо от его вины» [9, с. 238].

В. Л. Михайликов отмечает, что защита авторских прав осуществляется в предусмотренном законом порядке, то есть посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты [10, с. 136].

Под формой защиты прав традиционно понимается совокупность согласованных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Различают две основные формы защиты – юрисдикционную и неюрисдикционную.

С. С. Лосев утверждает, что юрисдикционная форма защиты предполагает обращение лица, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены неправомерными действиями третьих лиц, за защитой к государственным или иным компетентным органам (в суды, третейские суды, в вышестоящие органы и т.д.), которые уполномочены на принятие юридически обязательных решений, направленных на восстановление нарушенного права и пресечение правонарушения. Неюрисдикционная форма предполагает защиту нарушенного права или охраняемого законом интереса посредством осуществления самостоятельных действий управомоченного лица, совершаемых им с применением дозволенных законом средств без обращения в компетентные органы [9, с. 239].

Согласно С. С. Лосеву к средствам правового воздействия относятся меры защиты, которые направлены на защиту субъективного гражданского права путем восстановления имущественных или неимущественных благ управомоченного субъекта или путем пресечения противоправных действий, применяемые к правонарушителю независимо от его вины. Средства правового воздействия, в свою очередь, подразделяются на регулятивные и охранительные (меры защиты). Сами меры защиты могут в свою очередь реализовываться также посредством различных правовых средств: через субъективные права и обязанности, поощрения и наказания, дозволения и запреты и т. д. [9, с. 239].

Установить единую на законодательном уровне классификацию действующих мер защиты не представляется возможным в силу того, что право и законодательство стремительно развивается и в данных условиях все правовые средства, направленные на защиту права, возможны и целесообразны.

В научной литературе можно встретить следующие классификации мер защиты авторских прав.

Е. В. Погосян отмечает, что можно выделить правоустановительные, правовосстановительные и пресекательные меры защиты прав. Правоустановительные меры защиты реализуются с целью установления факта принадлежности авторских прав субъекту авторско-правовых отношений. Такой мерой является признание субъективного авторского права. Правовосстановительные меры защиты направлены на

восстановление положения, существовавшего до нарушения права (либо на восстановление существовавшего положения при отсутствии правонарушения). К ним традиционно относятся такие меры защиты авторских прав, как возмещение убытков и публикация решения суда о допущенном нарушении авторских прав. Пресекательные меры защиты направлены на пресечение действий, нарушающих авторское право, установление запрета на осуществление нарушающих авторские права действий [7, с. 2].

По критерию управомоченного на реализацию мер защиты субъекта Е. В. Погосян выделяет три группы мер защиты:

1) В первую группу входят меры, применение которых возможно исключительно посредством обращения к органам государственного принуждения;

2) Ко второй группе относятся меры защиты, реализация которых может осуществляться как с помощью органов государственного принуждения, так и самим управомоченным субъектом по согласованию с обязанным лицом. Диспозитивность метода гражданско-правового регулирования предполагает возможность выбора участниками авторских правоотношений вариантов поведения не только в процессе осуществления прав, но и в процессе исполнения обязанностей;

3) В третью группу входят меры защиты, реализация которых осуществляется преимущественно самими управомоченными субъектами, то есть меры самозащиты [7, с. 3].

Е. В. Погосян отмечает, что, в зависимости от сферы общественных отношений, в которых предполагается применение конкретных мер, принято выделять универсальные и специальные меры защиты. Специальные меры защиты интеллектуальных прав предусмотрены положениями ст. 989 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – Гражданский кодекс), их применение особо оговаривается с указанием на виды защищаемых прав. Отличие универсальных мер защиты состоит в том, что их применение предусмотрено для защиты любых гражданских прав, в число которых Гражданский кодекс включает и авторские [7, с. 3]. Универсальные меры предусмотрены в ст. 11 Гражданского кодекса.

Ни в нормах законодательства, ни в научной литературе нет единого мнения касательно определения понятия «способы» защиты авторских прав.

В юридической литературе существует несколько подходов в определении «способов» защиты авторских прав:

1) Совокупность приемов для достижения гражданско–правовой защиты (правопризнание, пресечение, первоначальное положение и т.д.) (Ю.Н. Андреев) [11, с. 57].;

2) Предусмотренные законом меры, направленные на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании [12, с. 557].

А. П. Вершинин также выделяет материально–правовые способы защиты:

- 1) Пресекаательные;
- 2) Восстановительные;
- 3) Штрафные [13, с. 38].

А. П. Вершинин отмечает, что «содержание первых состоит в том, что они прекращают незаконные или неправомерные действия, в результате чего возобновляется возможность для лица беспрепятственной реализации своего права. Восстановительные способы защиты демонстрируют проявление компенсационной функции гражданского права, направленной на восстановление положения, имевшего место до правонарушения. К таковым, например, можно отнести взыскание убытков и компенсацию морального вреда. Штрафные влекут за собой неблагоприятные последствия для правонарушителя в повышенном объеме» [13, с. 38]. К примеру, предусмотренная ст. 11 Гражданского кодекса, неустойка.

В. М. Горшенев отмечает, что юрисдикционные способы защиты связаны с определённой процедурой их применения, которая при судебной защите порождает процессуальные правоотношения. Последние возникают уже на основании соответствующих норм процессуального законодательства, что и отличает правосудие от иной юрисдикционной деятельности. При этом возникает необходимость соотношения соответствующих норм Гражданского кодекса с нормами процессуального права [14, с. 17].

Считается, что, в основном, предпочтение отдается судебным способам защиты.

Кроме того, существует дискуссия касательно соотношения понятий «меры» и «способы» защиты авторских прав.

Часть ученых определяет данные понятия как тождественные. Например, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский под способами защиты гражданских прав понимают предусмотренные законодательством средства, с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права [15, с. 328].

М. Н. Малеина под средствами защиты понимает иски, жалобы, то есть действия, посредством которых заинтересованные лица требуют осуществления мер защиты от других субъектов. Понятие «способы» и «меры» защиты она рассматривает как тождественные, поскольку они направлены непосредственно на защиту права [16, с. 40].

В. А. Хохлов называет способы защиты мерами защиты, т.е. не проводит также разграничения между этими понятиями [17, с. 93].

Е. Е. Богданова вообще отрицает понятие «меры защиты» [18, с. 39].

В законодательстве Республики Беларусь также не приведены различия между данными понятиями.

Исходя из анализа законодательства Республики Беларусь и юридической литературы, можно указать на различие между понятиями «меры» и «способы» защиты авторских прав.

Отличие составляет в том, что «способы» защиты авторских прав – это всегда средства, предусмотренные законодательством, направленные на защиту авторских прав. «Меры» защиты авторских прав представляют собой средства правового воздействия, направленные на защиту нарушенных авторских прав.

Таким образом, понятие «способы» защиты авторских прав входит в состав понятия «меры» защиты авторских прав.

Законодателю необходимо четко разграничить данные понятия, так как, как показывает практика, «классические» способы защиты авторских прав не могут в полной мере обеспечить соблюдение законодательства в сфере авторского права в сети Интернет, ввиду того что многие участники правоотношений не имеют физического присутствия и имущества в пределах юрисдикции большинства государств, в которых они осуществляют свою Интернет-деятельность. В таких условиях государства вынуждены принимать специальные меры для защиты прав автора и косвенного принуждения к исполнению требований национального законодательства (требование об удалении нарушающего авторские права контента, блокировка и замедление доступа к незаконному контенту через информационных посредников, противодействие средствам обхода блокировки, исключение ссылок на незаконный контент из поисковой выдачи операторов поисковых сервисов, запрет и т.п.).

В Республике Беларусь, Республике Армении, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Российской Федерации Евразийской экономической комиссией предусмотрены рекомендации от 24 ноября 2020 г. №21 «Об основных подходах при осуществлении деятельности по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в информационно–

телекоммуникационной сети «Интернет» в государствах–членах Евразийского экономического союза», где предусмотрен комплекс мер защиты авторских прав. Этот региональный документ содержит указанные выше меры защиты прав автора в сети Интернет, однако представляет собой скорее список таких мер, вектор движения законодательства в этой сфере. Следующим этапом станет принятие соответствующего международного соглашения в рамках Евразийского экономического союза, в котором будут детализированы принятые рекомендации.

Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы. В настоящее время продолжается поиск действенных правовых средств защиты авторских прав в сети Интернет, поскольку известные в современной юридической науке и закрепленные в национальном законодательстве способы не обеспечивают в полной мере их надежную защиту.

Полагаем, что понятие меры защиты более широкий термин, включающий в себя способы защиты. Различие заключается в том, что «способы» защиты авторских прав – это всегда средства, предусмотренные законодательством, направленные на защиту авторских прав. «Меры» защиты авторских прав, в свою очередь, представляют собой средства правового воздействия, направленные на защиту нарушенных авторских прав.

Меры защиты гражданских прав имеют пресекательный и восстановительный характер и не всегда могут быть закреплены законодательно. Кроме того, меры защиты подразумевают под собой неблагоприятные последствия для нарушителя. Они могут применяться самими участниками отношений, т. е. являться мерами самозащиты.

Список использованных источников

1. Стоякин, Г. Я. Понятие защиты гражданских прав // Проблемы гражданскоправовой ответственности и защиты гражданских прав. Сборник ученых трудов. – 1973. – №27. – С. 30–35.
2. Шубина, Т. Б. Теоретические проблемы защиты права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. – Саратов, 1998. – 16 с.
3. Баукен, А. А. Правовая защита собственности в Российской Федерации: Вопросы теории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. – Челябинск, 2006. – 24 с.
4. Гаврилов, Э. П. Комментарий к закону об авторском праве и смежных права: судебная практика. – М. : Экзамен, 2002. – 350 с.

5. Макарова, З. В. Защита в российском уголовном процессе: понятие, виды, предмет и пределы // Изд-во. С.-Петербург. ун-та. – 2000. – № 3. – С. 217–231.

6. Мордовец, А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина. – Саратов : СВШ МВД РФ, 1996. – 285 с.

7. Погосян, Е. В. Классификация мер защиты авторских прав // Юрид. мир. – 2009. – № 8. – С. 31–33.

8. Щербачева, Л. В. Защита авторских прав // Вестник Моск. ун-та МВД Рос. – 2010. – № 10. – С. 187–189.

9. Лосев, С. С. Научно-практический комментарий к Закону Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» [Электронный ресурс]. – URL: <https://ilex-private.ilex.by/view-document/BECMB/19219/Закон%20об%20авторском%20праве%20лосев?searchKey=7i9v&searchPosition=6#M103296> (дата обращения 18.03.2022).

10. Михайликов, В. Л. Формы защиты авторских прав // НОМОТНЕТІКА: Филос. Социол. Право. – 2010. – № 2. – С. 136–138.

11. Андреев, Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. – М. : Норма, 2010. – 464 с.

12. Суханов, Е. А. Гражданское право: общая часть: учеб. пособие. – М : Волтерс Клувер, 2006. – 720 с.

13. Вершинин, А. П. Способы защиты гражданских прав в суде : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.03. – Санкт-Петербург, 1998. – 56 с.

14. Горшенев, В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. – М : Юрид. лит., 1972. – 258 с.

15. Брагинский, М. И. Договорное право: общие положения. – М. : Статут, 2020. – 845 с.

16. Малеина, М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита: учеб. пособие. – М. : МЗ Пресс, 2000. – 242 с.

17. Хохлов, В. А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. – Тольятти : ТолПИ, 1997. – 318 с.

18. Богданова, Е. Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов // Журнал российского права. – 2003. – № 6. – С. 39–45.