



Е. А. АРХИПОВА

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ОЦЕНКИ И САМООЦЕНКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Актуальность проблемы формирования у детей адекватной оценки и самооценки бесспорна. Оценка ребенка другими и самим собой может оказаться или стимулом, или тормозом его развития. Необходимость формирования правильной взаимооценки и самооценки у детей дошкольного возраста обусловлена требованиями подготовки ребенка к систематическому обучению в школе, так как оценка и самооценка являются важнейшими элементами учебной деятельности¹. Формирование у детей адекватной самооценки дает возможность значительно повысить эффект учебно-воспитательного процесса. Для выявления степени адекватности самооценки важно знать соотношение между требованиями, которые предъявляются к ребенку и его возможностям, а также между адекватными результатами деятельности ребенка и его отношением к ним. Формирование самооценки зависит как от успеха или неуспеха в деятельности, так и от оценочных суждений родителей, воспитателей, сверстников. Недаром К. Маркс подчеркивал, что «человек сначала смотрит, как в зеркало, в другого человека. Лишь отнесясь к человеку Павлу как себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку»².

Под адекватной оценкой ребенком собственных результатов деятельности мы понимаем такую самооценку, которая основывается на соответствии установленным критериям и объективной оценке воспитателя. Проблема формирования адекватной оценки и самооценки у школьников занимается большая группа психологов³, но исследований по этой проблеме у детей дошкольного возраста очень мало. Поэтому особенности оценок себя и других старшими дошкольниками, без знания которых невозможно формирование у детей адекватных оценок и самооценок, требуют дальнейшего изучения.

В связи с этим мы поставили перед собой задачи: выяснить особенности оценок и самооценок старшими дошкольниками своих изобразительных умений и навыков; установить зависимость показателей оценок и самооценок детей от условий их проявления.

Детям поручали задание — выполнить рисунок на определенную тему. Читывались возрастные и индивидуальные возможности и требования программы воспитания в детском саду. Дошкольники должны были дать оценку своему рисунку или рисунку товарища, опираясь при этом на такие критерии: расположение изображаемого предмета (если один, то должен быть в центре) на листе бумаги; правильность размещения нескольких предметов на листе бумаги в соответствии с объективной логикой; соответствие раскраски предметов реальности (огурец должен быть зеленым, помидор — красным и т. д.); аккуратность выполнения рисунка.

С целью выявления оценок и самооценок дошкольника мы предлагали детям оценить рисунки на занятии, т. е. в присутствии всех детей группы, и наедине с экспериментатором. В обоих случаях были использованы одни и те же критерии оценок. Для этого предметы, события или изображения подбирались по степени сходства, но все же разные (например, яблоко и слива, береза и липа; изображался какой-либо сюжет из сказок «Ко-

лобок», «Машенька и медведь»). Вместе с тем мы не ограничивали творческих возможностей ребенка. Главное внимание обращалось на правильную технику выполнения и соответствие рисунка четырем названным критериям. Стабильность критериев позволила нам проверить, изменяется ли оценка детей в зависимости от упомянутых условий.

Методика первой экспериментальной серии заключалась в том, что дети в условиях обычных занятий по рисованию выполняли привычное для них задание воспитателя (рисовали определенный предмет, эпизод из сказки, явление общественной жизни и т. д.). В конце занятия каждому из них предлагалось в присутствии всей группы сначала оценить свой рисунок, а затем, проверив работу товарища, оценить ее (в старшей группе для обозначения оценок дети применяли значки: «★» — отлично, «□» — хорошо, «△» — удовлетворительно, «0» — плохо; в подготовительной группе баллы: «5» — отлично, «4» — хорошо, «3» — удовлетворительно, «2» — плохо). Затем детские работы проверял и оценивал воспитатель. Его оценка строго соответствовала критериям и принималась за адекватную. Таким образом, по каждому выполненному заданию в нашем распоряжении оказывались три оценки: оценка воспитателя (адекватная), оценка самого ребенка, т. е. самооценка, и оценка сверстников. Сопоставляя два показателя (оценку сверстников и самооценку) с оценкой воспитателя, мы имели возможность установить их соответствие адекватной оценке.

Таблица 1

Показатели оценки детьми своих работ в старшей и подготовительной группах на занятии по рисованию

Возраст	Количество обследованных детей	Адекватная		Завышенная		Заниженная	
		в абсолютных величинах	%	в абсолютных величинах	%	в абсолютных величинах	%
5—6 лет	180	57	32	123	68	—	—
6—7 лет	195	70	36	86	44	39	20
Итого:	375	127	34	209	56	46	10

Всего исследованием было охвачено 375 старших дошкольников, посещающих ряд детских садов Минска. Анализ, отраженный в табл. 1, показал, что дети зачастую неадекватно оценивали результаты своей деятельности, завышая или занижая объективную оценку воспитателя. Оценка воспитателя считалась объективной, если он строго руководствовался приведенными критериями.

Итак, только 32 % детей 5—6 лет и 36 % детей 6—7 лет смогли оценить свои рисунки адекватно оценке воспитателя, т. е. в среднем лишь 34 % детей старшего дошкольного возраста дали адекватную самооценку. Результаты эксперимента показали также наличие завышенной самооценки у 68 % детей 5—6 лет и 44 % детей 6—7 лет. Никто из детей старшей группы не занижил оценку своей работы. В подготовительной группе детей с заниженной самооценкой обнаружено 20 %.

Исследование показало, что для детей дошкольного возраста характерна завышенная самооценка своих изобразительных умений и навыков. Одной из причин завышенной самооценки, по нашему мнению, может быть частое захваливание детей. Главная же причина этого явления состоит в отсутствии целенаправленной работы по формированию у детей адекватной оценки и самооценки.

При оценке рисунка товарища у слабых рисовальщиков обнаружилось явное несоответствие между требованиями, предъявляемыми к своему рисунку и рисунку товарища. Лучший по технике выполнения, по расположению предметов на листе бумаги рисунок «слабые» дети, как правило, недооценивали, а свой переоценивали. Дети же, которые с заданием воспитателя всегда успешно справлялись и рисунки которых как образцовые вывешивались на стенде, давали более адекватную оценку своему рисунку и рисунку товарища. При этом они часто отмечали пути улучшения рабо-

ты («Вот здесь есть пустые промежутки, нужно еще подрисовать» — Са-ша П., 6 лет 5 мес. «А этот рисунок расположен не в центре листа бума-ги», — Таня М., 6 лет 4 мес. «Домик неровный, как-будто падает, надо нарисовать еще раз», — Ира К., 6 лет 7 мес.). Умения находить пути улучшения качества рисунков сформировались у этих детей под влияни-ем частого рассматривания и анализа их рисунков как воспитателем, так и товарищами по группе.

Результаты эксперимента показали, что адекватных взаимооценок у де-тей подготовительной группы (6—7) лет оказалось больше на 4 %, а за-вышенных и заниженных меньше, чем у детей старшей группы (5—6 лет). По результатам взаимооценивания 55 % детей старшей группы по-лучили завышенную оценку, 16—заниженную, 29 % — адекватную. Соот-ветственно 45 % детей подготовительной группы получили завышенную оценку, 5—заниженную и 50 % — адекватную. Коэффициент корреляции, рассчитанный по формуле Пирсона:

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X}) (Y_i - \bar{Y})}{\sqrt{\left[\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2 \right] \left[\sum_{i=1}^n (Y_i - \bar{Y})^2 \right]}}$$

где X_i — взаимооценка детей старшей группы; Y_i — взаимооценка детей подготовительной группы; \bar{X} — средняя оценка воспитателя изобразитель-ных умений дошкольников подготовительной и старшей групп.

Коэффициент корреляции у детей подготовительной группы (6—7 лет) оказался 0,52, а у детей старшей группы 0,38. Многие дети старшей группы оценивали работу товарища более высоким баллом только потому, что играли вместе, жили рядом, вместе дежурили. Положительную оцен-ку сверстников получали, как правило, и рисунки тех дошкольников, ко-торые не наказывались воспитателем за плохое поведение, или тех, кто, например, поощрялся за хорошее выполнение трудовых поручений.

Если же ребенок, чей рисунок оценивался сверстниками, проявлял ка-кие-нибудь недостатки в поведении, ранее отмеченные воспитателем (на-пример, не имел носового платка, приходил без формы на физкультурные занятия, отличался недисциплинированностью, слабыми успехами в раз-личных видах деятельности), то, как правило, и рисунки такого ребенка получали заниженную оценку товарищей. Здесь наблюдается явление не-правомерного переноса ребенком оценок одного объекта на другой, неод-нородный первому. В старшей группе явление переноса оказалось более распространенным, чем в подготовительной. Кроме того, результаты пер-вой серии экспериментов показывают: чем моложе ребенок, тем в боль-шей степени ему присуща идентификация (уподобление) своих оценочных суждений суждениям воспитателя.

Вторая серия экспериментов проводилась через неделю после первой. Ее задача состояла в выявлении уровня адекватности оценок детьми своих рисунков и рисунков товарищей при условии, когда оценки давались нае-дине с экспериментатором. При оценивании рисунков товарищей наедине с экспериментатором дети, как правило, не знали, чей это рисунок, а зна-чит, и какими достоинствами обладает его автор. Мы попытались снять влияние знаний и представлений о ребенке на характер оценки конкрет-ного результата его деятельности. Детям предлагалось сначала оценить свою работу, а затем — работу товарищей. При этом каждому из них сооб-щалось, что о результатах оценивания никто из детей группы не узнает. В этих условиях критичность оценки детьми работ товарищей и собствен-ных увеличилась. Ребенок указывал не только существенные, но и несущ-ественные недостатки в этих работах. Вот характерное оценочное сужде-ние Саши П. (6 лет 5 мес.): «Не совсем хорошая работа, неаккуратно вы-полнена, вот здесь краска растеклась, очень большие глаза на портре-те человека и маленький нос. Я бы поставил за этот рисунок двойку». Обь-ективно этот рисунок можно было оценить «удовлетворительно». Оцени-вая работы товарищей наедине с экспериментатором, ребенок рассказывал не только о последовательности выполнения этой работы («Ира М. нача-ла рисовать небо, а потом дома; когда краска сверху высохла, она нарисо-вала самолеты над зданиями» — Таня М.), но и отмечал удачные и не-удачные стороны выполненного рисунка, мотивируя этим его оценку. («Са-

ша П. у нас в группе самый быстрый, он всех догонит, поэтому это полотно он нарисовал быстро, только вот здесь узор немножко выше, а вот здесь немножко ниже; можно поставить 4» — Андрей Д.).

В процессе эксперимента выяснилось, что некоторые дети не могут оценить рисунок товарища или оценивают его формально, без всякого обоснования оценки, например: «Хороший рисунок, мне нравится», «Плохой рисунок». Рассказать, что в работе получилось, как нужно рисовать, как устранить недостатки, эти дети не могли.

Таблица 2

Характер взаимооценки детей старшего дошкольного возраста в условиях, когда оценка давалась наедине с экспериментатором¹

Возраст	Кол-во детей	Правильно оценили работу и отметили недостатки		Охарактеризовали работу неполно		Не смогли охарактеризовать работу	
		в абсол. величинах	%	в абсол. величинах	%	в абсол. величинах	%
5—6 лет	49	26	53,04	14	28,07	9	18,37
5—6 лет	55	36	65,27	13	23,63	6	10,9

Как видно из табл. 2, умение ребенка оценить работу правильно, отметить ее положительные и отрицательные стороны, у детей подготовительной группы более развито, чем у детей старшей группы: в подготовительной группе правильно оценивших работу товарища на 12 % больше, чем в старшей. Расчеты показали, что коэффициент корреляции у детей старшей группы равен 0,56, а у детей подготовительной группы 0,69. Адекватность самооценок во второй серии экспериментов у детей старшей группы увеличилась на 9, а у детей подготовительной группы на 17 %. Возросли также показатели адекватности оценок у детей старшей группы на 8, а у детей подготовительной группы на 17 %.

Итак, данные нашего экспериментального исследования позволяют сделать следующие выводы. Большинство детей старшего дошкольного возраста проявляет тенденцию к завышенной самооценке и недооценке работ своих товарищей. Уровень адекватности оценки дошкольником продуктов деятельности товарищей и продуктов собственной деятельности зависит от мотивированных адекватных оценок этих продуктов воспитателем и другими детьми, от умения сопоставлять результат работы с заданным эталоном, определенными критериями. Чем моложе ребенок, тем в большей степени его оценочные суждения уподобляются оценочным суждениям воспитателя.

Оценка дошкольником результатов деятельности товарища во многом зависит от его отношения к оцениваемому, а также от личных качеств последнего. Адекватность оценок и взаимооценок детей зависит не только от возраста ребенка, но и от условий их проявления. Чем старше ребенок, тем адекватность оценки и самооценки выше. Адекватность оценочных суждений детей возрастает и в том случае, если они высказываются наедине с воспитателем, и уменьшается, когда оценки и самооценки детей даются в присутствии коллектива сверстников. С целью формирования у дошкольников умения адекватно оценивать результаты своего труда и труда товарищей следует избегать общих, немотивированных оценок. Каждая оценка должна быть конкретной и детально мотивированной.

¹ См.: Эльконин Д. Б. Психология обучения младшего школьника.— М., 1974.

² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 62.

³ См.: Коломинский Я. Л. Осознание человеком своих личных взаимоотношений с другими членами группы.— Вопросы психологии, 1967, № 3; Негодин В. В. Взаимные оценки и самооценки младших школьников.— В сб.: Отношения личности и вопросы воспитания.— Тамбов, 1973 и др.