

мации от генов к рибосомам позволила предсказать наличие информационной РНК. Чисто кибернетический характер носила и постановка задач при расшифровке генетического кода биосинтеза белка. Ключом к успеху послужила простая идея о том, что для кодирования четырьмя имеющимися нуклеотидами двадцати аминокислот каждая из них должна кодироваться минимум тремя нуклеотидами<sup>8</sup>.

Таким образом, в результате трансляции достижений кибернетики в биологическую науку объекты последней стали рассматриваться как сложные динамические системы. Биологические явления стали объясняться с помощью теоретических принципов и гипотез, разработанных в кибернетике. Процесс теоретизации биологии существенным образом сказался и на организации биологического знания: биология все более превращается в точную математизированную науку. Процесс кибернетизации биологии, следовательно, ведет к изменению оснований научного поиска, к научной революции. «Кибернетика заняла, таким образом, прочное положение и в биологии, — пишет И. И. Шмальгаузен. — Она стала необходимым звеном в ее перестройке. В результате всех этих (кибернетических — А. Б.) исследований в биологии осуществляется такая же революция, какая уже свершилась в физике»<sup>9</sup>.

Превращение междисциплинарных связей в фактор революционного изменения знания прослеживается также во взаимодействии других наук, например, физики и биологии. И в дальнейшем научный прогресс во многом будет определяться процессами взаимодействия дисциплин.

<sup>1</sup> См.: Степин В. С. Становление научной теории. — Минск, 1976; Он же. Структура и эволюция теоретических знаний. — В сб.: Природа научного познания. Минск, 1979; Кедров Б. М. Ленин и научные революции. — М., 1980.

<sup>2</sup> См.: Степин В. С., Кузнецова Л. Ф. Идеалы объяснения и проблема взаимодействия наук. — В сб.: Идеалы и нормы науки. Минск, 1981; Кузнецова Л. Ф. Эвристические функции картины мира в научном исследовании. — Вестн. Белорусского ун-та. Сер. 3, 1980, № 2.

<sup>3</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 635.

<sup>4</sup> См.: Бернштейн Н. А. Пути развития физиологии и связанные с ними задачи кибернетики. — В сб.: Биологические аспекты кибернетики. М., 1962, с. 45.

<sup>5</sup> Шмальгаузен И. И. Кибернетические вопросы биологии. — Новосибирск, 1968, с. 20.

<sup>6</sup> Там же, с. 25.

<sup>7</sup> См.: Сачков Ю. В. Проблемы стиля мышления в естествознании. — В сб.: Философия и естествознание. М., 1974.

<sup>8</sup> См.: Ляпунов А. А. О кибернетических вопросах биологии. — В сб.: Проблемы кибернетики. М., 1972, вып. 25.

<sup>9</sup> Шмальгаузен И. И. Указ. соч., с. 198.

К. Г. ЛАПИЧ

## К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ»

В настоящее время нет общепризнанного определения общественного мнения. Б. А. Грушин определяет общественное мнение как «состояние массового сознания»<sup>1</sup>. В. К. Падерин считает, что «общественное мнение — это духовная реальность, основная особенность которой состоит в том, что оно представляет собой преимущественно оценочную сторону общественно-го сознания, тесно связанную с выполнением им познавательной, регулятивно-управленческой и творческой функций»<sup>2</sup>.

Проследим эволюцию взглядов одного из крупных исследователей общественного мнения А. К. Уледова. Если в 60-е годы он определял общественное мнение как «единодушное суждение народа по вопросу социальной жизни, затрагивающим общие интересы и требующим практического решения»<sup>3</sup>, то в 70-е годы в его определение понятия «общественное мнение» вносятся существенные изменения: «Общественное мнение — это оценочное суждение больших и устойчивых групп людей по общественно-значимым вопросам социальной жизни, затрагивающим общие интересы. Такое суждение выражает отношение к событиям, фактам, явлениям социальной и других важных сторон жизни»<sup>4</sup>. И более позднее определение (80-е годы): «Общественное мнение — это оценочное суждение, выражающее обезличенное для социальных общностей людей отношение к предмету»<sup>5</sup>.

Многообразие определений общественного мнения объясняется, на наш взгляд, прежде всего тем, что это сложное явление общественного сознания. В соответствии с диалектико-материалистическим учением все духовные процессы и явления общественной жизни объясняются не вообще объективной действительностью, а прежде всего конкретно-историческими условиями. Поэтому при исследовании природы общественного мнения, его характера и специфики необходимо учитывать следующие основные моменты: место общественного мнения в общей структуре общественного сознания, способ отражения объективной действительности общественным мнением, особенности субъекта и объекта общественного мнения.

Общественное мнение в своем формировании проходит три стадии: возникновения, становления, функционирования. Наиболее существенным признаком первой стадии является то, что общественное мнение, как правило, формируется на уровне повседневного, обыденного сознания, т. е. на базе каких-то индивидуальных мнений, суждений, впечатлений, оценок и т. д. Вторая стадия, стадия становления общественного мнения, характеризуется обменом между людьми своими суждениями и оценками, чувствами и впечатлениями. Весь этот процесс обсуждения определенных проблем и вопросов находит в той или иной мере отражение в деятельности средств массовой информации и пропаганды. И на данном этапе содержание общественного мнения постепенно обогащается, переходит на более высокий уровень, теоретический.

На третьей стадии, стадии функционирования, общественное мнение характеризуется определенной устойчивостью, убежденностью. И эта устойчивость базируется на глубокой информированности и компетентности субъекта общественного мнения. Таким образом, в процессе становления и функционирования общественного мнения наблюдается рост его теоретического уровня. Можно привести много примеров, когда общественное мнение высказывалось по сложным и многообразным вопросам, где одного уровня обыденных знаний было явно недостаточно. Характерно всенародное обсуждение проекта новой Конституции СССР в 1977 году и проектов конституций каждой из 15 союзных республик в 1978 году. В обсуждении проекта Основного Закона участвовало 140 млн. человек, что составляет четыре пятых взрослого населения нашей страны. Для обсуждения этих документов необходим определенный уровень теоретических знаний, умение анализировать и обобщать. На наш взгляд, глубоко неправы те авторы, которые утверждают, что общественное мнение формируется и функционирует только на основе обыденного, эмпирического сознания. Общественное мнение представляет собой различные комбинации обеих уровней сознания.

Необходимо отметить и то, что общественное мнение формируется как стихийно, непосредственно из чувств, эмоций определенной социальной группы, так и сознательно, путем целенаправленного воздействия на сознание и поведение масс средствами массовой информации и пропаганды, общественными организациями, партийными и государственными органами. Стихийно сложившееся мнение характеризуется большой эмоциональностью, изменчивостью. Оно, как правило, ограничено рамками обыденного сознания. Сознательно же сформированное общественное мнение, сложившееся под влиянием марксистско-ленинской идеологии, базируется на научном, теоретическом знании.

По своему содержанию общественное мнение есть прямое или косвенное отражение социальной действительности. Прямое отражение — это такое отражение, когда в содержании общественного мнения просто зафиксированы какие-то факты и проблемы общественного бытия и общественно-го сознания. Косвенное отражение общественным мнением объективной действительности — это отражение, когда в содержании высказываний общественности наличествуют уже оценки, нормы, установки различных социальных групп, т. е. общественное мнение выражает то или иное отношение к фактам и явлениям реальной действительности. Процесс отражения общественным мнением объективной действительности, противоречивый и сложный, соединяет в себе точные и неточные знания, элементы истины и заблуждения. Общественное мнение, сформированное под непосредственным влиянием марксистско-ленинской идеологии, адекватно отражает действительные потребности советского народа и является активным фактором в процессе решения задач коммунистического строительства.

Выясним специфические особенности общественного мнения. Наиболее

характерная особенность общественного мнения заключается в том, что оно во всех случаях выражается в форме определенного суждения. К. Маркс в своих работах «Мнения газет и мнения народа», «Общественное мнение в Англии» понятие «общественное мнение» определил как «суждение народа»<sup>6</sup>.

Мнения людей возникают и формируются в результате избирательно-го, активного отражения реального мира. Общественное мнение отражает социальную действительность с позиций определенных классовых идеалов добра, справедливости, нравственных норм и принципов, на достижение которых оно ориентирует людей. Поэтому общественное мнение принимает характер оценочного отношения к тем явлениям и фактам социальной жизни, которые имеют для людей определенную ценность. Это оценочное отношение выступает в двух основных формах: в форме одобрения конкретного поступка, намерения (позитивная оценка) и в форме осуждения неприемлемого для коллектива мотива, поступка (негативная оценка). Может быть еще и нейтральная, сбалансированная оценка.

Общественное мнение, образуясь из ряда индивидуальных мнений, не является их математической суммой. Оно результат дискуссионного процесса, взаимодействия, в результате которого происходит своеобразная трансформация первичных индивидуальных мнений и получается качественно новое целостное духовное образование, которому присущи свои специфические способы формирования и функционирования. Какую же общность людей можно считать субъектом общественного мнения?

Ответ на вопрос о субъекте общественного мнения дали классики марксизма-ленинизма. Применяя термин «общественное мнение», они всегда четко представляли, о чем именно мнению пойдет речь. В. И. Ленин широко пользовался терминами «общественное мнение сознательных рабочих», «общественное мнение революционной среды», «мнение партии», «буржуазное общественное мнение». В условиях развитого социализма к субъекту общественного мнения необходимо также подходить конкретно, его надо дифференцировать и рассматривать в зависимости от положения его субъекта (носителя) в социальной структуре общества. И, на наш взгляд, прав А. К. Уледов, который предлагает общественное мнение всего общества в условиях развитого социализма называть общенародным (народным) мнением. Субъектом общественного мнения могут быть: группа, коллектив, класс, общество.

При определении характера, особенностей общественного мнения нельзя обойти вопрос: «Какие процессы и явления окружающей действительности становятся объектом мнения, по каким критериям происходит отбор проблем, находящихся в центре внимания общественности?» Общественный интерес выступает основным, определяющим критерием отбора проблем, являющихся объектами общественного мнения. Именно интерес к каким-то явлениям окружающей среды концентрирует внимание людей, вызывает поначалу формирование их индивидуальных мнений, суждений, а в дальнейшем вырабатывает совместное, общее мнение.

Второй существенный признак общественного мнения — его дискуссионность. Как известно, далеко не всякая высказанная человеком мысль может быть отнесена к разряду мнений. К примеру, суждение «Волга впадает в Каспийское море» не мнение, а известный научный факт, который не может быть объектом мнения, так как не является предметом спора и дискуссий. Объектом общественного мнения могут быть только те явления и процессы действительности, которые «заклучают в себе больший или меньший момент спорности, дискуссионности»<sup>7</sup>. Некоторые исследователи в число признаков объекта общественного мнения включают и компетентность, под которой понимают «соответствующий объем и уровень знаний о предмете, а также соответствующие, специфически научные, средства его анализа»<sup>8</sup>.

Функционирующее общественное мнение — это мнение большинства. Чем больше совокупность индивидов, носителей единого мнения, тем, как правило, в большей мере это мнение содержит в себе объективных моментов, тем адекватнее оно отражает интересы коллектива, общества. И конечной целью тех организаций и учреждений, которые сознательно занимаются формированием общественного мнения, является цель добиться, чтобы мнение того коллектива, группы, класса, социальный заказ которых они выполняют и чьи интересы отстаивают, выражали, если не весь коллектив, народ, то большинство членов коллектива, общества. Однако данное поло-

жение не отрицает полезность и значимость мнения меньшинства. Есть множество примеров, когда более правильной, прогрессивной точки зрения придерживалось меньшинство, когда для достижения единодушия по тому или иному вопросу требовалось много времени, сил, энергии. Однако для того, чтобы мнение имело свою практическую реализацию, чтобы успешно осуществляло свои функции, необходимо большинство, необходимы массы трудящихся.

Итак, на наш взгляд, общественное мнение — это суждение большинства членов общества (коллектива), выступающее в форме оценочных отношений людей к фактам и явлениям социальной жизни.

<sup>1</sup> Грушин Б. А. Мнение о мире и мир мнений.— М., 1967, с. 61.

<sup>2</sup> Падерин В. К. Общественное мнение в развитом социалистическом обществе: сущность и закономерности формирования.— Казань, 1980, с. 23.

<sup>3</sup> Уледов А. К. Общественное мнение советского общества.— М., 1963, с. 89.

<sup>4</sup> Общественное мнение и его целенаправленное формирование.— Политическое самообразование, 1975, № 7, с. 31.

<sup>5</sup> Общественное мнение и пропаганда.— М., 1980, с. 6—7.

<sup>6</sup> См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 15, с. 441—444, 450—455.

<sup>7</sup> Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений, с. 135.

<sup>8</sup> Там же, с. 142.

А. С. КЛЕВЧЕНЯ

### У ИСТОКОВ МАРКСИЗМА В ПОЛЬШЕ (К 100-летию партии «Пролетариат»)

В августе 1882 года под руководством Людвика Вариньского в Варшаве была создана первая политическая организация польского рабочего класса — партия «Пролетариат». В программе партии, коллективном труде, главный вклад в который внес убежденный материалист и атеист Л. Вариньский, была предпринята попытка применить наиболее важные положения марксистской теории к объяснению общественного развития Польши, давалась характеристика экономического и политического положения страны, отмечалось, что польское общество носит на себе черты «буржуазно-капиталистического строя», что в нем господствуют капиталистические отношения; как и в других капиталистических странах, господствующие классы пытаются отвлечь внимание эксплуатируемых от борьбы за социальное освобождение, не без успеха насаждая национализм. Идеологи буржуазии пытались убедить польских трудящихся в том, что противоречия между эксплуататорами и эксплуатируемыми вызваны национальным гнетом, который исчезнет сам собой после завоевания национальной независимости. Эти идеи, правильно подчеркивали первые польские марксисты, отравляли сознание рабочего класса и всех трудящихся. Поэтому программа партии «Пролетариат» называла важнейшими задачами — воспитание и развитие классового самосознания рабочих, разоблачение теоретиков буржуазно-националистических путей освобождения польского народа.

Теоретики партии «Пролетариат» решительно отбросили лживый лозунг национального единства польского рабочего класса с капиталистами и помещиками, применили классовый подход в анализе структуры общества. Это и позволило им выдвинуть на первый план программный лозунг непримиримой борьбы пролетариата с отечественными и иностранными эксплуататорами за социальное освобождение. «Исходя из того, — говорилось в программе, — что интересы эксплуатируемых не могут быть примирены с интересами эксплуатирующих, и не могут ни в коем случае идти по одному пути во имя фиктивного национального единства, а также, принимая во внимание то, что интересы городских рабочих и трудящегося народа в деревне общи, польский пролетариат всецело отделяется от привилегированных классов и выступает на борьбу с ними как самостоятельный класс, совершенно отличный от них по своим экономическим, политическим и моральным стремлениям»<sup>1</sup>. В программе подчеркивалось, что польский пролетариат в борьбе против эксплуататоров должен солидаризироваться со всеми угнетенными, независимо от их национальной принадлежности. Важная мысль об общности интересов рабочего класса и крестьянства не получила в программе конкретного развития и глубокого обоснования.

Значительный теоретический и практический интерес представляют формулировки целей борьбы польского пролетариата, его экономических,