

ует и такое мнение, что функции государства следует определять как вид его деятельности⁸.

Однако при всем различии точек зрения относительно понятия функций социалистического государства следует отметить, что наиболее распространенным является представление о функциях как «направлениях в деятельности социалистического государства». «Под функциями социалистического государства, — пишет Н. В. Черноголовкин, — мы понимаем выражающие классовую сущность основные направления (и стороны) в его деятельности по решению исторических задач, стоящих перед государством на главных этапах его развития»⁹. Такое определение функций государства, на наш взгляд, является приемлемым, ибо, когда говорим, что функции социалистического государства есть основные направления его деятельности по строительству коммунистического общества, мы подчеркиваем основные свойства его деятельности, связь с задачами коммунистического строительства.

Разумеется, отдельные определения функций государства имеют особенности и различия в частности. Однако они совпадают в главном — в понимании функций государства как основных направлений в содержании деятельности, определяемых задачами государства. Функции государства рассматриваются как проявление его классовой сущности. Такая трактовка исходит из указаний основоположников марксизма-ленинизма о сущности, исторической роли, задачах и функциях социалистического государства на главных этапах его развития.

¹ См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 342—344; т. 19, с. 27; т. 20, с. 152, 188—189, 291—295; т. 21, с. 303—304; Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 43, 49—51, 60—63, 94—95, 101—102; т. 36, с. 172—176, 186—188; т. 39, с. 13—14, 17—18.

² Советское государство и право, 1956, № 3, с. 81.

³ См.: Общая теория советского права.— М., 1966.

⁴ Советское государство и право, 1968, № 4.

⁵ Байтин М. И. Понятие и классификация функций социалистического государства.— Уч. зап. Саратовского ун-та, 1970, вып. 19, ч. 1, с. 6.

⁶ См.: Каск Л. И. Функции и структура государства.— Л., 1969, с. 9.

⁷ См.: Кудзін аў Н. А. Паняцце і класіфікацыя функцый Савецкай дзяржавы.— Весті Акадэміі навук БССР, серыя грамадскіх навук. Мінск, 1962. № 2, с. 20; Стальгевич А. К. К вопросам развития социалистической государственности и общественно-коммунистического самоуправления.— М., 1962, с. 8.

⁸ См.: Погорилко В. Ф. Классификация функций советского государства: Торжество ленинского учения о государстве и праве. (Республиканская научная конференция 26—28 апреля 1971 г. Тезисы докладов и научных сообщений).— Львов, 1971, с. 28.

⁹ См.: Черноголовкин Н. В. Теория функций социалистического государства.— М., 1970, с. 7.

Г. А. ДВОРАК

ЭЛЕМЕНТЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИИ В РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Вопросы совершенствования методики расследования преступлений в последнее время привлекают внимание многих ученых-криминалистов. Эти проблемы исследуются в диссертациях, обсуждаются на научных конференциях, в печати. Все это способствует пополнению методики новыми принципиально важными положениями. Однако частные методики расследования имеют ряд нерешенных вопросов. До настоящего времени нет единых научно-обоснованных разработок о построении частных структур расследования, о содержании частных методик, о системах взаимодействия при расследовании и др. Между тем знание теории формирования частных методик необходимо следственным работникам для успешного решения практических задач по борьбе с преступлениями.

В криминалистической литературе перечисляются отдельные объективные закономерные связи как элементы теоретических основ разработки и построения частных методик. В целом же теория формирования частных методик расследования, в том числе по категории хищений, еще не разработана. Отдельные ее положения нуждаются в обобщении, объяснении и систематизации.

По нашему мнению, наиболее удачно сущность методики расследования отдельных видов преступлений раскрывается А. Н. Васильевым и

Н. П. Яблоковым, считающими, что методика расследования отдельных видов преступлений есть система тактических приемов и использования средств криминалистической техники, разработанная применительно к специфике расследования отдельных видов преступлений на основе изучения их механизма и процесса формирования доказательств¹.

При расследовании любого преступления, в том числе и хищений социалистического имущества, следователь производит ряд предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий. Эти действия должны быть целеустремленными, рациональными и иметь строгую последовательность, образуя определенную систему для установления объективной истины по каждому уголовному делу. Эти признаки методики расследования отдельных видов преступлений являются общими и обязательными для конкретных методик. Но применительно к каждой конкретной методике они могут иметь некоторые особенности. Это вполне понятно, так как понятие методики расследования отдельных видов преступлений по отношению к методике расследования хищений выступает как общее к отдельному, а «всякое общее, — подчеркивал В. И. Ленин, — лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее... Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого рода отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д.»².

Действительно, научно-технические и тактические приемы в расследовании хищений, в том числе и в исследуемой отрасли промышленности, имеют специфические, присущие только им черты. Соответственно некоторые частные и тактические приемы свойственны только методике расследования хищений на предприятиях рыбной промышленности. Это объясняется определенными особенностями данной отрасли, в частности, тем, что в ней существуют специфические системы учета, контроля и хранения рыбопродукции. Большинство лиц, имеющих доступ к этим ценностям, являются материально-ответственными. Эта отрасль имеет своеобразный производственный и технологический процесс изготовления рыбопродукции. Сбыт продукции тоже имеет много специфического.

При уголовно-правовой характеристике хищений, совершаемых на предприятиях рыбной промышленности, следует анализировать прежде всего объект и предмет посягательства. В этом отношении представляется целесообразным выяснить: что именно похищено и какие именно общественные отношения при этом пострадали; кому причинен ущерб; каков характер и размер ущерба. При характеристике объективной стороны этого состава преступлений важно выяснить: где, когда и каким способом совершено хищение рыбопродукции, в какой обстановке. Кроме того, необходимо выяснить последствия, а также причины, способствовавшие хищению.

Субъективную сторону характеризуют такие моменты, как личность расхитителя, его умысел, мотив и цель совершения хищения. При характеристике субъекта посягательства главное внимание обращается на то, кто является непосредственным исполнителем хищения, имеются ли соучастники и какова роль каждого из них, не выступало ли организатором хищения должностное лицо предприятия рыбной промышленности, например, рыбмастер, начальник цеха и другие.

Следует заметить, что перечень указанных вопросов не является исчерпывающим. Задача следователя заключается в том, чтобы не ограничиваться выяснением только этих вопросов. Следователь должен выяснить характерные для каждого конкретного уголовного дела обстоятельства. На него возложена обязанность предпринять активные действия, направленные на полное возмещение материального ущерба, причиненного хищением, и на предупреждение подобных преступлений.

Кроме того, для методики расследования хищений на предприятиях рыбной промышленности особое значение имеет способ совершения преступления. Способы совершения хищений служат основой для выдвижения версий, планирования расследования и выработки рекомендаций для наиболее эффективных следственных действий и тактики их производства. Эти способы складываются из ряда факторов, которые имеют объективный и субъективный характер. Составной частью содержания методики расследования хищений на предприятиях рыбной промышленности являются также методы обнаружения и рассматривания первичных материалов.

Особенности построения версий и планирования расследования занимают важное место в содержании методики расследования хищений на

предприятиях рыбной промышленности. После проведения первоначальных следственных действий следователь выдвигает возможные версии по всем обстоятельствам дела и составляет развернутый план расследования. «В общем плане расследования дела, — указывают Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин, — предусматриваются: а) все возможные по делу следственные версии; б) все те факты и обстоятельства, которые должны тщательно проверяться по каждой из намеченных следственных версий; в) пути и средства исследования каждого из этих фактов и обстоятельств, включая сюда как непосредственно процессуальные действия, так и проверочные и оперативно-розыскные»³.

В содержание методики расследования хищений на предприятиях рыбной промышленности входят и особенности производства последующих следственных и оперативно-розыскных действий. В процессе дальнейшего расследования следователь назначает различные экспертизы, документальную ревизию (особенно по делам, возбужденным на основе материалов оперативно-розыскной деятельности органов дознания), проводит следственный эксперимент, допрос обвиняемого и осуществляет другие процессуальные и непроцессуальные действия.

Особенности привлечения общественности к расследованию хищений по данной категории дел также входят в содержание методики расследования. Участие общественности в расследовании и предупреждении преступлений проявляется в различных формах. Это — участие в выявлении хищений, проверке оснований к возбуждению уголовного дела, производстве отдельных следственных действий, розыске похищенного и в профилактике хищений.

Было бы неверно не включать в содержание методики расследования хищений на предприятиях рыбной промышленности и особенности выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления и меры по их устранению. Причины и условия, способствующие хищениям, должны выявляться по двум направлениям: а) обстоятельства, связанные с личностью виновного; б) обстоятельства, связанные с обстановкой совершения преступления. Все это выявляется на протяжении всего расследования, причем следователь использует все процессуальные средства, указанные в законе. В зависимости от конкретных причин и условий, способствовавших хищению, он разрабатывает меры для их устранения. В содержание методики расследования хищений исследуемой отрасли рыбной промышленности необходимо обязательно включить меры по возмещению причиненного хищением ущерба.

Таким образом, необходимо заранее определять и разрабатывать совокупность средств, которые будут применяться для реализации конкретного расследования. Они планируются и осуществляются для достижения определенной цели (успешного расследования) только в комплексе, что является характерным признаком элемента взаимодействия вообще. Методика расследования хищений на предприятиях рыбной промышленности есть система взаимодействующих специфических тактических приемов и средств криминалистической техники, разработанная для данной категории уголовных дел на основе изучения теории и обобщения практики раскрытия и предупреждения этих преступлений.

¹ См.: Криминалистика. — М., 1971, с. 423.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 318.

³ Жогин Н. В. и Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие. — М., 1965, с. 81.