



Л. Г. ДОНСКИХ

КЛАССИКИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА О ПРОЛЕТАРСКОМ КЛАССОВОМ ПОДХОДЕ К ЯВЛЕНИЯМ И ПРОЦЕССАМ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду отмечено, что современная действительность характеризуется многообразием происходящих событий, интенсивной борьбой двух направлений в мировой политике, двух подходов к решению конкретных вопросов международной жизни: пролетарского и буржуазного.

Понять суть и перспективы происходящих в мире процессов возможно лишь с позиции интересов самого революционного класса эпохи — рабочего класса, коренные интересы которого совпадают с объективным ходом исторического развития. Научное, теоретическое обоснование и практическое применение методологического принципа пролетарского классового подхода связано с именами К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина.

Марксистско-ленинское учение о пролетарском классовом подходе имеет в современных условиях не только теоретическое, но и практическое-политическое значение. Марксистская концепция пролетарского классового подхода является оружием борьбы против буржуазных идеологических теорий, скрывающих свою сущность за вывеской неклассовости, оружием утверждения необходимости пролетарского классового подхода к рассмотрению явлений общественной жизни.

До возникновения марксизма идеологи господствующего класса не дали теоретического обоснования классового подхода не потому, что не видели и не понимали классового деления общества, а потому, что для этого нужен был совсем другой, более высокий уровень развития классов и классовой борьбы. Исходя из субъективно-идеалистических теоретических позиций и метафизического метода, они не смогли взглянуть на историю материалистически, понять, что она есть история классовой борьбы.

Научное теоретическое обоснование необходимости классового подхода связано с разработкой К. Марксом и Ф. Энгельсом диалектико-материалистического понимания всемирной истории, с раскрытием наиболее общих законов и движущих сил развития человеческого общества. На основе анализа истории прежних эпох К. Маркс пришел к выводу, что «вся прежняя история, за исключением первобытного состояния, была историей борьбы классов»¹ за общественное и политическое господство. Осознание связи классовой борьбы с экономической основой позволило К. Марксу и Ф. Энгельсу рассматривать «классовую борьбу как непосредственную движущую силу истории»².

Последовательное проведение материалистического понимания истории обязывает рассматривать явления и процессы политической жизни с точки зрения экономического обоснования исторических событий. Ф. Энгельс писал, что «при суждении о событиях и цепи событий текущей истории никогда не удастся дойти до конечных экономических причин... Поэтому материалистическому методу слишком часто приходится... ограничиваться тем, чтобы сводить политические конфликты к борьбе интересов различных общественных классов... созданных экономическим развитием»³. Это

требование обязывает рассматривать явления и процессы жизни общества с позиций интересов определенного класса.

С позиции какого общественного класса возможно объективное рассмотрение и подлинно научная оценка исторических процессов и явлений—с позиции интересов пролетариата или буржуазии? К. Маркс и Ф. Энгельс дали научное теоретическое обоснование пролетарского классового подхода к явлениям общественной жизни, которое непосредственно вытекает из положения марксистского учения о всемирно-исторической миссии рабочего класса как могильщика капитализма и строителя нового коммунистического общества.

Выступая носителями противоположных экономических интересов, рабочий класс и буржуазия преследуют разные политические цели. Буржуазия, как и все предшествующие классы, завоевав экономическое и политическое господство, пытается сохранить и упрочить его. Но поскольку буржуазия—носитель отживших производственных отношений, ее интересы и цели реакционны. Цель рабочего класса, экономически угнетенного и политически бесправного—завоевание политического господства и ниспровержение буржуазии, упразднение буржуазных производственных отношений. Коренные интересы рабочего класса совпадают с объективным ходом исторического процесса, способствуют его прогрессивному развитию.

Основные положения марксистской теории классов и классовой борьбы, о месте и роли рабочего класса как движущей силы истории, о прогрессивном и общественном характере его интересов, служат обоснованием необходимости пролетарского классового подхода как подлинно научного и объективного подхода к явлениям и процессам социальной жизни, необходимости в теоретической и практической деятельности стоять на позициях рабочего класса, на позициях классовой борьбы, руководствоваться интересами, целями и идеалами революционного класса.

Методологический принцип пролетарского классового подхода, став принципом деятельности коммунистов, был открыто провозглашен и сознательно применялся основоположниками марксизма при анализе процессов современного им буржуазного общества, при рассмотрении прошлой и будущей истории человечества. Учение о пролетарском классовом подходе получило дальнейшее творческое развитие и конкретизацию в работах В. И. Ленина. В новых условиях он развивает дальше марксистское учение о месте и роли рабочего класса в историческом процессе, в революционном преобразовании общества.

Признание прогрессивной исторической роли рабочего класса есть признание необходимости главного принципа методологии марксистско-ленинского исследования—принципа пролетарского классового подхода к рассмотрению социальных явлений и процессов. Он обязывает рассматривать все социально-экономические, политические и духовные процессы с «марксистской, т. е. классовой пролетарской, точки зрения»⁴. Отказ от пролетарского классового подхода есть отход, забвение сути марксистской теории—учения о классах и классовой борьбе. Теоретическое обоснование В. И. Лениным сущности пролетарского классового подхода шло в упорной борьбе с так называемыми «идеологами трудящегося класса», народниками и легальными марксистами в России, которые стояли на позициях буржуазного объективизма—это классовый подход, но с позиции буржуазных интересов. В. И. Ленин дал глубокий критический анализ порочности теоретических и методологических посылок буржуазного объективизма. Теоретической основой социологических воззрений представителей буржуазного объективизма было идеалистическое понимание истории.

Идеалистическое понимание общественного развития представителями буржуазного объективизма проявилось в полном отказе от марксистской теории классовой борьбы. В свою очередь это привело их к непониманию движущих сил развития общества, к неклассовому подходу при рассмотрении проблем развития капитализма в России, к затухиванию классового антагонизма и эксплуатации трудящихся в России. В. И. Ленин отмечал в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», что подход и постановка всех вопросов у марксистов и буржуазных объективистов совершенно разные. «Объективист говорит о необходимости данного исторического процесса; материалист констатирует с точностью данную общественно-экономическую формацию и порождаемые ею антагонистические отношения. Объективист, доказывая необходимость данного ряда факторов, всегда рискует сбиться на точку зрения апологета

этих фактов; материалист вскрывает классовые противоречия и тем самым определяет свою точку зрения. Объективист говорит о «непреодолимых исторических тенденциях»; материалист говорит о том классе, который «заведует» данным экономическим порядком, создавая такие-то формы противодействия других классов»⁵. Таким образом, последовательный марксист руководствуется принципом пролетарского классового подхода при анализе явлений социальной жизни, тогда как буржуазные объективисты рассуждают с точки зрения человека, стоящего над классами.

Ленинские острые полемические выступления, теоретические исследования, четкая постановка вопросов, научные выводы и аргументация являются образцом классового анализа социально-экономических, политических и идеологических явлений и процессов с позиций революционного класса. Вся жизнь В. И. Ленина — пример беззаветного служения интересам пролетариата.

Марксизм-ленинизм — это теоретическая основа одного из главных марксистско-ленинских методологических принципов — пролетарского классового подхода к явлениям и процессам общественной жизни. В учении классиков марксизма-ленинизма дано теоретическое обоснование причин, времени, социальной основы возникновения классового подхода вообще, и пролетарского классового подхода в частности, раскрыты их сущность и роль в жизни общества.

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 208.

² Там же, с. 175.

³ Там же, т. 22, с. 529—530.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 263.

⁵ Там же, т. 1, с. 418.

И. И. ТЕРЛЮКЕВИЧ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРОГРАММЫ

Научно-исследовательская программа представляет собой последовательность предписаний, направленных на получение нового научного знания. В качестве важнейшего необходимого элемента она включает некую идеальную цель, «которая как закон определяет способ и характер действий»¹ и обуславливает отбор соответствующих средств для достижения заранее намеченного результата.

Теория программирования тесным образом связана с пониманием целеполагания. Подлинно научное объяснение концепции целеполагания дает диалектический материализм. Именно на его основе возможен эффективный логико-методологический анализ научно-исследовательской программы. Цель, по определению К. Маркса, есть идеальный образ будущего объективного результата деятельности. Чтобы получить результат, который обеспечит удовлетворение той или иной потребности человека, необходимо иметь его образ в виде цели, контролирующей и направляющей деятельность по его производству. Результат существует сначала субъективно, «идеально как внутренний образ, как потребность, как побуждение и как цель»².

Цель как явление сознания, на первый взгляд, представляет собой что-то автономное, независимое от объективного мира. «Цели человека, — писал В. И. Ленин, — сначала кажутся чуждыми («иными») по отношению к природе»³. Но будучи обусловлены потребностями, они отражают неудовлетворенность действительностью, необходимость ее преобразования. Тем самым «на деле цели человека порождены объективным миром и предполагают его, — находят его как данное, наличное»⁴.

В процессе достижения цели человек, пресбразуя предметы природы, используя их, учитывает объективные свойства, законы действительности, сложившиеся возможности, совокупность условий, в которых протекает его деятельность. Поэтому цель, которая по форме является субъективной, оказывается по содержанию объективной, детерминированной внешним миром. «Законы внешнего мира, природы... — подчеркивал В. И. Ленин, — суть основы целесообразной деятельности человека. Человек в своей