

адекватную передачу замысла (слово не может гарантировать последней в силу исключительной сложности, нежесткости лексической системы).

3. Синтаксическая модель — это психическая реальность, заключающаяся в активизации комплексов нервных структур и в образовании на базе единиц данного языкового уровня динамических стереотипов.

¹ Выготский Л. С. Собр. соч.— М., 1982, т. 2, с. 305, 356.

² См.: Звегинцев В. А. Предложение и его отношение к языку и речи.— М., 1976, с. 185.

³ См.: Русская грамматика. Синтаксис.— М., 1980, т. 2, с. 92—98, 237—383 и др.; Золотова Г. А. К типологии простого предложения.— Вопросы языкознания, 1978, № 3, с. 51.

⁴ См.: Караева М. С., Товарова И. С. Некоторые данные по частотности синтаксических единиц современного русского языка.— Ученые записки Азербайджанского педагогического института иностранных языков имени М. Ф. Ахундова. Серия XII, язык и литература, 1967, № 4; Белокриницкая С. С. Объектные синтагмы и синтагмиды в русском языке.— В кн.: Проблемы структурной лингвистики 1967. М., 1968; Станковић Б. Интерференција у предикатским синтагмама руског и српскохрватског језика.— Београд, 1979.

⁵ См.: Леонтьев А. А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания.— М., 1969, с. 47.

⁶ См.: Розет И. М. Психология фантазии.— Минск, 1977, с. 135.

⁷ См.: Роговой Б. С. Лингвopsихологические эксперименты с деграмматикализованными текстами.— В кн.: Вопросы общего языкознания. Л., 1965, с. 117.

⁸ См.: Жинкин Н. И. О кодовых переходах во внутренней речи.— Вопросы языкознания, 1964, № 6, с. 33.

А. В. ВАХИНА

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ НЕПОЛНОТЫ И НЕЗАКОНЧЕННОСТИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проблема неполного предложения всегда вызывала оживленные споры среди лингвистов. В современной лингвистике отсутствует единство взглядов на критерий эллиптичности предложения. Такой критерий видят в смысловой стороне предложения, в его формальной стороне (нарушении грамматической связи между главными членами), в обеих сторонах вместе взятых, в возможности передачи одной и той же информации более экономичным способом, в нестабилизированности формально неполносоставной конструкции. Каждый из этих критериев безусловно не является достаточным для определения такого сложного понятия как эллипсис. В настоящее время среди синтаксистов все более утверждается взгляд на эллипсис не как на «опущение», «нарушение», «пропуск», а как на оппозицию «развернутая структура» / «неразвернутая структура»¹.

Неполное предложение представляет собой особый вид регулярной реализации структурной схемы предложения. Формальным показателем эллипсиса является наличие в предложении подчиненных форм при отсутствии подчиняющих или наличие подчиняющей формы, обладающей обязательной сочетаемостью, как грамматической, так и лексической, при отсутствии подчиненной формы. Учет обязательной сочетаемости позволяет определить структурный минимум той или иной синтаксической конструкции. Поэтому нарушение этой сочетаемости становится сигналом эллиптичности предложения.

Контекстные связи предложения определяют значимость не только обязательной, но и факультативной сочетаемости. Позиция, факультативная в изолированном предложении, может быть обязательной для предложения, взятого в определенном контексте, особенно в том случае, когда в факультативной позиции сосредоточен полностью или частично коммуникативный центр высказывания, его рема. Таким образом, контекстуальные связи и отношения также являются важным критерием эллиптичности.

Следует заметить, что эти же факторы выделяются нами в качест-

ве критериев незаконченности предложения. Мы определяем ее как незаконченную реализацию структурно-логической модели в силу действия каких-либо внешних или внутренних обстоятельств речевого акта, сохраняющую типовое значение, закрепленное за данной моделью. Незаконченные предложения (НП), представляя собой нерегулярные реализации структурно-логической модели, так же, как и неполные предложения, характеризуются нарушением обязательной грамматической и лексической сочетаемости, а также факультативной сочетаемости в том случае, когда ситуация и контекст предопределяют необходимую реализацию факультативных связей и отношений в структуре предложения.

Это не единственное, что объединяет явления неполноты и незаконченности. НП и неполные предложения имеют общие истоки, одинаковые предпосылки возникновения. Такие явления, как неполнота и незаконченность предложения, могли возникнуть только при непосредственном речевом общении, в условиях устной речи. Особенности устной речи, а именно: высокая роль экстралингвистических факторов, определенность и общность ситуации, непосредственность общения, высокая эмоциональность допускают некоторые нарушения формальной структуры речевых единиц, которые, однако, не должны препятствовать выполнению ими коммуникативной функции. В. В. Виноградов по этому поводу замечает: «В речевой общественной практике разговорного обмена мыслями, в связи с конкретной ситуацией, при наличии мимики и жестов как вспомогательных выразительных средств, при большой экспрессивной силе интонации формируются такие структурные типы предложений, в которых отсутствует словесное выражение каких-нибудь отдельных членов, ясных из контекста и ситуации... Такие предложения, в словесной ткани которых «не хватает» одного или нескольких членов, обычно называются неполными»². Прделанный нами анализ мотивов прерванности НП³ позволяет сделать вывод, что их возникновение обусловлено теми же факторами, что и в случае неполноты предложений.

НП и неполные предложения объединяет также то, что они представляют собой в каждом конкретном случае особые виды реализации одной структурно-логической модели, которая связана с соответствующим ей типовым значением. Модель предложения одна, но возможны различные ее реализации: полная, неполная и незаконченная. Полное предложение характеризуется полнотой и завершенностью реализации всех компонентов структурно-логической модели. Неполное предложение представляет собой регулярную неполную реализацию модели и характеризуется отсутствием того или иного компонента, который легко восстанавливается в соответствии с контекстом и речевой ситуацией. НП представляет собой нерегулярную незаконченную реализацию модели, которая прерывается в результате воздействия внешних или внутренних факторов. Например: *Все борются за чистоту языка* — полная реализация модели; *Все за чистоту языка* — неполная реализация модели; *Все борются за...* — незаконченная реализация модели. Несмотря на различие реализации во всех высказываниях функционирует одна и та же модель с закрепленным за ней типовым значением. Общность модели предполагает и общность типового значения.

Итак, явления неполноты и незаконченности имеют сходство в следующих характеристиках: их объединяет общность структурно-логической модели предложения и его типового значения; они имеют общие предпосылки возникновения и успешного функционирования в коммуникативной деятельности; и неполнота, и незаконченность с формальной точки зрения характеризуются недостаточностью структуры предложения вследствие нарушения обязательных грамматических и лексических связей, а также консигнативно обусловленных факультативных связей.

Несмотря на относительное сходство этих явлений было бы ошибкой отождествлять неполноту и незаконченность предложения. Несмотря на

тождество модели и типового значения, НП и неполные предложения представляют собой различные виды реализации. Неполная реализация является регулярной и составляет одну из характеристик структурной схемы предложения⁴. Незаконченная реализация не является регулярной и, как правило, возникает в результате каких-то помех внешнего порядка или внутренних, зависящих от самого коммуникатора.

Неполные предложения являются нормативными образованиями и выполняют коммуникативную функцию практически всегда. Неполные предложения представляют вариативность языковой нормы. НП — это отступление от нормы, что, собственно, и определяет их отнесенность к нерегулярным реализациям. НП — это особого рода нарушения в речевой цепочке, случайные образования. Помехи могут возникать в любой момент речевого общения, их трудно, а иногда и невозможно предвидеть, поэтому обрыв высказывания может быть непреднамеренным. Такие случайные, нетипичные, непредусмотренные явления, как незаконченность, разумеется, никак нельзя отнести к языковой норме.

Существуют значительные различия в возможностях адекватного восприятия НП и неполных предложений. Неполные предложения всегда, особенно в конкретной речевой ситуации, но также и в изолированном положении воспринимаются правильно. Их содержание передается реципиенту без каких-либо потерь. Неполные предложения всегда выполняют коммуникативную функцию, обеспечивают передачу информации в полной и точной форме. Недостающий смысловой компонент легко восстанавливается с помощью контекста и ситуации речевого общения. Восприятие НП более проблематично. Далеко не всегда возможно адекватное восприятие незавершенной структуры в соответствии с замыслом коммуникатора. Контекст и ситуация речи значительно облегчают правильное понимание содержания незаконченного высказывания, но в случае крайней недостаточности его структуры может возникнуть некоторая неопределенность, возможность ошибочного толкования содержания, а иногда и полное непонимание. Контекст и ситуация не всегда компенсируют недостаточность реализованной части высказывания. В связи с этим можно выделить еще одно различие между неполнотой и незаконченностью предложения. Эти единицы обладают неодинаковой контекстуальной и ситуативной обусловленностью. В случае НП роль контекста и ситуации повышается вследствие большей информативной недостаточности реализованной части. Неопределенность незавершенных высказываний является прямым следствием случайности обрыва, который может происходить в любой стадии реализации.

Кроме всего прочего НП и неполные предложения имеют различные интонационные структуры. Неполное предложение характеризуется целостностью интонационной оформленности, тогда как особенностью НП является незаконченная интонация. Законченность интонации увеличивает информативность неполных предложений по сравнению с НП, сообщая целый ряд экспрессивно-модальных значений. Наличие терминальной части мелодической кривой позволяет определить коммуникативный тип высказывания. В случае НП коммуникативный тип высказывания определяется далеко не всегда, а при отсутствии в реализованной части вопросительных слов, характерных особенностей порядка слов, отрицательных частиц и т. п. коммуникативный тип незавершенного высказывания определить бывает невозможно, так как практически всегда терминальная часть мелодической кривой в них отсутствует. Незавершенность интонации влияет также и на определенность экспрессивно-модальных значений. Если обрыв происходит в самом начале реализации, интонация как единое целое практически отсутствует. Это увеличивает проблематичность восприятия незаконченных высказываний.

В связи с различием интонационной оформленности следует заметить, что явление напряжения («синтаксическое содержание предложения, мыслимое как создание у слушающего ожидания реализации со-

общения, коммуникативного «разрешения» связи темы и ремы»⁵), составляющее важную характеристику НП, отсутствует в случае неполного предложения. Если реализация модели закончена, у реципиента не возникает чувства неудовлетворенности, он уже больше ничего не ждет. У участников речевого акта не возникает потребности в продолжении высказывания. НП, напротив, вызывают чувство напряжения и неудовлетворенности, особенно если адекватное восприятие невозможно в случае недостаточной информативности реализованной части.

Итак, явления неполноты и незаконченности, несмотря на некоторое сходство, обладают целым рядом особенностей. Сходство проявляется в следующем: НП и неполные предложения имеют одинаковые предпосылки возникновения (особенности непосредственного речевого общения); характеризуются общностью структурно-логической модели и типового значения, нарушением обязательной сочетаемости и факультативной сочетаемости, обусловленной контекстными связями — общие формальные показатели.

Различие неполноты и незаконченности высказываний состоит в следующем: НП и неполные предложения представляют собой различные виды реализации одной структурно-логической модели; неполные предложения нормативны, а НП — отклонение от нормы языка; различные возможности адекватного восприятия; различная ситуативная и контекстуальная обусловленность; различное интонационное оформление; НП вызывают у реципиента ощущение напряжения, которое отсутствует в случае неполных предложений.

Таким образом, неполнота и незаконченность предложения — явления разного порядка, хотя они и соприкасаются друг с другом в некоторых точках. Неверно было бы противопоставлять НП неполным предложениям. Они входят в разные оппозиции: полное предложение/неполное предложение и законченное предложение/незаконченное предложение. Полное предложение, неполное предложение и НП представляют как бы три вершины одного треугольника, три различных вида реализации одной структурно-логической модели с определенным типовым значением. НП противопоставляются законченным синтаксическим единицам независимо от полноты реализации. Как полное, так и неполное предложения могут противопоставляться НП только в случае законченной реализации их модели. Полное законченное предложение и неполное законченное предложение стоят в одном ряду в оппозиции к НП по признаку законченность/незаконченность, но в то же время противопоставляются друг другу по признаку полнота/неполнота. По признаку полнота/неполнота полное законченное предложение противопоставляется как неполному законченному предложению, так и неполному незаконченному предложению. Каждый вид реализации модели предложения, выделяемый по этим критериям, обладает своими характерными особенностями. Отождествление понятий полноты и законченности, неполноты и незаконченности совершенно необоснованно. Незаконченность предложения — совершенно особое явление, характеризующееся целым рядом факторов, и понятие незаконченности не соответствует понятию неполноты предложения.

¹ См.: Сковородников А. П. О критерии эллиптичности в русском синтаксисе. — Вопросы языкознания, 1973, № 3, с. 114.

² Виноградов В. В. Некоторые задачи изучения синтаксиса простого предложения. — Вопросы языкознания, 1954, № 1, с. 29.

³ См.: Ваяхина А. В. Незаконченные предложения в диалогической речи. Мотивы прерванности. — Весн. Беларускага ун-та. Сер. 4, філал., журн., пед., псіхал., 1981, № 3, с. 56.

⁴ См.: Грамматика современного русского литературного языка. — М., 1970, с. 547.

⁵ Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. — М., 1969, с. 251.