

и значение указанных стадий гражданского процесса, круг лиц, уполномоченных на возбуждение процесса, основания к отмене в порядке надзора судебных решений и к пересмотру судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам и др. Авторы характеризуют надзорное производство как самостоятельную стадию гражданского процесса и показывают его отличие от кассационного производства. Подчеркивая глубокий демократизм советского гражданского судопроизводства, доступность судебной формы защиты права широкому кругу трудящихся, авторы указывают на принципиальное отличие его от гражданского судопроизводства капиталистических государств.

Вместе с тем не все затронутые в работе вопросы освещены полно. Некоторые суждения носят дискуссионный характер. Авторы правильно отмечают, что решение суда выполняет правоохранительную функцию, имеет воспитательное значение (с. 7). Однако, поскольку речь идет о сущности и значении судебного решения, следовало бы показать роль и значение судебной практики в развитии и совершенствовании законодательства. В гражданском процессе не допускается вынесение судом альтернативных решений (с. 14). Не объяснено, почему не допускаются подобные решения, ничего не сказано о существовании промежуточных решений, которые имеют место на практике.

Среди видов определений суда первой инстанции (с. 22) авторы не выделяют заключительных определений, которыми разрешается спор без вынесения решения (например, определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу и др.). Относить подобные определения к пресекательным вряд ли правильно. Проверка законности и обоснованности судебных решений осуществляется вышестоящими судами по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам. Указывается на роль и назначение дополнительных материалов, по чьей инициативе осуществляется их собиране. Думается, что авторам следовало бы показать, что считают дополнительными материалами в судебной практике, являются ли эти материалы доказательствами по делу. Анализируя вопросы пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, следовало бы более четко указать, кто из должностных лиц суда, осуществляющих судебный надзор, уполномочен на принесение представления.

Отмеченные недостатки ни в коей мере не умаляют достоинства работы, которая будет полезна работникам правоохранительных органов, студентам юридических вузов, всем, кто интересуется правовыми проблемами.

Ю. И. Лутченко

Э. М. Загорулский. Возникновение Минска.—Минск: Изд-во БГУ, 1982.—358 с.

Советская белорусская археология обогатилась новым фундаментальным трудом, посвященным начальному этапу истории столицы нашей республики—городу Минску. Рецензируемая монография является обобщающим исследованием по ряду сложных и спорных вопросов, связанных с возникновением Минска. Прежде всего отметим, что многие археологи высказывали, а некоторые и до сих пор утверждают, что летописный Минск первоначально располагался за пределами современного города на реке Менке и в 1066 году был разгромлен Киевским князем Изяславом, после чего перенесен на реку Свислочь. На основе тонкого сопоставления летописных данных о древнем Минске, всестороннего рассмотрения материалов, добытых в результате археологических раскопок поселения на Менке и их обстоятельного хронологического анализа, автор книги приходит к выводу, что нет оснований связывать это поселение с летописными известиями о Минске второй половины XI века. Более того, материал раскопок показывает, что жизнь поселения на Менке прекратилась задолго до того, как на страницах летописи появилось упоминание о Минске.

В монографии использованы не только письменные источники различных типов и сохранившиеся описания остатков древних оборонительных сооружений Минска, исторических планов конца XVIII века, но в первую очередь материалы археологических раскопок, которые велись в послевоенные годы в три этапа: в 1945—1951 годах их возглавлял В. Р. Тарасенко, в 1957—1961—Э. М. Загорулский. Третий начался в 1974 году. До Великой Отечественной войны археологические раскопки на территории Минска, по существу, не были начаты. По данным послевоенных раскопок ученые установили, что в Минске уже в XI веке существовала крепость, в которой укрылись минчане при подходе войск Ярославичей в 1067 году. Ядром города, частью его укрепленного района было Минское замчище. На основе данных археологических исследований автору книги удалось решить два очень важных вопроса: во-первых, что вал, о котором сообщают источники XV—XIX веков, является валом летописного Минска. Обнаружилось, что начало возведения вала хронологически и стратиграфически связано с самыми ранними слоями замчища, которые датируются второй половиной XI века. Во-вторых, установлена территория укрепленной части города, его детинца, который занимал площадь в три гектара. Минская крепость отвечала всем требованиям фортификации того времени. Э. М. Загорулский опровергает точку зрения о возникновении

Минска из предшествовавшего ему сельского поселения или боярской усадьбы. Он убедительно доказывает, что Минск возник как военное поселение, как южная порубежная крепость Полоцкого княжества.

Древний Минск, подобно другим средневековым городам, состоял из двух частей: укрепленного замка и посада, в котором жило ремесленное и торговое население. Археологический материал свидетельствует о высоком уровне материальной культуры древнего Минска. В городе были развиты многочисленные ремесла. Материалы Минского замчища демонстрируют высокий уровень кузнечного и слесарного дела, общность путей развития железоделательного ремесла с другими городами Руси. Кузнецы Минска умели варить сталь, сваривать ее с железом, знали термическую обработку, владели приемами холодной обработки черного металла. Значительного развития достигли в Минске ювелирное дело, деревообработка, керамика, кожевенное производство и косторезное дело. Ремесло базировалось преимущественно на труде свободных ремесленников, составляющих основную часть городского населения.

Хочется подчеркнуть высокий исследовательский уровень книги Э. М. Загорюльского. Об этом говорит многообразие научных методов, применяемых автором: сравнительно-исторический и структурно-логический, статистический и ретроспективный. Хронологические и стратиграфические наблюдения, биологический и микроструктурный анализы отдельных изделий, произведенные в различных лабораториях ВГУ имени В. И. Ленина и физико-техническом институте АН БССР, остеологическое изучение костей из раскопок дали возможность автору монографии сделать убедительные и достоверные выводы и обобщения.

Книга богато иллюстрирована: 190 рисунков, 16 таблиц, два приложения. Если к этому добавить великолепное полиграфическое оформление книги, то можно с полным основанием утверждать, что она издана на уровне мировых стандартов. Монография Э. М. Загорюльского несомненно окажет существенную помощь научным работникам, студентам-историкам, краеведам. Ее с интересом прочтут любители отечественной истории.

Я. Н. Мараш

Н. М. Жилинский. Социалистическое соревнование на селе: Из опыта работы Компартии Белоруссии по развитию трудовой активности сельских тружеников (1966—1980 гг.).— Минск: Беларусь, 1982.—207 с.

В монографии убедительно показано, что в 70-е годы социалистическое соревнование за повышение культуры земледелия и животноводства,

досрочное выполнение планов и обязательств получило дальнейшее развитие, обогатилось новым опытом. Широко распространилось движение «Зерновому полю—«Знак качества», инициаторами которого выступили коммунисты колхоза «Прогресс» Гродненского района. Работники животноводства настойчиво боролись за увеличение надоев молока, привесов скота. Среди коллективов птицеводческих предприятий соревнование развернулось под девизом «Пятилетку—за четыре года!».

Автор анализирует методику подведения итогов республиканского социалистического соревнования областей, районов, колхозов и совхозов за лучшие результаты производственно-экономической деятельности, которая была введена с 1 августа 1971 года, рассматривает работу партийных комитетов КПБ по совершенствованию организации труда в сельском хозяйстве. Широкое применение комплексных бригад, создание производственных участков и механизированных звеньев способствовало экономическому стимулированию и росту материальной заинтересованности сельских тружеников. В монографии широко освещается организация межреспубликанского соревнования трудовых коллективов села, которое особенно рельефно проявилось в 70-е годы в трудовом соперничестве народов-братьев Белоруссии и Литвы. Соревнование трудящихся союзных республик благодаря четкой политической направленности превратилось в важный фактор не только экономического, но и социального развития.

На наш взгляд, содержащиеся в книге глубокие выводы и обобщения, интересные практические рекомендации по совершенствованию организации соревнования несомненно окажут большую помощь партийным организациям, руководящим кадрам села в мобилизации сельских тружеников на осуществление Продовольственной программы страны.

**Ю. Л. Казаков,
В. И. Медяник**

Йордан Тончев. За свобода и хляб. (Участие на РМС в във въоръжената борба—1941—1944 г.)—София: Военно издателство, 1982.—267 с.

Активный участник борьбы против фашизма, доцент Софийского университета Йордан Тончев не впервые обращается к истории революционного молодежного движения в Болгарии. Новую монографию он посвятил исследованию роли Рабочего молодежного союза (РМС) в развитии вооруженного антифашистского движения в 1941—1944 годах. В ней, как в летописи, повествуется о героических делах и подвигах тысяч юных патриотов, многие из которых, как Лиляна