

и религией на основе достижений науки и техники, теории и практики нового времени.

В монографии получили дальнейшее развитие и такие, недостаточно разработанные в марксистской литературе, вопросы, как взгляды Маркса и Энгельса на возникновение религии и происхождение христианства, на социальную сущность ересей и реформационного движения в средневековой Европе.

Новое исследование профессора Г. М. Лившица—важный творческий вклад в изучение теоретического и идейного наследия великих корифеев науки, какими являются К. Маркс и Ф. Энгельс.

В. И. Старовойтов

М. К. Треушников. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе.—М.: Изд-во Московского ун-та, 1982.—160 с.

В рецензируемой книге исследуются основные вопросы общей и особенной части теории судебных доказательств в советском гражданском процессе, анализируются спорные суждения по данной проблеме. Автор, на наш взгляд, приходит к правильному выводу, рассматривая судебные доказательства как единое понятие, в котором тесно взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания. Такое понимание судебных доказательств отвечает содержанию и смыслу закона (ст. 17 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик). Обоснована теоретическая и важна практическая концепция автора об активной роли советского суда в процессе доказывания по гражданским делам. Специфической чертой судебного доказывания в советском гражданском процессе является то, что не только лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства в подтверждение своих требований и возражений, но и суд с целью выяснения действительных обстоятельств дела имеет право собирать доказательства. В связи с этим справедливо подвергнута критике позиция профессора А. Ф. Клеймана и некоторых других ученых-процессуалистов, которые не включают суд первой инстанции в число субъектов доказывания в гражданском судопроизводстве.

Убедительна аргументация автора в том, что истина, устанавливаемая в процессе судебного познания, является абсолютной. Суд обязан в полном объеме и исчерпывающе изучить все факты прошлого и настоящего, имеющие отношение к делу. Закон ориентирует судей на необходимость всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Оригинальна трактовка элементов судебного доказывания, которые в

своей совокупности создают ступени перехода от незнания к знанию, от вероятных суждений к достоверным выводам. Изложенные автором правила распределения обязанностей по доказыванию полностью согласуются с законом, а также руководящими указаниями Пленума Верховного Суда СССР.

Научную и практическую ценность представляет глава, посвященная относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе. Здесь особый интерес представляют суждения автора о взаимосвязи двух правовых категорий—правил допустимости доказательств и принципа объективной истины по делу.

Содержательны и интересны главы, в которых анализируются отдельные средства доказывания (объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключение эксперта, письменные и вещественные доказательства). В них обстоятельно рассмотрен процессуальный порядок получения, исследования и оценки судебных доказательств, что весьма актуально для судебной практики. Специальная глава посвящена характеристике отдельных средств доказывания в гражданском процессе европейских социалистических стран—членов СЭВ.

На наш взгляд, работа не свободна и от недостатков. Стремление автора сжато изложить обширный фактический материал помешало в ряде случаев осветить некоторые важные вопросы. Так, в главе, посвященной судебной экспертизе, ничего не говорится о производстве криминалистической экспертизы. Мало внимания уделено в книге новым носителям информации (звук- и видеозаписям, кинодокументам и др.), не выражено отношение автора к современным научным методам исследования судебных доказательств по гражданским делам. Очень кратко освещены вопросы о судебном познании, субъектах судебного доказывания. Спорными представляются нам суждения автора об отдельных элементах судебного доказывания (с. 28—29), о процессуальном положении прокурора, предъявившего иск о защите прав других лиц (с. 79).

Наши замечания носят частный характер и не снижают ценности монографии М. Треушникова, которая вносит существенный вклад в развитие теории судебных доказательств в советском гражданском процессе. Она полезна не только студентам и аспирантам юридических вузов. С интересом ее прочтут научные и практические работники, все, кто интересуется проблемами судебного доказывания по гражданским делам.

В. Г. Тихиня