



## Рецензии

**Н. К. Черток. Геохимия ландшафта.**— Минск: Изд-во БГУ имени В. И. Ленина, 1981.—255 с.

Проблема рационального использования и охраны природных ресурсов может быть успешно решена в результате исследований в области всесторонней оценки природно-территориальных комплексов. Важное место при этом отводится геохимическому анализу территории в связи с задачами оптимизации природной среды. Кроме того, изучение химического состава ландшафтов необходимо для решения некоторых вопросов здравоохранения, выявления причин аномального развития живых организмов, при поисках полезных ископаемых и т. д.

Вышедшая в Издательстве БГУ имени В. И. Ленина «Геохимия ландшафта» рекомендована в качестве учебного пособия для студентов географических факультетов. При изложении материала автор взял за основу программу курса «Геохимия ландшафта», который преподается на географических факультетах университетов, что выгодно отличает пособие от ранее изданных работ. Состоит учебное пособие из введения, 15 глав и списка рекомендуемой литературы, включающего фундаментальные издания и основные новейшие источники.

В пяти главах первой части пособия излагается общая теория миграции химических элементов и на ее основе рассмотрены вопросы геохимической классификации элементов. Шестая глава посвящена техногенной миграции химических элементов. В ней обобщен интересный новый материал по техногенной миграции элементов в породах, почвах, атмосфере, гидросфере, показано влияние техногенеза на живые организмы. Логическим завершением этой темы является анализ культурных ландшафтов.

Во второй части книги на основе материалов литературных источников и собственных исследований автора дана геохимическая характеристика отдельных зональных ландшафтов, их классификация и картирование. Автор уделил осо-

бое внимание геохимии ландшафта хвойно-лиственных лесов. Большое внимание уделено микроэлементам, что, на наш взгляд, особенно ценно.

Учебное пособие отличается краткостью и четкостью изложения материала, логической завершенностью. Следует отметить, что желательным было бы отразить в пособии роль геохимических исследований ландшафтов, подверженных мелноративному переустройству.

Выход в свет рецензируемого пособия своевременно и полезно, особенно в связи с утверждением в географической науке специальности «Физическая география, геофизика и геохимия ландшафта».

**М. Василевская**

**В. С. Гаврилюк. Сравнительный анализ природных условий Северной Америки и Евразии.**— Киев: Вища школа, 1981.—120 с.

Учебная и научная литература по физической географии материков и отдельных стран небогата. За всю историю высшего образования в нашей стране издано лишь два вузовских учебника по этому курсу (М. А. Рябчиков, 1963; Т. В. Власова, 1976). Отдельным материалам посвящены монографии Б. Ф. Добрынина (1948), А. С. Баркова (1953), Е. Н. Лукашевой (1958), Г. М. Игнатьева (1965) и др. Зарубежные монографии по отдельным странам не всегда сопоставимы, так как представляют различные географические школы и неоднозначный подход к самой теме. Чаще всего они носят описательный характер и не всегда раскрывают физико-географическую проблематику.

В отличие от привычного описания работа В. С. Гаврилюка ставит и в значительной мере раскрывает ряд актуальных вопросов. Уже в первой части ее довольно подробно анализируются теоретические проблемы географических аналогий, аргументируется точка зрения автора на применение сравнений в географических исследованиях. Развитие сравнительного метода прослеживается на зна-

чительном историческом пути от Б. Вареннуса и А. Гумбольта до наших дней. К сожалению, исторические экскурсы в книге систематизированы недостаточно, хотя и не к ним сводилась основная цель работы.

Сравнения автор считает основным научным методом познания, относит эту мысль к географии, где особенно ярко проявляется известное выражение: «Все познается в сравнении». Роль сравнений могла бы быть раскрыта в работе полнее, поскольку именно сравнения позволяют нам ярче выделить черты сходства и различий отдельных географических регионов, вычленив наиболее типичные и важные их признаки, выявить аналогичные объекты («районы-аналоги», по терминологии автора).

Заслуживает внимания применение математических методов при выражении степени аналогичности. По сравнению с Ю. Г. Ермаковым и Г. М. Игнатьевым \* автор рецензируемого издания дает некоторые новые критерии и определения географических аналогий, хотя они и не показаны в плане их преимуществ перед ранее предложенными. Как обычно, физико-географические районы сравниваются по комплексу природных условий с учетом ведущего фактора — климата.

Автор делит районы-аналоги на две группы: полные и неполные, подразделяя последние на аналогии 1-го, 2-го и 3-го порядка. «Для полных аналогов характерна почти полная тождественность природных условий и только минимальные отличия» (с. 17). Но при таком определении у читателя невольно возникает вопрос: правомерно ли считать «полными» аналогами географические объекты, хотя бы и с небольшими отличиями; какие отличия считать «минимальными»? Выделение аналогов более низких порядков, как нам представляется, может быть основано на постепенной потере сравниваемых объектами черт сходства. Очевидно, что границы между рангами не

могут быть точно определены, а сама аналогичность постепенно превращается в противоположность по мере утраты сходных признаков.

Значительная часть книги (с. 18—112) посвящена систематической сравнительной характеристике двух материков и районов-аналогов различных рангов. Все эти характеристики довольно хорошо «вписываются» в предложенную автором классификацию районов-аналогов; сам подход к отбору фактов для сравнения, как правило, аргументирован. Некоторые сомнения возникают лишь при знакомстве с «полными» районами-аналогами (Большой Бассейн и Иранское нагорье). Дело в том, что история развития любых «полных» аналогов неоднозначна, неповторима и всегда оставляет след в составе слагающих пород, флоре, фауне, антропогенных воздействиях на природу.

Книга В. С. Гаврилюка, несомненно, представляет значительный интерес как по отбору фактов, так и по проблематике. Она выходит по своему значению за пределы темы, сформулированной в самом названии. Нельзя не отметить, что постановка вопроса о районах-аналогах имеет и немаловажное практическое значение: ведь районы-аналоги обладают близкими потенциальными возможностями для развития народного хозяйства, подбора оптимального сочетания сельскохозяйственных культур, интродукции новых и т. д. Недоучет аналогичности природных условий и казалось бы незаметных различий не раз приводил к неудачам. При внимательном анализе аналогий, наоборот, появляются благоприятные возможности для оптимального использования природных данностей при минимальном воздействии на природу.

Рецензируемая работа, несомненно, найдет благодарного читателя среди преподавателей, студентов, учителей.

В. А. Жучкевич

---

\* Ю. Г. Ермаков, Г. М. Игнатьев. Методика выделения физико-географических районов-аналогов (на примере Северной Америки и Евразии). — В кн.: Материалы Московского филиала географического общества СССР. Физическая география. М., 1970, вып. 5.