нием эффективности захвата фотодырок в присутствии этих веществ, поскольку известно, что вода сама является достаточно эффективным акцептором фотодырок и квантовый выход процесса ее фотоокисления

на ТіО2 может быть близким к 1[6].

Принимая во внимание известную [7] способность ряда веществ (формальдегид, этанол, лимонная и муравьиная кислоты, соли Sn (II) и др.) окисляться по механизму, обеспечивающему удвоение фототока за счет инжекции электронов в зону проводимости ТіО2 из неустойчивых первичных продуктов фотоокисления, обладающих высокой восстановительной способностью, можно предположить, что химическими сенсибилизаторами TiO₂ являются вещества, претерпевающие при облучении фотохимические превращения аналогичного типа. Справедливость предложенного объяснения эффекта химической сенсибилизации TiO₂-слоев может быть доказана путем идентификации указанных промежуточных продуктов фотоокисления. Исследование в данном направлении проводится нами в настоящее время.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акимов И. А., Черкасов Ю. А., Черкашин М. И. Сенсибилизированный фотоэффект.—М., 1980, с. 9.
2. Пат. США № 3861919, 1972.

2. Пат. США № 3661919, 1972.

3. Кулак А. И., Соколов В. Г., Свиридов В. В., Пахомов В. П., Щу-кин Г. Л.— Вестн. Белорусского ун-та. Сер. 2, хим., биол., геогр., 1979, № 3, с. 3.

4. Свиридов В. В., Браницкий Г. А., Соколов В. Г. А. с. № 636579 (СССР). Фотографический материал.—Опубл. в БИ, 1978, № 45.

5. Браницкий Г. А., Воробьева Т. Н., Данильченко Е. М. и др. Тез.

докл. Всес. конф. по процессам усиления в фотогр. системах регистрации информации.

Минск, 1981, с. 248. 6. Desplait J. L.— J. Appl. Phys., 1976, v. 47, № 11, p. 5102.

7. Моррисон С. Химическая физика поверхности твердого тела.—М., 1980, с. 354.

УДК 77.023.741

 Γ . К. ЛЕВЧУК, Γ . В. АЖАР, Р. С. БИКТИМИРОВ, Б. С. ФИШБЕЙН

НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ОБРАБОТКИ **МАЛОСЕРЕБРЯНЫХ ПЛЕНОК** В ПРОЯВЛЯЮЩЕ-ФИКСИРУЮЩИХ РАСТВОРАХ

Одна из особенностей обработки фотоматериалов в проявляющефиксирующих растворах (монованнах) состоит в том, что оптимальные значения фотографических характеристик (ФХ) достигаются лишь при определенном (оптимальном) составе монованны для разных типов фотоматериалов [1]. Более того, как показали наши опыты, монованны для обработки фотослоев с обычным наносом серебра [2] непригодны для их малосеребряных аналогов,

Цель данного исследования — определить степень и характер влияния основных компонентов монованны, а также содержания серебра в фотослое на ФХ малосеребряной пленки и выяснить условия достижения оптимальных значений ФХ пленки в варианте с усилением слабых серебряных изображений в медноборогидридном физическом проявителе

 $(M B \Phi \Pi)$.

Поставленную задачу решали с помощью математического планирования эксперимента [3]. Опыты проводили на малосеребряной фототехнической пленке, изготовленной по методике [4]. Экспонированные образцы пленки обрабатывали при 20.0 ± 0.5 °C в течение удвоенного времени осветления эмульсионного слоя (тосв) в монование, содержащей фенидон, гидрохинон, Na₂SO₃, NaOH, Na₂S₂O₃, бензотриазол и тиосалициловую кислоту. Далее слабое серебряное изображение конвертировалось в AgBr в растворе $K_3[Fe(CN)_6]$ и KBr и усиливалось в течение 2 мин в $ME\Phi\Pi$ по методике [5].

Применение метода факторного планирования эксперимента позволило представить математическую модель исследуемой системы в виде уравнения регрессии

$$y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5, \tag{1}$$

где независимыми переменными были приняты концентрации компонентов монованны, г/л: фенидон/гидрохинона, $x_1(x_1^0=1,25/17,5; \Delta x_1=-0,75/10,5)$; щелочи, $x_2(x_2^0=17,5; \Delta x_2=7,5)$; бензотриазола, $x_3(x_3^0=0,4; \Delta x_3=0,4)$; тиосульфата натрия, $x_4(x_4^0=32,5; \Delta x_4=27,5)$; а также содержание серебра в слое, г/м², $x_5(x_5^0=0,84; \Delta x_5=0,08)$. В качестве параметров оптимизации приняты следующие фотографические показатели: светочувствительность, y_1 ; максимальная оптическая плотность, y_2 ; коэффициент контрастности, y_3 и оптическая плотность вуали, y_4 .

В результате статистической обработки данных эксперимента получены математические модели в виде следующих уравнений регрессии:

$$y_1(S_{0,2+D_b}) = 0.82 - 0.17x_3 - 0.42x_4 + 0.14x_5;$$

$$y_2(D_{\text{max}}) = 2.34 - 0.28x_3 - 0.34x_4 + 0.55x_5 + 0.14x_1x_2 + 0.26x_1x_5 - 0.11x_4x_5.$$
(3)

$$y_3(y) = 2.06 + 0.24x_4 - 0.27x_5;$$
 (4)

$$y_4(D_b) = 0.64 - 0.15x_3 - 0.53x_4 + 0.4x_5 - 0.4x_4x_5.$$
 (5)

Из соотношения коэффициентов при независимых переменных следует, что содержание серебра в слое является одним из факторов, наиболее влияющих на ФХ пленки, причем уменьшение его существенно снижает как чувствительность пленки, так и максимальные оптические плотности. Столь сильная зависимость ФХ пленки от наноса серебра хорошо согласуется с экспериментально полученными результатами о непригодности для малосеребряных пленок монованн, предназначенных для обработки традиционных галогенидосеребряных фотоматериалов того же типа.

Снижение ΦX пленки при уменьшении наноса серебра можно компенсировать за счет оптимизации концентраций ряда компонентов монованны, в частности, тиосульфата натрия. Рост $S_{0,2+D_b}$, D_{\max} , D_b с уменьшением концентрации тиосульфата натрия можно объяснить падением скорости растворения галогенида серебра; время проявления при этом возрастает [1].

Таким образом, каждому значению наноса серебра можно найти оптимальный состав монованны, обеспечивающий наилучшие фотосвой-

ства малосеребряной пленки.

Поиск оптимального содержания компонентов монованны применительно к пленке с наносом серебра $0.76~\rm r/m^2$ проводился шаговым методом Бокса — Уилсона. Опыты крутого восхождения были спланированы с учетом коэффициентов при независимых переменных в уравнении (2). Задача решалась с ограничением по вуали $(D_b \leqslant 0.01)$. Оптимальным оказался следующий состав монованны, r/n: фенидон 1.3; гидрохинон 18; щелочь 18; тиосульфат натрия 39; бензотриазол 0.4; сульфит натрия 80. Введение в состав монованны добавки тиосалициловой кислоты в количестве $0.5~\rm r/n$ увеличило стабильность системы с $15~\rm muh$ до $4-5~\rm u.$ При этом предотвращалось образование дихроической вуали и лишь незначительно снижалась чувствительность пленки.

В таблице приведены фотографические показатели пленки после монованной и двухванной обработки с последующим усилением в МБФП. Как следует из данных, приведенных в таблице, монованная обработка пленки в варианте с последующим усилением слабых серебряных изображений в МБФП имеет ряд преимуществ по сравнению с двухванной: достигаются более высокие значения $S_{0,2+D_b}$, уменьшаются число операций и время обработки.

Сравнение ΦX малосеребряной пленки (нанос серебра $0.76~\mathrm{r/m^2}$), усиленной в МБФП после монованной и двухванной обработки

| ΦX пленки при $\gamma = 6$ | Сбор обработки пленки | |
|---|-----------------------|------------|
| | монованный | двухванный |
| $S_{0.2+D.}$, лк $^{-1} \cdot c^{-1}$ | 0,28 | 0,27 |
| $S_{0,2+D_b}$, $n \kappa^{-1} \cdot c^{-1}$ D_{max} | 3,0 | 3,0 |
| Db | 0,01 | 0,01 |
| т усиления, мин | 5 | 6 |

Интересно отметить, что усиление изображения, полученного монованной обработкой пленки после экспонирования, происходило более эффективно, чем после двухванной обработки. Это можно объяснить различной структурой частиц проявленного серебра, полученных монованной и двухванной обработкой [6] и, следовательно, его различной каталитической активностью по отношению к реакции осаждения меди из раствора МБФП.

ЛИТЕРАТУРА

- I. Haist G. Monobath Manuel. N.-Y. London, 1969.
- 2. Кириллов Н. И. Основы процессов обработки кинофотоматериалов.— М., 1977. 3. Кафаров В. В. Методы кибернетики в химии и химической технологии.— М., 1971.
- 4. Биктимиров Р. С. и др.— Ж. научн. и прикл. фотогр. и кинематогр., 1980, т. 25, с. 282.
- 5. Свиридов В. В., Сташонок В. Д., Капарнха А. В., Рогач Л. П., Браницкий Г. А. А. с. 678458 (СССР). Способ усиления серебряных фотографических изображений.— Опубл. в БИ, 1979, № 29, с. 182.

6. Newman A. A.— J. Phot. Sci., 1967, v. 15, p. 124.

Поступила в редакцию 30.11.81.

НИИ ФХП, КазНИИтехфотопроект

JJK 547.823. + 547.818.1

А. М. ЗВОНОК, А. П. ЛУГОВСКИЙ, Л. С. СТАНИШЕВСКИЙ

СТЕРЕОХИМИЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СТЕРЕОИЗОМЕРНЫХ 3-ОКСИ-4-ПИПЕРИДОНОВ И ИХ ЭФИРОВ

При восстановлении стереоизомерных 3-окси-4-пиперидонов (Ia, IIa) боргидридом натрия образуются смеси диастереомерных диолов, количественное соотношение которых определяется пространственной ориентацией гидроксильной группы [1]. Так, при восстановлении 3е-окси-4-пиперидона (Ia) количественное соотношение 3е, 4е-диола (III) и 3е, 4а-диола (IV) составляет 90:10 соответственно, а при восстановлении 3а-окси-4-пиперидона (IIa) соотношение 3а, 4е-диола (V) и 3а, 4а-диола (VI) составляет 52:48 соответственно.

С целью разработки препаративного метода синтеза индивидуальных 3,4-дноксипиперидинов с заданной конфигурацией вторичной гидроксильной группы у С-4 в настоящем сообщении нами изучено восстановление стереоизомерных 3-ацетокси-4-пиперидонов (Іб, ІІб) и 3-триметилсилилокси-4-пиперидонов (Ів, ІІв) боргидридом натрия, а также взаимодействие 3-окси-4-пиперидонов (Іа, ІІа) с трет-бутилмагнийхлоридом.

Установлено, что при восстановлении пиперидонов (Іб, в) боргидридом натрия образуются смеси Зе, 4е-диола (ІІІ) и Зе, 4а-диола (ІV), количественное соотношение которых составляет 90:10 и 85:15 соответ-