

ОБ ИЗМЕРЕНИИ ВЗАИМОСВЯЗИ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ И ОСВОЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММАХ БЕЛАРУСИ

А. В. Белоусов

*заведующий отделом, Научно-исследовательский экономический институт
Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь,
e-mail: aproit@mail.ru*

Получение объективной и всесторонней оценки выполнения государственных программ является важным фактором повышения результативности и эффективности использования бюджетных (и, в целом, программных) средств. Для измерения степени соответствия степени выполнения мероприятий и степени освоения запланированного программой финансирования предлагается использовать новый подход. Проверка релевантности данного подхода выполнена как на гипотетических, так и реальных данных.

Ключевые слова: государственная программа; выполнение мероприятий; освоение финансирования; степень соответствия.

ON MEASURING THE INTERRELATION BETWEEN THE IMPLEMENTATION OF MEASURES AND THE DEVELOPMENT OF FINANCING IN STATE PROGRAMS OF BELARUS

A. U. Belavusau

*Head of Department, Economy Research Institute of the Ministry of Economy
of the Republic of Belarus, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: aproit@mail.ru*

Obtaining an objective and comprehensive evaluation of the implementation of state programs is an important factor in improving the effectiveness and efficiency of the use of budgetary (and, in general, program) funds. A new approach to measure the degree of conformity between the degree of implementation of measures and the degree of absorption of the planned funding by the program is proposed. The relevance of this approach was tested both on hypothetical and real data.

Keywords: state program; implementation of measures; development of financing; degree of conformity.

За последние годы в Беларуси проделана значительная работа по развитию и реформированию системы государственных программ и практики реализации программно-целевого метода бюджетирования (ПЦМБ). В частности, сформирована соответствующая законодательная база, создан межведомственный координационный орган (постоянная межведомственная комиссия по гос-

ударственным программам), повышена доступность информации о реализации госпрограмм (в виде публикуемых сводных отчетов и информационных бюллетеней), систематизированы процессы формирования, реализации, мониторинга и оценки госпрограмм. При этом не прекращается работа по дальнейшему развитию всей системы госпрограмм и, в частности, по совершенствованию подходов к оценке госпрограмм.

Среди отечественных ученых можно отметить Сакович В. В., предложившую авторскую «усовершенствованную и унифицированную методику оценки эффективности расходов на реализацию государственных программ» [3, с. 125]; среди российских ученых, активно занимающихся данной проблематикой, – Борщевского Г. А. [1], Зайцева В. Е. [2]. Однако недостаточно проработанным и в отечественной литературе, и в зарубежной остается вопрос о соответствии между потраченными в рамках программ средствами и достигнутыми результатами.

Если в практике оценки эффективности программ, например, Франции и Канады данные параметры измеряются отдельными показателями и сопоставляются для определения уровня их соответствия хотя бы субъективно (экспертным путем), то в практике Беларуси (а также России и, до перехода к нацпроектам, в Казахстане) математический алгоритм сопоставления делает возможной ситуацию, когда высокие значения одной величины могут, чисто математически, компенсировать низкие значения другой. Например, когда уровень эффективности программы при значительном невыполнении мероприятий повышается за счет полного освоения запланированных средств (или даже их превышения), или наоборот, возникает странная ситуация, когда мероприятия выполняются в полном объеме (или перевыполняются) при значительном недоосвоении предусмотренных финансовых средств. Решению данной проблемы и посвящена представленная работа.

Для расчета степени соответствия оценки выполнения комплекса мероприятий программы степени соответствия фактического объема финансирования плановому предлагается использовать индекс Грубеля-Ллойда, традиционно применяющийся для анализа международной торговли [5]. Преимущества его использования заключаются в следующем: 1) принимает значения от 0 до 1; 2) позволяет получать адекватные результаты при использовании любых значений степени выполнения мероприятий и освоения финансирования в границах от 0 до 1000 %; 3) простота расчета.

Применительно к госпрограммам индекс Грубеля-Ллойда предлагается рассчитывать по следующей формуле (1):

$$SMF = 1 - \frac{|SM-SF|}{SM+SF}, \quad (1)$$

где: SMF – индекс соответствия степени выполнения комплекса мероприятий программы степени соответствия фактического объема финансирования плановому;

SM – степень выполнения комплекса мероприятий программы;

SF – степень соответствия фактического объема финансирования программы плановому (освоения финансирования).

В таблице 1 представлены возможные варианты значений показателей SM, SF и SMF при различных экстремальных и типичных случаях. Можно отметить, при совпадении степени освоения средств и степени выполнения мероприятий индекс равняется 100 %; при отклонении какой-либо величины от другой в два раза индекс принимает значение 67 %, т. е. он обладает определенной симметричностью; чем больше разница между SM и SF, тем большие значения приобретает индекс SMF.

Таблица 1 – Гипотетические варианты расчета индекса соответствия выполнения мероприятий освоению финансирования

Показатель	Гипотетический вариант								
SM, процентов	10	50	50	50	100	100	150	150	150
SF, процентов	100	50	100	200	50	100	100	150	200
SMF, процентов	18	100	67	40	67	100	80	100	86

Примечание – Источник: разработка автора.

Для тестирования приведенного подхода были использованы данные о выполнении государственных программ Республики Беларусь за 2016–2020 годы из сводного итогового отчета Минэкономики [4], т. к. данные о выполнении госпрограмм за 2021 год еще не опубликованы. По данным рисунка 1 можно увидеть, что связь между степенью соответствия фактического объема финансирования плановому и степенью выполнения комплекса мероприятий программ статистически не прослеживается, т. е. имеют место случаи заметного перерасхода или не освоения средств при оном и том же уровне выполнения мероприятий, а также совсем разного выполнения мероприятий при одном и том же уровне освоения средств.

На рисунке 2 можно проследить, как предлагаемый индекс меняется по 21 госпрограмме в зависимости от значений SM и SF: он принимает тем меньшее значение, чем больше разница между последними. Полученные результаты показывают, что индекс работает, т. е. выполняет поставленную задачу по отражению взаимосвязи между выполнением мероприятий и освоением финансовых средств.

Практическая значимость предлагаемого индекса состоит в том, что его применение позволит повысить объективность и комплексность оценки государственных программ, когда будут измеряться не только основные параметры программ (продуктивность, результативность и экономичность), но будут также учитываться взаимосвязи между ними. Ограничение в использовании индекса SMF заключается в том, что мероприятия не дифференцируются по сте-

пени значимости, однако оно может быть отчасти преодолено в будущем при доступности информации о финансировании на уровне мероприятий (сейчас информации о финансировании приводится по задачам, подпрограмма и программа в целом, что призвано повысить гибкость, самостоятельность и ответственность заказчиков и ответственных заказчиков госпрограмм).

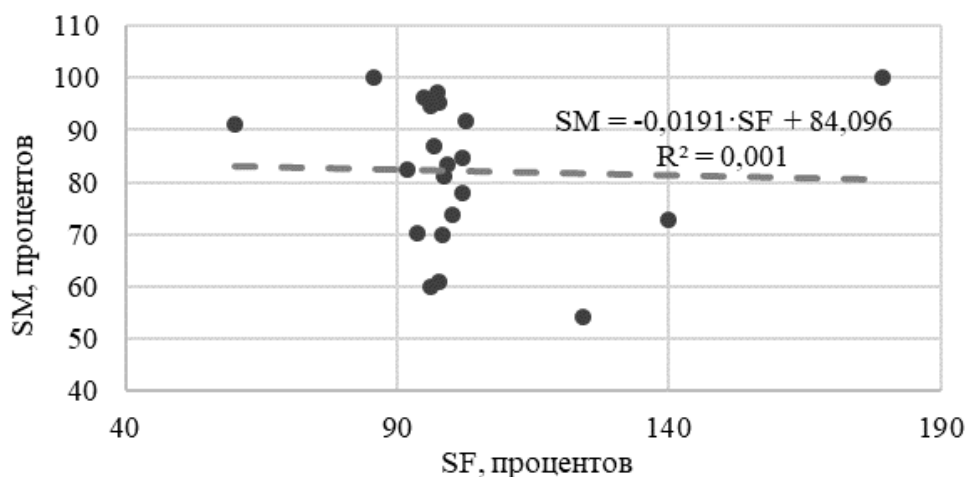


Рисунок 1 – Взаимосвязь между степенью соответствия фактического объема финансирования плановому и степенью выполнения комплекса мероприятий госпрограмм

Примечание – Источник: составлено автором на основе [4].

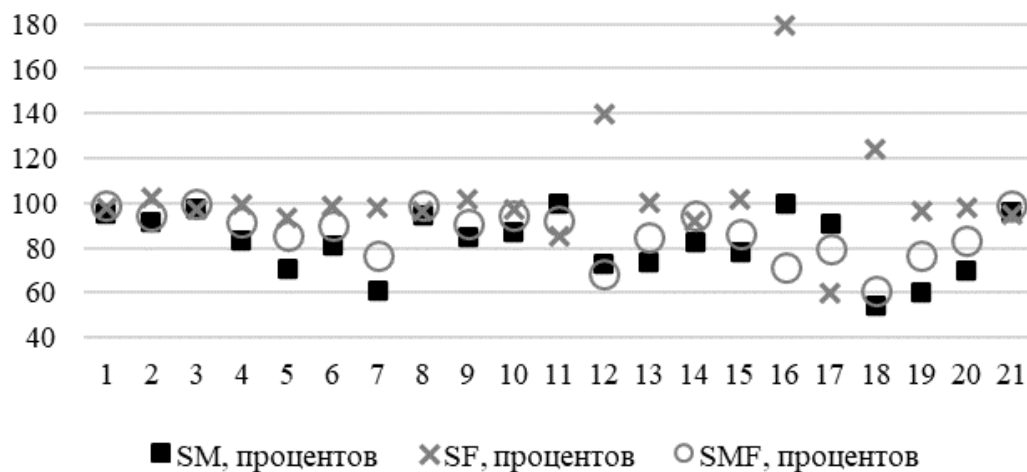


Рисунок 2 – Сравнение значений степени соответствия фактического объема финансирования плановому, степени выполнения комплекса мероприятий и предлагаемого индекса

Примечание – Источник: составлено автором на основе [4].

Дальнейшие шаги по тестированию вышеописанного подхода будут заключаться в моделировании оценки госпрограмм с различными вариантами учета предлагаемого индекса и их сравнении. Интересным направлением является также анализ степени соответствия в разрезе различных типов источников финансирования (республиканский и местные бюджеты, кредиты банков, в том числе Банка развития и др.).

Библиографические ссылки

1. Борщевский Г. А. Совершенствование подходов к оценке государственных программ Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. 2018. № 1. С. 110–134.
2. Зайцев В. Е. Оценка государственных программ Российской Федерации: новые вызовы // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 4. С. 111–136.
3. Сакович В. В. Государственные расходы и пути повышения их эффективности в современных условиях бюджетирования: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. Мн., 2020. 306 с.
4. Сводный итоговый отчет о реализации государственных программ (подпрограмм) на 2016 – 2020 годы, включая оценку эффективности их реализации : сайт. URL: <https://economy.gov.by/uploads/files/gos-progr-2016-2020/itogovyj-otchet-2016-2020.pdf> (дата обращения: 12.05.2022).
5. Grubel H. G., Lloyd P. J. The Empirical Measurement of Intra-Industry Trade // Economic Record. 1971. № 4. P. 494–517.