

МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ И МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ АНАЛИЗА НЕНАСИЛЬСТВЕННЫХ МЕТОДОВ

INTERCULTURAL AND INTERCIVILIZATION RELATIONS IN THE CONTEXT OF ANALYSIS OF NON-VIOLENT METHODS

А. Х. МУСТАФАЕВ
A. KH. MUSTAFAEV

*доктор философских наук, профессор
Национальная Академия Наук Азербайджана
Институт философии и социологии, отдел социальной философии
Гусейн Джавид, 115, Баку, Ясамал, AZ1141*

В современном глобализированном мире изучение диалога и контактов национальных культур и цивилизаций на основе сравнительного анализа представляет собой чрезвычайно важный и закономерный процесс с точки зрения реальной ситуации и объективного ее рассмотрения. Это взаимодействие означает, что национально-нравственные ценности народов и правила нравственного поведения, формирующиеся на принципе равноправного сосуществования людей, дополняют друг друга, что позволяет осуществить сравнительный анализ этих ценностей.

In the modern globalized world, the study of the dialogue and contacts of national cultures and civilizations on the basis of comparative analysis is an extremely important and natural process from the point of view of the real situation and its objective consideration. This interaction means that the national and moral values of peoples and the rules of moral behavior, formed on the principle of equal coexistence of people, complement each other, which makes it possible to carry out a comparative analysis of these values.

Ключевые слова: культура; цивилизация; диалог; конфликты; насильственные и ненасильственные методы; война, мир.

Keywords: culture; civilization; dialogue; conflicts; violent and non-violent methods; war; peace.

Формирующийся диалог между национальными культурами и цивилизациями независимо от национальной, религиозной или расовой принадлежности позволяет людям понимать друг друга на основе взаимоуважения, взаимного сотрудничества, национального примирения, мира, уважения принципов мирного сосуществования. В целом принцип ненасилия возобладавал при разрешении противоречий и конфликтов в любом обществе в каждый исторический период. То есть, отрицая насилие, мы отдаем предпочтение ненасильственным методам, сочетающим в себе примирение, борьбу за социальную справедливость и достоинство.

Касаясь проблемы ненасилия, известный российский исследователь А. Гусейнов характеризует его, в отличие от насилия, как линию солидарности в иерархической связи человеческих волей. По мнению ученого, ненасилие объединяет людей на основе благородных отношений – доброты и дружбы, и эта почва является средством объединения людей в любви и истине. В этом смысле более примечательны три аспекта, характеризующие положительное содержание ненасилия и его прямую связь с благими целями:

оно способствует устранению ненасильственных споров путем сотрудничества и переговоров. Ненасилие требует исключительного познания, нравственной силы и нравственной выносливости» [2, с. 17]

Здесь автор также подчеркивает, что ненасилие выше конфронтации и связано с миром, стабильностью, величием, мужеством и любовью. В то же время хочется отметить, что в некоторых исследованиях роль насилия искусственно преувеличивается, а возможности ненасилия сводятся к минимуму, хотя ненасильственное, мирное урегулирование социальных конфликтов давно признано культурами и цивилизациями как наиболее успешный и справедливый путь.

Как известно, проблема ненасилия занимает особое место в системе философско-нравственных ценностей. В этом смысле в истории философской мысли, а также в системе религиозных учений были опубликованы значимые учения и теории, посвященные проблемам ненасилия. Как известно, в социальных конфликтах она носит этический характер и играет определенную роль, потому выступает как средство борьбы с социальной несправедливостью, а не против существования и развития национальных культур и цивилизаций.

Не секрет, что глобализация как процесс интеграции требует сближения всех цивилизаций и национальных культур в современном мире. Вместе с тем следует отметить, что глобализация входит в жизнь национальных культур и народов не только своими положительными сторонами, но и рядом противоречивых моментов. Дело в том, что происходящие в мире глобальные процессы, с одной стороны, сближают национальные культуры, с другой стороны, вызывают в мире новые проблемы и конфликты. К сожалению, это означает, что в наше время все еще действует правило сильнейшего. В процессе современной экономической, политической, социальной и культурной интеграции проект мондиализма (от французского слова *«monde»* – «мир») способствует исчезновению традиционных государств, народов, рас и религий и возникновению особой «всеобщей цивилизации», сводящей к минимуму различия между нациями, что, несомненно, приведет в будущем к их полной ликвидации. В этом смысле идеологической основой «универсальной цивилизации» является наиболее эффективная, прогрессивная западная цивилизация, ее либеральная идеология и рыночная экономика [3, с. 123].

Американский философ Сэмюэл Хантингтон в книге «Столкновение цивилизаций» показывает, что мир вступил в стадию развития, в которой основным источником конфликта являются не идеологические и экономические факторы, а столкновение культур разных типов и характеристик. По Хантингтону, цивилизация – это высший уровень культурной общности. Деление на цивилизации происходит на уровне совокупности характеристик языка, истории, религии, обычаев и других институтов.

Он считает, что во время холодной войны мир был разделен на «первостепенные», «второстепенные» и «третьестепенные» государства: «После холодной войны самые важные различия между людьми в мире не являются ни политическими, ни экономическими, ни идеологическими. Это культурные различия и отличия» [5, с. 17].

Затем С. Хантингтон подчеркивает, что западная цивилизация входит в новый период развития. Незападные цивилизации хотят модернизироваться без участия западной цивилизации. Однако в настоящее время такая ситуация существует только в Японии. Хантингтон надеется, что в ближайшем будущем не возникнет единая мировая цивилизация, а будет мир разных цивилизаций, которые будут вынуждены жить бок о бок в мире.

Как подчеркивалось в начале статьи, одной из форм и принципов ненасильственного разрешения конфликтов является диалог культур и цивилизаций: на современном

этапе этот диалог стал ключевым и решающим фактором «нового мирового порядка»: «Диалог в философском смысле считается явлением культуры, проявляющимся в самых глубинных слоях как наиболее востребованная нравственная и социальная ценность, личная потребность, познавательная деятельность, средство общения» [1, с. 153].

В целом возможность межкультурного диалога возникает тогда, когда в его основе лежат общечеловеческие ценности.

По мнению многих исследователей, потребность в будущем диалоге вытекает из следующих конкретных причин:

1. роль международных институтов ослабевает;
2. в странах «третьего мира» нарастают националистические тенденции, что приводит к хаотическим процессам;
3. распад и упадок существующих государств и традиционных блоков;
4. начинается период войн малой и средней интенсивности, следствием чего является сформировавшаяся новая геополитическая ситуация;
5. угроза планетарного хаоса требует создания новых международных институтов с более высоким авторитетом;
6. необходимо решительное создание планетарного государства под эгидой новой международной инстанции [3, с. 127].

В современном «новом» мировом порядке наряду с диалогом важна и толерантность. Терпимость является неотъемлемой частью культуры мира, что означает понимание и уважение различных культур. Толерантность – это не только нравственный долг, но и политическая и правовая потребность, терпимость, миролюбие. Терпимость не следует понимать как одностороннюю уступку, милосердие. Эта концепция отражает установление прав и свобод человека, политического плюрализма, демократии, ненасильственных принципов и верховенства закона.

Так, известный азербайджанский исследователь Ильхам Мамедзаде справедливо отмечает, что «самое печальное, что надежда на войну в разрешении конфликта снижает общую возможность понимания трудностей современного мира... Тенденция к победе нормальна, но нужно выиграть войну, не прибегая к ней. Вряд ли кто-то будет возражать против того, что конфликты теоретически могут быть ненасильственными» [4, с. 87]. Можно согласиться с мнением автора о том, что проблема мира основывается прежде всего на общепринятой системе общечеловеческих ценностей и различных верованиях, независимо от национальной или религиозной принадлежности людей. Это требует от каждого из нас терпимости и сдержанности и способствует становлению социального равенства в обществе.

Иными словами, поскольку национальные и религиозные ценности тесно переплетены, они часто переходят из одной формы в другую на основе противоречий и борьбы, образуя единое содержание. Говоря о противоречивости культуры мира в современном «новом мировом порядке», С. Халилов показывает, что в новое время мир не означает полного взаимопонимания и гармонии интересов, зачастую он сменяется динамическим балансом повышенного внутреннего напряжения» [6, с. 210-211]. Автор, характеризующий такой мир как внутреннее напряжение, находится, скорее, в состоянии конфликта, чем мирного сосуществования, но считает это конфликтом, не достигшим уровня военной интервенции и войны.

Таким образом, в свете изложенного можно сказать, что насилие и ненасилие следует рассматривать не в абсолютном, а в относительном смысле. Соотношение между насилием и ненасилием дошло до критической точки современного мирового порядка.

Процесс развития современной глобализации и системы международных отношений подтверждает, что проблема ненасилия имеет приоритет над проблемой насилия. Это означает, что в будущем принципы ненасилия выйдут на первый план в разрешении конфликтов и обеспечении устойчивого развития человечества, а также глобальной безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Асланова Р.* Глобализация и культурное разнообразие. Баку: Элм, 2004.
2. *Гусейнов А. А.* Ненасилие в перспектив общество // *Этика ненасилия*. М.: 1991. С. 17-22.
3. *Дугин А.* Основы геополитики. М.: АСТ, 2003.
4. *Мамедзаде И. Р.* Об актуальности философии в условиях глобализации и модернизации. Баку: Такнур, 2009.
5. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизации. М.: АСТ, 2005.
6. *Халилов С.* Восток и Запад: к всеобщему идеалу. Баку: AUN, 2004.