Федосова Э.В.

Белорусский государственный университет, Минск

СМЕШАННОЕ ОБУЧЕНИЕ В УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕРИОД ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Развитие цифровизации общества и как следствие — неизбежное повышение цифровой компетенции специалистов, востребованных на рынке труда, требует применения новых подходов к обучению иностранному языку профессиональной деятельности или переосмысления традиционно применяемых технологий. В процессе познания обучаемый становится не только объектом обучения, но и активным участником образовательного процесса. Важной составляющей такого подхода является самостоятельное получение знаний с использованием информационно-коммуникационных технологий и последующее их закрепление в проектной деятельности или в ходе производственной языковой практики. Традиционная модель построения образовательного процесса в рамках сугубо аудиторных занятий даже с использованием информационно-коммуникационных технологий требует трансформации и обновленного актуализированного подхода с учетом цифровых реалий современного общества. В данной связи представляется обоснованным рассмотреть целесообразность и интенсивность использования информационно-коммуникационных технологий в процессе обучения, не замещая процесс приобретения навыков и компетенций инновационными формами цифрового обучения ради инновационного подхода.

В качестве методов исследования использовались методы теоретического анализа: поиск, изучение, анализ и синтез научных источников по исследуемой проблеме, изучение имеющегося опыта по

вопросу смешанного обучения при организации образовательного процесса в учреждении высшего образования.

По мнению Е.А. Крыловой, «смешанное обучение — сложный процесс, подразумевающий активное участие всех субъектов образовательной системы — как преподавателя, так и студентов, что позволяет говорить о его двойственной сущности. Так, смешанное обучение реализуется в двух аспектах:

- лично значимая учебная деятельность студента (самостоятельная и аудиторная);

- организация этой деятельности преподавателем в электронном и традиционном форматах.» [1, с.86—87]

В своем исследовании Е.А. Крылова также полагает, что «основная цель смешанного обучения заключается в попытке объединить преимущества традиционного аудиторного и электронного обучения. В модели смешанного обучения электронный компонент является логическим продолжением традиционного аудиторного компонента и наоборот.

Электронный компонент смешанного обучения интенсифицирует учебный процесс посредством системного и непрерывного использования информационно-коммуникационных технологий, что способствует развитию способности к осознанному и самостоятельному осуществлению и управлению учебной деятельностью, а также способствует активизации взаимодействия (учебной коммуникации) между участниками учебного процесса, созданию единого учебного сообщества. В аудитории же полученные самостоятельно знания систематизируются, анализируются и творчески применяются на практике.» [1, с.87]

По мнению Н.Л. Байдиковой, «смешанное обучение призвано органично использовать технологии как традиционного, так и

электронного типов обучения. При этом количественный критерий классификаций — доля онлайн-обучения в общем объеме учебного времени – удобен для формализации процесса обучения, но неприменим для определения оптимальной технологии использования электронных средств отдельным преподавателем в реальном педагогическом процессе. Кроме того, наличие численных показателей нижней и верхней границ доли онлайна в смешанном обучении иногда приводит к абсолютизации верхней границы, которая воспринимается как целевой ориентир, к которому следует стремиться.» [2, с.43]

А.В. Гвоздева в своем исследовании отмечает, что анализ теоретико-дидактических основ смешанного обучения позволил выделить ряд основных преимуществ данного вида обучения, связанных, с возможностью использования цифровых образовательных ресурсов: гибкость, персонализация вариативность и избыточность учебной информации, интерактивность, ясность образовательной траектории при изучении предмета и прозрачность и понятность системы оценивания, повышение активности обучающегося, заключающееся в самостоятельности, отмена логистических ограничений за счет возможности дистанционной работы. [3]

Тем не менее, как отмечает А.В. Гвоздева, несмотря на видимые преимущества, смешанное обучение обладает также существенными недостатками и рисками: уменьшение личностного взаимодействия, физиологические проблемы, проблемы с самодисциплиной, технические сложности, отсутствие готовности студентов работать с системами электронного обучения, недостаточный уровень владения ИТ-технологиями преподавателем, затратность. [3]

Таким образом, использование информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе позволяет не только

формировать профессиональную иноязычную компетенцию, но и существенно развивает цифровую компетенцию обучающихся.

Смешанное обучение позволяет совмещать и чередовать фазы аудиторного и электронного обучения. Тем не менее, несмотря на возможности сетевых ресурсов содействовать осуществлению высокого интерактивного взаимодействия между преподавателем и обучаемыми, или непосредственно между обучаемыми, отсутствие аудиторного обучения способствуют снижению как социализации обучающихся, так и профессиональной иноязычной компетенции.

На наш взгляд, интеграция электронного обучения в процесс традиционного взаимодействия между преподавателем и обучающимся представляется эффективным способом решения задачи интенсификации образовательного процесса. Использование различных форм смешанного обучения: перевернутый класс, смена рабочих зон, автономная группа, внеурочная деятельность — предусматривает активизацию роли самих обучающихся и предполагает использование современных методик на базе электронных ресурсов, а также способствует развитию профессиональной иноязычной компетенции будущих специалистов.

Применение информационно-коммуникационных технологий в рамках аудиторных занятий на всех этапах обучения способствует решению задач оптимизации процесса формирования профессиональной иноязычной компетенции будущих специалистов, предоставляет возможности использования в обучении аутентичных видеоматериалов, моделировать ситуации профессиональной иноязычной коммуникации.

Литература

1. Крылова, Е.А. Технология смешанного обучения в системе высшего образования / Е. А. Крылова // Вестник ТГПУ. — 2020. — №1 (207).
2. Байдикова, Н. Л. Циклическая модель смешанного обучения: технологический подход / Н. Л. Байдикова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2020. — № 01 (январь). — С. 39–50.
3. Гвоздева, А.В. Теоретико-дидактические основы смешанного обучения в вузе [Электронный ресурс] / А.В. Гвоздева // Ученые записки: Электронный научный журнал Курского государственного университета. — 2020. — №4 (56). — Режим доступа: <http://scientific-notes.ru/magazine/archive/number/172>. — Дата доступа: 20.12.2022.