

Куцелай О.Б.

Белорусский государственный университет, г. Минск

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СТУДЕНТОВ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ВСЮ ЖИЗНЬ

В настоящее время можно с уверенностью утверждать, что для того, чтобы полностью отвечать запросам современного общества, профессионально-ориентированное обучение иностранным языкам должно соответствовать реализации принципов концепции «Образование через всю жизнь». Это, в свою очередь, требует от педагогического процесса непрерывности, вариативности, а также индивидуализации и уважения к личности обучающегося. В связи с этим актуальной видится проблема управления учебно-познавательной деятельностью студентов в эпоху активно развивающихся информационных технологий.

Образовательный процесс в высшем учебном заведении предусматривает активизацию мыслительной деятельности студентов в направлении глубокого понимания сущности обозначенных вопросов, а также поиска информации в различных источниках, в том числе и Интернет. Соответственно, задачей преподавателя является методически грамотное управление поиском и способами использования информации.

Образовательный процесс принято рассматривать как двустороннее единство двух подпроцессов — преподавания (деятельность преподавателя) и учения (деятельность обучающегося по присвоению

образовательного знания, формированию индивидуального опыта), находящихся в различном соотношении и ориентированных на развитие обучающегося. Управление учебно-познавательной деятельностью студентов поддерживает взаимосвязь этих процессов для организации учебной деятельности. Соответственно, педагогическое управление учебно-познавательной деятельностью студентов в таком понимании образовательного процесса вуза рассматривается как система целенаправленного взаимодействия участников образовательного процесса относительно содержания образования, в результате которого осуществляется согласование компонентов образовательного процесса с целью достижения результатов образования [1, с. 40].

Управление учебно-познавательной деятельностью может осуществляться согласно различным моделям. При этом выбор конкретной модели определяется, прежде всего, ее целями. Если в "жесткой" модели цели ставятся весьма конкретно и должны обязательно достигаться заданным путем, то в "гибкой" они носят более общий характер, к ним можно стремиться, причем различными возможными путями, порой не достигая их полностью. В такой модели могут использоваться способы организации деятельности, ориентированные на постоянное взаимодействие внутри самоорганизующейся группы, а также направленные на динамическую корректировку деятельности по достижению цели и получению желаемого продукта и результата.

Модель управления в рамках традиционных методов обучения строится на основе субъект-объектного взаимодействия, где субъект управления — педагог, а объект управления — обучающийся. Такую модель управления можно назвать декларативной. Управляет один человек, и это именно педагог. Он вырабатывает решения, координирует и контролирует деятельность обучающихся. Но при этом качество

обучения будет в основном зависеть от информации, которой обладает преподаватель, от его способности принимать оптимальные решения в различных педагогических ситуациях. С одной стороны, такая модель управления является простой и достаточно оперативной. Однако, с другой стороны, ее использование может приводить к снижению уровня мотивации и активности обучающихся.

Целесообразно выделить также модель коллективного самоуправления, при которой происходит активный обмен информацией и решения принимаются коллегиально. При этом у всех участников педагогического процесса есть возможность активного обсуждения проблем, свободного выражения индивидуального мнения, отражения своей позиции в рамках диалога. Как известно, диалог — это информативное и экзистенциальное взаимодействие между коммуницирующими сторонами, посредством которого происходит понимание. Соответственно, в рамках данной модели и педагог, и обучающиеся в равной степени выступают как субъекты управления учебно-познавательной деятельностью. Такую модель управления называют диалогической, или интерактивной. Она строится на организации общения между всеми субъектами образовательного процесса (от лат. *inter* — 'между') и предполагает совместную деятельность по выработке согласованного мнения или решения проблемы [2, с. 5]. При реализации данной модели происходит непосредственное участие студентов в формировании необходимых знаний, навыков и умений, а также используются те способы и приемы обучения, которые ориентированы прежде всего на активную познавательную и практическую деятельность самого обучающегося. Такие методы можно условно разделить на четыре основные группы:

1. Кооперативная учебная деятельность — это модель организации обучения в малых группах, объединенных общей учебной целью. К ним можно отнести: работа в парах («лицом к лицу» «один — вдвоем — все вместе»); сменные тройки; два — четыре — все вместе (экспертные группы); перекрестные группы; «карусель»; «аквариум»; проектная работа, технология «веб-квест».

2. Фронтальная работа — это интерактивные методы, в которых предполагается работа всей учебной группы: круг знаний; микрофон (интервьюирование); мозговой штурм; обучая — учусь («броуновское движение»); «пила»; кейс-метод; «дерево решений».

3. Дискуссионное обучение — это широкое публичное обсуждение каждого либо спорного вопроса: «пирамида»; «шумовая группа»; дискуссия в форме ток-шоу; дебаты; бесконечная цепочка.

4. Игровое обучение — это построение учебного процесса путем вовлечения ученика в игру: ролевая группа; игра-путешествие; (драматизация или разыгрывание сценки; различные симуляции.

Каждый из рассмотренных методов в процессе обучения реализуется через соответствующие приемы и с применением необходимых средств обучения.

Помимо многообразия различных методов организации учебно-познавательной деятельности, педагогу также следует помнить о необходимости правильного выбора применяемых в учебном процессе методов обучения. Для этого важно учесть целый ряд взаимосвязанных факторов, наиболее существенными из которых являются: цель применения метода, его педагогические функции, положительные и отрицательные стороны, уровень образовательной подготовки обучаемых и др.

По сути, описанные выше различные типы моделей соперничают и в то же время дополняют друг друга. Каждая из них помогает решить

специфический класс задач. Так, например, при обучении студентов естественно-научных специальностей "жесткие" модели управления учебно-познавательной деятельностью мы используем при решении типовых учебных задач, для обеспечения оптимальных, регламентированных параметров деятельности в стандартных ситуациях, а также они могут быть полезны в условиях ограниченного времени, имеющегося в распоряжении у преподавателя для изучения той или иной темы. Вместе с тем, при изучении сложных, нетипичных, проблемных ситуаций, а также спорных, неоднозначных с научной точки зрения проблем или при возникновении задач развития различных качеств личности мы отдаём предпочтение методам, которые предполагают совместную деятельность студентов и преподавателя по выработке согласованного мнения или решения проблемы. "Гибкие" модели по сравнению с "жесткими", конечно же, требуют больших временных и энергетических затрат преподавателя. Однако, следует учитывать, что при использовании подобных методов моральное состояние учащихся и степень их удовлетворенности процессом обучения значительно выше, чем в рамках декларативной, жесткой модели управления, что, безусловно, способствует повышению мотивации к изучению преподаваемой дисциплины.

Литература

1. Сурнин В. И. Знания в информационно-обменном процессе // Стандарты и качество. — 2003. — № 9. — С. 40—41.
2. Дахин А. Н. Педагогическое моделирование: сущность, эффективность и неопределенность // Педагогика. 2003. № 4. — С. 5—7.