

ВЕРИФИКАЦИОННЫЙ РАКУРС ЛИТЕРАТУРНОГО ФАКТА В МЕДИАСРЕДЕ ТИКТОК (на материале блога Ирины Скугарь)

К. Г. Борисюк

*Белорусский государственный университет,
ул. Кальварийская, 9, 220004, г. Минск, Республика Беларусь,
kseniaborisuk66@gmail.com*

*Научный руководитель – Е. В. Локтевич,
кандидат филологических наук, доцент*

В статье на примере блог-творчества Ирины Скугарь рассматривается проблема достоверности факта, представленного реципиенту социальной сети TikTok. Область верификационного ракурса исследования строится на анализе дискурса блогера, синтезирующего разные культурные сферы (литература, фриланс, тревел-журналистика и др.). Осмысление достоверности литературного факта осуществляется в контексте субъектной организации материалов Ирины Скугарь, позиционирующей себя как литературного блогера и PR-специалиста. Делается вывод о том, что для объективного воссоздания образа писателя и его биографии на современных медиаплатформах необходима верификация факта в специальной литературе.

Ключевые слова: TikTok; литературный факт; верификация; медиасреда; блог-творчество; автор; комментарий; фейк.

VERIFICATION PERSPECTIVE OF A LITERARY FACT IN THE TIKTOK MEDIA ENVIRONMENT (on the material of Irina Skugar's blog)

K. G. Borisyuk

*Belarusian State University,
9, Kalvariyskaya Str., 220004, Minsk, Republic of Belarus
Corresponding author: K.G. Borisyuk (kseniaborisuk66@gmail.com)*

*Reseach advisor – E. V. Loktevich, candidate of Philology,
associate professor*

In the article, using the example of Irina Skugar's blogging, the problem of the reliability of the fact presented to the recipient of the social network TikTok is considered. The area of the verification perspective of the study is based on the analysis of the discourse of a blogger synthesizing different cultural spheres

(literature, freelance, travel journalism, etc.). The comprehension of the reliability of a literary fact is carried out in the context of the subjective organization of Irina Skugar's materials, who positions herself as a literary blogger and PR specialist. It is concluded that in order to objectively recreate the image of the writer and his biography on modern media platforms, it is necessary to verify the fact in specialized literature.

Key words: TikTok; literary fact; verification; media environment; blogging creativity; author; a comment; fake.

Любой аналитический материал о литературе, попадающий в поле медиаобзора современного литературного блогера, претендует на статус факта, который, по мнению Ю. Н. Тынянова, в процессе осмысления множественными коммуникативными субъектами (критиками и читателями) уже не может быть просто документом или бытовым фактом, отвлеченным явлением культуры, а становится именно *фактом литературным* [1, с. 265]. В связи с этим ответственность за верификацию материалов, предложенных *медиасредой* «как пространством, в котором формируется, распространяется и воспроизводится с помощью массовых коммуникаций и СМИ культура информационного общества» [2], лежит в зоне ответственности интерпретатора, репрезентирующего литературный факт в интернете.

Поиск информации сегодня не занимает у реципиента много времени, а формы ее представления (периодические издания, радио, телевидение, книги, авторские сайты и порталы и др.) рассчитаны на разные сферы интересов и различную степень профессиональной подготовки. Актуализация расширенного информационного потока приводит к тому, что потребитель все реже задумывается о достоверности представленного в интернете факта: это определяется скоростью сменяемости новостного потока, «клишированным» мышлением потребителя, невзыскательным этико-эстетическим вкусом, нежеланием тратить время на верификацию прочитанного или услышанного, стремлением быстро поделиться информацией с другими участниками социальной сети, жадой славы и др. Некорректное обоснование частного мнения и намеренное навязывание информации ради хайпа влекут за собой создание фальшивых литературных фактов и потому искажение историко-культурной действительности.

Прояснение достоверности материала, репрезентированного в медиапространстве, является сегодня актуальной научной задачей, требующей отдельного рассмотрения и методологической систематизации. Верификацию литературного факта мы будем осуществлять на материале блогтворчества Ирины Скугарь, системно представленного в *TikTok* – «сервисе по просмотру и созданию коротких видео, выполняющем функцию

социальной сети» [3, с. 18]. В профиле автора закреплены следующие плейлисты: *правда о писателях, Есенин, Пушкин, Маяковский, Лермонтов, Лев Толстой, Булгаков, Достоевский, Ахматова, Гумилев, Набоков, Бунин, Гоголь, Блок, Лиля Брик, Пушкин и Дантес, Маяковский&Брик*. Основа предложенного блогером контента – это не только литература, но и весьма разнородные видеоматериалы. Наш научный интерес связан именно с фактами, включающими информацию о литераторах, претендующую на достоверность. Анализ материалов, предложенных блогером в рамках мем-формата, представляется нам нецелесообразным, так как сведения в них намеренно искажены.

Одним из любопытных фактов, обозначенных И. Скугарь, становится утверждение, что «Цветаева ставила тире 24/7 во всех стихах» (<https://vm.tiktok.com/ZMFtXcmKD/>). Научная верификация этого факта показала, что озвученное мнение блогера имеет совпадения с действительностью. Так, Н. С. Валгина отмечает, что пунктуация для поэтессы – один из способов воплощения авторского «я», а пристрастие к определенным пунктуационным знакам способствует описанию определенной системы, выявляющей ключевые черты лирики М. Цветаевой [4, с. 54–57]. Е. О. Айзенштейн ориентируется на статистические данные, которые позволяют сделать вывод о частотности употребления поэтессой авторского тире (90 % случаев) [5, с. 335].

Актуализация осмысления образа Наташи Ростовой в блоге И. Скугарь занимает лидирующее положение. В одном из видеоматериалов блогер репрезентирует момент признания героини в любви А. Болконскому, который, размышляя о возможности быть вместе, отвечает: «посмотрим через год» (<https://vm.tiktok.com/ZMFt4vVwT/>). Достоверность этого литературного факта подтверждается текстом романа (Т. 2, Ч. 3, Гл. XXIII): «Князь Андрей ясно видел, что старик надеялся, что чувство его или его будущей невесты не выдержит испытания года или что он сам, старый князь, умрет к этому времени, и решил исполнить волю отца: сделать предложение и отложить свадьбу на год <...> Я прошу вас через год сделать мое счастье; но вы свободны: помолвка наша останется тайной, и ежели вы убедились бы, что вы не любите меня, или полюбили бы... – сказал князь Андрей с естественной улыбкой» [6].

Видеоматериалы о размовке А. Ахматовой и Л. Брик, причина которой – мужчина, нередко появляются в блоге И. Скугарь (<https://vm.tiktok.com/ZMFtoJ32v/>). Биографический срез проведенного анализа показывает, что данный факт возможен. Дополнительным подтверждением этого выступает дневник Н. Н. Пунина: «Не сожалею, не плачу, но Лиля Б. осталась живым куском в моей жизни, и мне долго будет памятен ее взгляд и

ценно ее мнение обо мне <...> Виделись, была у меня, был у нее. Много говорили о своих днях после моего отъезда. Когда так любит девочка, еще не забывшая географию, или когда так любит женщина, беспомощная и прижавшаяся к жизни – тяжело и страшно, но когда Лиля Б., которая много знает о любви, крепкая и вымеренная, балованная, гордая и выдержанная, так любит – хорошо. Но к соглашению мы не пришли» [7, с. 129–132].

Многие видеоматериалы блогера довольно провокационные, что определяется их тематикой и проблематикой (смерть писателя, наркотическая и алкогольная зависимость, гендерная позиция и др.) и связано с желанием вызвать у аудитории неоднозначную реакцию, повысить количество просмотров. Одним из таких материалов стал ролик, в котором таинственное исчезновение Агаты Кристи связывается с ее намерением отомстить мужу (<https://vm.tiktok.com/ZMFto7uRS/>). Однако научные исследования (например, Е. Н. Цимбаевой [8, с. 6]), а также автобиография писательницы (https://librebook.me/an_autobiography?ysclid=lbwa233af884766304) опровергают утверждение И. Скугарь. Верификация факта показывает, что А. Кристи не комментировала свое исчезновение, а предположение блогера «неизбежно фантазийное» [8, с. 6].

Видеоматериалы о жизни и творчестве М. Ю. Лермонтова, представленные И. Скугарь (<https://vm.tiktok.com/ZMFtow14A/>, <https://vm.tiktok.com/ZMFtoo2mP/>, <https://vm.tiktok.com/ZMFtoecxjH/>, <https://vm.tiktok.com/ZMFnlRoUm/>, <https://vm.tiktok.com/ZMFtoCf3f/>, <https://vm.tiktok.com/ZMFnlhPBC/> и др.), включают множество фактов о ссылке поэта на Кавказ. Содержание исследования Б. М. Энхейбаума позволяет подтвердить обозначенные блогером факты: «Последние 16 строк стихотворения представляют собой прямое политическое выступление против николаевского правительства. В нем столпившиеся у трона проходимцы объявлены во всеуслышание палачами Пушкина. Не удивительно, что при дворе это стихотворение было понято как “воззвание к революции”. Лермонтова арестовали и выслали на Кавказ. <...> В первых числах мая 1840 г. Лермонтов выехал из Петербурга на Кавказ. В Москве он остановился, чтобы повидаться с друзьями и литераторами. <...> 11 апреля дежурный генерал Главного штаба П. А. Клейнмихель вызвал Лермонтова и сообщил ему предписание в 48 часов покинуть Петербург и отправиться на Кавказ в Тенгинский полк. <...> Слова цензора могли бы быть сказаны скорее по поводу “Бородин”, напечатанного в “Современнике” (с полной фамилией) вскоре после того, как Лермонтов был сослан на Кавказ (приказ о переводе – 27 февраля. Цензурная дата “Современника” – 2 мая 1837 г.)» [9].

В материале о восприятии Л. Н. Толстым романа «Война и мир» блогер предлагает вниманию целевой аудитории следующую цитату писателя,

достоверность которой рассмотрим далее: «Как же я счастлив, что писать дребедени многословной вроде “Войны и мира” больше никогда не стану» (<https://vm.tiktok.com/ZMFnFSoA8/>). Верифицировать этот факт позволяет переписка Л. Н. Толстого с А. А. Фетом, в которой романист пишет: «Жду с нетерпением случая показать кому-нибудь этот фокус. Но как я счастлив, что на меня бог наслал эту дурь. Во-первых, я наслаждаюсь, во-вторых, убедился, что из всего истинно прекрасного и простого прекрасного, что произвело слово человеческое, я до сих пор ничего не знал, как и все (исключая профессоров, которые, хоть и знают, не понимают), в-третьих, тому, что я не пишу и писать дребедени многословной, вроде “Войны”, я больше никогда не стану. И виноват и, ей-богу, никогда не буду» [10]. Также в дневниках Л. Н. Толстого читаем: «Как я особенно счастлив. Если меня и ненавидят, не зная меня, многие, как много людей не по заслугам любят меня. Люди, которые по своим quasi-религиозным взглядам, которые я разрушаю, должны бы были ненавидеть, любят меня за те пустяки – “Война и мир” и т. п., которые им кажутся очень важными» [11].

Верифицируем далее представленные в видеороликах И. Скугарь (<https://vm.tiktok.com/ZMFnFXyuo/>, <https://vm.tiktok.com/ZMFnFQcAd/>) знаменитые фразы, приписываемые авторству В. Маяковского: «Надо иметь умных товарищей!», «...И говори о себе только хорошее, плохое о тебе скажут твои друзья». Подтверждение авторства находим в работе «Маяковский – сам. Очерк жизни и работы поэта» Л. А. Кассиля: «– Надо иметь умных товарищей! <...> “Маяковский, почему вы так себя хвалите?” – Мой соученик по гимназии Шекспир всегда советовал: говори о себе только хорошее, плохое о тебе скажут твои друзья» [12].

Таким образом, видеоматериалы TikTok-блогера И. Скугарь не всегда содержат достоверную информацию. Перевоплощение в образы разных писателей и поэтов – лишь яркая и приятная визуализация, ориентированная на определенную целевую аудиторию. Однако значительная часть фактов, размещенных на странице И. Скугарь, скорее имеет целью шокировать, удивить зрителя, привлечь его внимание, а не предложить проверенную трактовку литературного явления, факта. К сожалению, смена медийной парадигмы современной эпохи позднего постмодернизма диктует новые параметры репрезентации культуры в целом, когда искажение действительности вызывает более успешную и долгосрочную реакцию аудитории, собирает множество комментариев и способствует продвижению аккаунта посредством распространения ложной информации. Успешность освещения фейковых событий в сфере культуры и искусства приводит к формированию чувства растерянности, содействует утрате нравственно корректного мировосприятия, провоцирует на совершение необдуманных поступков.

Очевидно, что изучая образы литературных героев и их создателей, реципиент учится культуре мышления. Но если факт искажен, то единственной возможностью его верификации становится степень профессиональной адаптации читателя (зрителя, слушателя) к форматам и псевдофактологичности медиасреды. Благодаря провокационной и яркой самопрезентации, неплохим актерским данным, знанию манипулятивных приемов и тактик, умению вести непринужденную и доверительную беседу с этически невзыскательным реципиентом, оценка событий, предложенная И. Скугарь, будет воспринята значительной частью аудитории. Смелая критическая позиция блогера делает историю динамичной и запоминающейся, однако литературный факт должен находить свое подтверждение в специальных источниках. Только в таком случае можно говорить о позитивном, благотворном влиянии творчества блогера на воспринимающее сознание.

Библиографические ссылки

1. Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977. С. 255–270.
2. Кузьмин А. М. Категория «медиасреда» и ее содержание на современном этапе развития общества [Электронный ресурс]. Медиаскоп. 2011. Вып. № 1. URL: <http://www.mediascope.ru/node/765> (дата обращения: 13.12.2022).
3. Плотникова М. В. Воздействующий потенциал дискурса «новых медиа» в молодежной среде (на примере социальной сети TikTok) // Вопросы управления. 2021. № 2 (69). С. 16–30. DOI: 10.22394/2304-3369-2021-2-16-30.
4. Валгина Н. С. Стилистическая роль знаков препинания в поэзии Марины Цветаевой // Русская речь. 1978. № 6. С. 54–57.
5. Айзенштейн Е. О. Построен на созвучьях мир...: Звуковая стихия М. Цветаевой. СПб.: «Нева»: Летний сад, 2000. 286 с.
6. Толстой Л. Н. Война и мир [Электронный ресурс]. URL: <https://ilibrary.ru/text/11/p.125/index.html> (дата обращения: 13.12.2022).
7. Пунин Н. Н. Дневник. Май – июнь 1920 г. // Мир светел любовью: дневники. Письма. М.: Артист. Режиссер. Театр. 2000. 525 с.
8. Цимбаева Е. Н. Агата Кристи. М.: Молодая гвардия, 2013. 346 с.
9. Эйхенбаум Б. М. Статьи о Лермонтове [Электронный ресурс]. URL: https://imwerden.de/pdf/eikhenbaum_statji_o_lermontove_1961__ocr.pdf (дата обращения: 13.12.2022).
10. Письмо Л. Н. Толстого А. А. Фету от 1...6? января 1971 г. [Электронный ресурс]. URL: https://rvb.ru/tolstoy/01text/vol_17_18/vol_18/0589.htm (дата обращения: 13.12.2022).
11. Толстой Л. Н. Дневники // ЛитМир [Электронный ресурс]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=121487&p=211> (дата обращения: 13.12.2022).
12. Кассиль Л. А. Маяковский – сам. Очерк жизни и работы поэта. На капитанском мостке [Электронный ресурс]. Mayakovskiy.lit-info. URL: <http://mayakovskiy.lit-info.ru/mayakovskiy/bio/kassil-mayakovskij-sam/na-kapitanskom-mostke.htm> (дата обращения: 13.12.2022).